

# EINSICHT

RÖMISCH-KATHOLISCHE  
ZEITSCHRIFT

*credo ut intelligam*

34. Jahrgang, Nummer 3

MÜNCHEN

April 2004



**Impressum:** Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, Riedhofweg 4, D - 82544 Egling

Postbank München Nr. 214 700-805 (BLZ 700 100 80), IBAN: DE68 7001 0080 0214 700805 - BIC: PBNKDEFF

Postfinance Basel Nr. 82-7360-4

13088 F

Redaktion: **Eberhard Heller** - Erscheinungsweise: **7-mal jährlich**

## Hinweis:

Aus banktechnischen Gründen haben wir das Konto bei der **Bayerischen Vereinsbank**, München, Konto-Nr. 7323069 (BLZ 700 202 70) aufgelöst. Bitte benutzen Sie für Ihre Überweisungen im Inland in Zukunft das **Postbankkonto München**, Kt.-Nr. 214 700-805 (BLZ 700 100 80).

## Für Überweisungen...

**aus dem Ausland** auf unser Postbank-Konto (gunstigste Überweisungsform!) benutzen Sie bitte folgende Nummer: IBAN: **DE68 7001 0080 0214 7008 05** - BIC: **PBNKDEFF**

\*\*\*

## INDICE:

	pagina:
Lenten Letter 2004 (Father Courtney Edward Krier).....	65
Reflections on "The Passion of Christ" (David Allen White, Ph.D.).....	66
A Word from the editor (E. Heller/Emilia Vaiciulis).....	69
L'erreur fondamentale de Vatican II (Ohnheiser/Kabath/de Moustier/Heller/Schoonbroodt).....	71
Communications de la rédaction (E. Heller/H.H. Paul Schoonbroodt).....	80
Consolations pour les fidelèles (Demaris).....	81
Remarques connexe (Eberhard Heller).....	90
Consolaciones para los fieles (Demaris/Arnaldo Rossi).....	91
Some remarks concerning the consecrations (Eberhard Heller/Gladys Resch).....	100

\* \* \* \* \*

**Titel:** Christus in der Vorhalle, Simon Marenkl, um 1480, Fresko, Obermauern; Photo: Eberhard Heller

**Pagina 70:** Kruzifix, Kotschach-Mauthen/Osterreich: Photo: Eberhard Heller

**Redaktionsschluß:** 21.3.2004

## Notes on holy masses:

**Basel/Schweiz:** telefonische Auskunft 0041/61/3614 313.

**Marienbad/CZ:** Meßzeiten unregelmäßig; Auskunft H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919479

**München:** Hotel Maria, Schwanthalerstr. 112, sonn- und feiertags um 8.30 Uhr hl. Messe (H.H. Kap. Rissling)

**Spinges** bei I - 39037 - Muhlbach / Südtirol: Pfarrkirche, sonntags 6.30 und 9 Uhr, werktags 7.10 Uhr hl. Messe  
Rosenkranz: sonntags, samstags: 18 Uhr 30 (H.H. Pfr. Josef von Zieglauer) Tel.: 0039-0472-849468.

Unterkünfte für Besucher und Urlauber: Gasthof Senoner, Spinges, Tel.: 0039-0472-849744; Hotel Rogen, Tel.: 0039-0472-849478, Fax: 0039-0472-849830; Privatquartiere: Haus Schonblick (Fam. Lamprecht), Tel.: 0039-0472-849581; Frau Sargans, Tel.: 0039-0472-849504; Brunnerhof, Fam.Maier, Tel./Fax: 0039-0472-849591

**Steffeshausen** bei 4790 Burg Reuland / Belgien: Herz-Jesu-Kirche, sonn- und feiertags um 8.30 und 10 Uhr hl. Messe (H.H. Pfr. Schoonbroodt) (hl. Messe an den Werktagen: tel. Auskunft 0032-80329692) - Übernachtungsmöglichkeiten in Steffeshausen vorhanden; bitte über H.H. Pfr. Schoonbroodt erfragen.

**Ulm:** Ulmer Stuben, Zinglerstr. 11, sonn- und feiertags um 12 Uhr hl. Messe (H.H. Kaplan Rissling)  
(weitere Auskünfte gibt H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479)

**Hinweis:** Die besonderen Meßzeiten an den **Osterfeiertagen** erfragen Sie bitte tel. bei den Zentren.

## Impressum:

Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, Riedhofweg 4, D - 82544 Egling

Redaktionsadresse: Dr. Eberhard Heller, Riedhofweg 4, D - 82544 Egling, Tel./Fax: 0049/8171/28816

**Achtung! attention! ¡atención!**

Die Redaktion ist über folgende E-mail-Adressen erreichbar: **heller\_einsicht@hotmail.COM**  
oder: **heller\_eberhard@t-online.de**

# Lenten Letter 2004

by  
Father Courtney Edward Krier

*"Then he handed him over to them to be crucified.  
And so they took Jesus and led him away." (John 19:16)*

It is always hard to imagine that after the Palm Sunday acclamation of Christ as King and Messiah by the Jewish populace, five days later the same crowds would be clamoring for His death. We protest in our smugness that we would never be among that number; that, as St. Peter said to Christ, "Even if I should have to die with thee, I will not deny thee!" (Matt. 26:35) Yet we see Christ abandoned by all but a few and condemned to death. The present movie, "The Passion of the Christ," by Mel Gibson, was made to bring us to the reality of Christ's suffering and force us to turn from sin. But it doesn't. This is a result of the fallen human nature we possess in consequence of original sin, a debilitated nature with all its inordinate inclinations.

We tend to deny our human frailty. We want to consider ourselves "essentially good". Implicitly we claim that bad deeds are an aberration within humanity. Despite every attempt to disprove our inability to perform perfectly expected good deeds, we actually find ourselves constantly battling our inclinations which generally end victorious. The Church calls them the seven capital sins: pride, covetousness, lust, anger, gluttony, envy, and sloth. They bring about the conflict between the spirit and the flesh, between the soul and body. It was sloth that brought Peter and the others to sleep while Our Lord went through His agony. It was anger that caused Peter to strike the servant of the high priest. It was pride that caused Peter to deny Our Lord. We betray ourselves with a false kiss because we justify our inclinations to evil in attaching too much importance to how we "feel", or on sentimentality, as opposed to what we know we should do. We deny our inclinations by claiming we never knew they were wrong. Unfortunately, giving in to the desires of the body may momentarily satisfy the insatiable appetite for gratification and self-preservation, but it also further weakens the will to oppose the next onslaught of the concupiscence of the flesh, the concupiscence of the eyes, and the pride of life (1 John 2:16).

We can observe this in everyday life and yet being so prevalent, we might think it wrong to consider it otherwise than as part of normal daily life. For example, here in the United States, as elsewhere, there is available every form of relief from pain and suffering. In a country that declares a "War on Drugs", we are a drugged nation. This includes the children going to school on drugs for every symptom, to the elderly, who pay exorbitant prices for the pills that fill their shelves. If we feel stress, we just take a few drugs. If we want to sleep, we take a few more. If we want to stay awake, we take a drug. If we need to lose weight, there are drugs. If we need to gain weight, there are drugs. Is not this the reason why our teenagers ignore us when we tell them not to take drugs? Don't they see us taking them!

Another example is our present preoccupation with the war of the United States and its Allies with Iraq and other nations. It brings to mind several points that need answers. First, how we can, while others are dying, continue to go about our lives as if nothing of the kind is happening? Instead of filled chapels and vigils for a quick end to the wars and the safe return of our soldiers, we sit comfortably in front of our TVs and watch the destruction of lives and property. It is not that I want in any way to say the war with Iraq was just or unjust, since this is outside our present topic. Rather, it emphasizes our fallen nature, because if we were not watching the war, we would be watching something else just as opposed to the Christian Spirit (such as the adulterous relationships and blasphemous innuendos Hollywood prides itself, while consoling ourselves that at least we are not doing it—just viewing!). We are so slothful. Our body is so prone to passivity. We lack the fortitude to resist the temptation to idleness (slothfulness) and call it patriotism to gawk at the destruction and misery of others. We call it entertainment, but fail to recognize it as the modern arena from which we fill our lust for blood and turn our finger down for death as the Romans in the Coliseum. Where is our zeal for the salvation of souls Christ died for?

This universal apathy touted as tolerance reveals a sad state of national affairs because we continue to go about our lives while the horrendous crimes of abortion and adultery and blasphemy pervade our society. This universal apathy touted as tolerance reveals the sad state of the Church not only because the Modernist Church has rejected any missionary endeavors to convert others to Christ, but by our own failure to bring others to the Church within the traditional Catholic movement. It is a deceptive

preserving of the "status quo". The Jewish leaders sought to preserve the status quo of the Jewish nation by condemning Christ as a blasphemer: "It is expedient for you that one man should die for the people, and that the whole nation should not perish" (John 11:50). Pontius Pilate sought to preserve the status quo of the Roman Province of Judea by crucifying Christ: "If you release this man, you are no friend of Caesar" (John 19:12). Instead of facing the obligation of justice, inertness and lack of fortitude placed Christ in the tomb.

We have become envious of those in the world and seek to have what they possess. Can we see any difference between Catholics and Non-Catholics? What is shocking is we're not shocked to see our children falling into their life-styles, but proud to find them accepted. And why do they go that direction? Because we don't provide them with the necessary formation to confront their fallen human nature since we have already denied it in our own life. We are gluttons at heart, though not in word. We, as the Pharisees of old, speak of diets and dieting, but satiate our appetites at every opportunity. Our children manifest this fault of ours every time they refuse to eat the food set before them and demand their "favorite" dish, which we promptly serve them.

A proper example to us during this holy season is that of Jonas the prophet. He did not want to preach penitence to the city of Nineve and was buried in the sea. Upon resurrecting, he preached penitence to Nineve, though he still wanted to see the city destroyed. But the city repented and was spared chastisement, for, as God spoke: "Shall not I spare Ninive, that great city, in which there are more than a hundred and twenty thousand persons that know not how to distinguish between their right hand and their left, and many beasts" (4:11). Let us not also seek God's condemnation on the inhabitants of the world and wait for their destruction, knowing He "came not to call the righteous, but sinners" (Matthew 9:13). We, too, should preach penitence through the streets of "Nineve" by living our lives as God has called us. Yet it doesn't happen because it would involve living a Christ-life, or Christian life. It would mean in the words of St. Paul, we have "crucified the flesh with its concupiscences" (Galatians 5: 24). We look to the other person. We say the other person isn't living the way they should and something should be done about it. We spend our time thinking how the other person should change. But we don't change ourselves.

Therefore as we read or watch the Passion of Christ this Lent and convince ourselves that the Jews and Romans crucified Christ, be reminded that it was for our sins that He died: "Surely he hath borne our infirmities and carried our sorrows.. he was wounded for our iniquities, he was bruised for our sins... every one hath turned aside into his own way: and the Lord hath laid on him the iniquity of us all" (Isaias 53:4-6). As we complete this Lenten Season and prepare to celebrate the Feast of the Resurrection let us make a worthy confession with the resolve to "turn aside" from our "own way". All the Faithful are remembered in Mass during this Lenten Season and on the Feast of the Resurrection, especially those who themselves cannot be present for the august Sacrifice because of illness, age or for want of priests to offer Holy Mass in their regions.

In His Service, Father Courtney Edward Krier

\*\* \* \*\*

## **Reflections on "The Passion of the Christ"**

by  
**David Allen White, Ph.D.**

Reviews offer evaluations of movies; this is not a review because Mel Gibson's film *The Passion of the Christ* is not a "movie"; it is a great work of Catholic art and a turning point in human history.

Who would have guessed back in the year 2000 as one millennium passed into another that in a few brief years the highest grossing five day opening in cinema history would be for a film that chronicles in excruciating detail the passion and death of Our Lord Jesus Christ? In a world gone secular and filled with lies, ruled by demonic hatred of the Truth, especially the Truth of God; in a world awash in sin and rife with unrestrained and prideful human desires, governed by hatred of the Good, especially the Goodness of God; in a world defaced by ugliness and reveling in deformity, governed by the hatred of Beauty, especially the Beauties of God's Creation; in such a world who could have imagined the box office triumph and the heart-felt response to a true work of art, a good work of art, a beautiful work of art, especially one that demands so much of the viewer?

The extreme reactions evoked by the film provide a straightforward spiritual litmus test Will you see

the film or not? Will you believe the film or not? Will you obey His Commandments or not? Has there ever been a work of art so miraculously designed to separate the sheep from the goats, or to see if the sheep will follow the shepherd or stray off on their own? The film must be divinely inspired.

Mr. Gibson has said that the real maker of the work is the Holy Spirit. He has been mocked for saying so. In a historical sense, he has said nothing unusual. All artists and poets and musicians from the dawn of time have known that they are dependent on an outward force that works through them to produce the end product. Some arrogant artists have assumed they were themselves the source of their genius, but for the most part such men are aberrations. The majority of great artists have appealed to the "muses" or to "divine inspiration" or to God Himself for assistance. Following their creative act, they have thanked the source, such as Bach writing "S.D.G." at the conclusion of his compositions - "Soli Deo Gloria", "To God Alone the Glory." The director of *The Passion* merely places himself in line with these great artists.

The howling voices in the press would deny Mr. Gibson the status of artist. A real artist, according to their perverse judgment, mocks our Lord, as do many in the film who jeer as Our Lord passes along the Via Dolorosa. You may place a crucifix in a beaker of urine or create a "portrait" of the Blessed Virgin with elephant dung, you may suggest Our Lord had unruly passions directed toward Mary Magdalene or unnatural relations with His Disciples - this is real spirituality and profound insight say the twisted, liberal, academic, worldly commentators. Yes, the spirituality of the demonic, the profundity of the abyss. To show the truth of Our Lord's sorrow and suffering and sacrifice drives them into a violent frenzy, just as when a vampire is confronted with a crucifix. The elite "intellectuals" in America are indeed the walking dead.

These same voices who sang hosannas and built shrines before the bloody carnage and gory excesses of Peckinpah and Spielberg and Tarantino now hold their noses in the air and sniff at the "violence" in Mel Gibson's masterpiece. This is a self-evident red herring. There have indeed been times when violence was considered unsuitable for human viewing. The Greeks of the fifth century B.C. allowed violence on the stage with only rare exceptions. They considered it "obscene", which in Greek means "away from the scene" or "off stage". These actions, not being proper for civilized men to witness, were to occur off-stage. Thus Oedipus blinds himself off-stage and Medea slays her own children off-stage. The Greeks were also so sensitive to religious piety that when Aeschylus put the female goddesses of revenge, the Furies, on stage in a scene set at the Temple of Apollo, the mere thought of such sacrilege so disturbed audiences that grown men fainted and pregnant women mis-carried.

Such is not our time. We are more like the Romans, a society centered on politics and law and engineering, legitimate pursuits that too easily descend into manipulation and legalisms and pride. Like the Romans, we have a thirst for blood. For decades our cinema screens have been awash with blood. We have had no qualms about allowing our young to grow up watching (via movies and television and video games) thousands and thousands of simulated horrors. We called this artistic freedom. Such freedom stops, however, when it comes to Our Lord. His Passion should not be shown. Why not? The simple fact, of course, though the raucous voices of hate would never admit it, is that they know quite well what His Blood represents, as opposed to all the rest of the blood shed for years on many of those same screens. And the director makes this fact very clear. This is His Precious Blood, made Precious because it is the Blood sacrificed to the Father in atonement, as the reparation for the sins of the world. His precious Blood had to be shed, among thousands of other causes, because parents in our time would love their own children so little as to allow them to be killed in the womb or, if they survive, to grow up watching bloody horrors and other obscenities that will scar their young souls for eternity. The Preciousness of the Blood of the Christ is underlined in the magnificent scene where Pilate's wife brings the white cloths to the two Marys. Unable to bind Our Lord's wounds as He has already been taken away, they kneel in the courtyard and wipe up that Blood, letting it be absorbed into the large swaths. They are not cleaning the ground; they are preserving His Precious Blood, the Precious Blood shed for the critics and the academics and the self-appointed "intelligentsia." They know this and it drives them mad.

It should also madden the novus ordo establishment. God in His infinite wisdom has allowed the greatest work of Catholic art, and thus the greatest work of art, of the age to be created by a Traditional Catholic. In a post-Vatican II Church that has turned its eyes away from the Passion of Our Lord, Mel Gibson has shoved this hard Truth before the eyes of the world. He has done more apostolic work in the last week than the entire Church hierarchy has in the last forty years. In their pristine, sentimental new order temples of felt banners and eagles wings and liturgical dancers and altar girls and resurrecifixes and kisses of peace and lay ministers and Father Bobs and Father Mikes

and social justice, where has the Precious Blood been located? Not on the supper table and maybe not even in the chalice at the consecration, given the arrogant sentimentality of these reformers which allowed them to change Our Lord's very words to be spoken at the moment of the consecration of the wine into His Precious Blood. The Great Sacrifice is back, but not in the novus ordo temples; no, it is on the screen, placed there with devotion and faith and love by a great artist to be witnessed by millions of viewers who have forgotten this great gift or have never been aware of it before.

That Mel Gibson in his subtitling gets the words of Our Lord correct in his translation of "pro multis" as "for many" shows what a simple task such precision is. You do not have to be a scholar or a linguist or a genius to get the translation right. You simply have to love Our Lord more than you love the praise of the world. The faulty translation of "for all" in the novus ordo mass shows that the New Church loves its own ecumania more than it loves the words of Our Lord. And how about the canard that the "people" will no longer respond to the Mass in Latin? Oh, no? Well, how about a popular film in Latin and Aramaic? The voices of "those who know" insisted the "people" would never respond. The film instantly gives the lie to years of deliberate falsehood and disinformation coming from the post-Vatican II Church.

There are wonderful touches throughout the film to catch the eyes and to delight the hearts, not to mention to comfort the souls, of Traditional Catholics. The Latin language and the correct translation of "for many" at the Last Supper are only the beginning. How about the glorious moment when, as the cross is raised up and falls with a tremendous jolt into place, thus beginning the Great Sacrifice, Mary Magdalene covers her head with a veil? How about all those who love Our Lord kneeling before the Great Sacrifice? How about the Blessed Mother on that first Good Friday coming forward to kiss the feet of Our Lord as He hangs on the cross, an action re-enacted by millions of Catholics over the centuries on every Good Friday? And just what is the curious piece of brown cloth on straps that hangs over the shoulders of the Good Thief on his cross as he asks Our Lord to remember him when He comes into His Kingdom?

I have no doubt there are countless other sublime touches from this man devoted to the Traditional Catholic Faith. I have only seen the film twice. On a second viewing, the film offered a very different experience. Not as shell-shocked with the visceral impact of Our Lord's profound suffering, I saw new things and experienced different emotions. I had not seen at my first viewing the dove flying over our Lord's head when, with His eye badly bruised, He comes before Pilate for the first time, a clear parallel to that other bird and that other eye that appear late in the film, bringing something other than consolation to the unrepentant thief. This is a work of art and will demand multiple viewings which, being a great work of art, it will repay with new insights and new sublimities. (The art historians must get to work. The number of reminiscences of great paintings of the past from Grunewald to Caravaggio to Raphael and so on is astonishing.)

As to the non-Catholics who have seen the film or spoken against it, we have obligations in charity. This is a perfect occasion to explain to the poor Protestants the connection between the Crucifixion and the Real Presence. Through his brilliant cross-cutting, Mr. Gibson has given us all the material we need to bring the point home. We must also explain the central role of the Blessed Mother in salvation history. Again, this good Catholic man, this great artist, has done the work for us. We have an obligation to make clear that the film is obviously not anti-Semitic. At the same time, we need to understand the central role of the Jews in God's providential plan. Just as they unwittingly did God's work two thousand years ago, they have played a central role in turning this film into a worldwide phenomenon that will be seen by millions of people. Once again, God is using these people; from their fulmination and their hatred and their rage, He has brought forth great good. We must try to convert them to the Truth, to accept finally the Messiah who died for them.

And the novus ordo Catholic Church that with the exception of some good devout priests has stood silently by and given no support or encouragement at any point in the production or dissemination of this great work of Catholic art? I could not help but be struck in both my viewings by the pompous arrogance of the High Priests who stood by unmoved, unrepentant, with, in fact, a slight hint of smug self-satisfaction, as Our Lord was tortured and abused. Could there be a more obvious parallel to the attitude of our own hierarchy who has delivered up the Mystical Body of Our Lord Jesus Christ and stood silently by with a measure of pompous self-assurance as His Mystical Body has been abused and humiliated, spat upon and vilified, tortured and crucified? Surely Solange Hertz is correct when she states that in our age we are witnessing the Passion of the Church.

To believing Catholics, the disdain and indifference shown by Church officials toward this film is heartbreaking. From the silence of the American bishops (with the exception of Bishop McGrath of San Jose who raised his voice in the heretical statement that the gospels are not "historical accounts

of historical events") to the farcical fumbling of Vatican officials over the alleged five words - only five?! - supposedly uttered by the usually garrulous Pope, the Catholic Church hierarchy has once again disgraced itself. We must pray that God will soon end this great spiritual chastisement.

Near the beginning of the film, the director shows Peter denying Our Lord three times. After the suffering but loving countenance of our Lord is turned toward Peter and Peter looks into the face of his Master and Savior, he is overcome with guilt and sorrow. His immediate response is to go to the Blessed Mother and, falling at her feet, say, weeping, "I have denied him, Mother." May one day another Keeper of the Keys be granted such a moment of revelation and follow in the footsteps of that first pontiff, for only through such an admission of guilt and only at the feet of Mary can we hope for the denial of Our Lord to end. The triumph of Her Immaculate Heart and a period of peace for the world will follow the full restoration of the One, Holy, Catholic, Apostolic Church.

On behalf of all Traditional Catholics, I thank you Mel Gibson for assisting in the possibility of such a restoration and giving to our souls much needed hope in this time of weariness and sorrow and trial. You have reminded us of what we too can expect from the world. "If they have hated Me," our Lord says to His disciples in the film, "they will hate you." Thank you for making our Lent richer in its true meaning and in the days to come for helping to make our cross a bit lighter. We carry it in good Catholic company, in genuine fellowship with you and with the Suffering Christ.

\* \* \*

## A word from the editor

Dear readers! You will certainly have noticed how the presentation of this journal as well as its contents have improved, and indeed reached quite high standards over the last few years.

They have put their skills at your disposition, dear readers, in order to provide you with more ample coverage of the themes that interest you. Their articles orientate you on how you can still live a life of profound piety, despite the ever worsening situation of the Church. From their guidelines thus laid down, you will learn to adapt your lives to live increasingly autonomously as diaspora Catholics. In other words, you will know how to affirm yourselves as Catholics in an increasingly hostile world. Now perhaps not all of you have thought too much about it, but do you realise that our efforts to provide a better presentation of EINSICHT for you has also involved more publication costs! Despite the fact that our family of readers has grown and so our sphere of influence is greater, not many seem to have reflected that there are also greater bills to foot. The donations have gone down! In order to keep the standards of our publication high for you, we would like you to simultaneously be more generous with the financial help to ensure those standards! Till now, we have heavily relied on certain very faithful benefactors who have financially backed us up over many long years. We are most grateful to them. Their generous donations have enabled us to send our journal out free of charge to many needy readers in the Eastern bloc; or to penniless students who would otherwise have no access to it.

Doubtless, there are several reasons to explain the diminished number of those financially supporting us:

- Deteriorating economical conditions resulting in a more precarious standard of living.
- A feeling of discouragement when confronted with the ever more depressing decline of the Church, at least in Europe.
- A decreased interest generally in making efforts to reconstruct the Church - to prepare the terrain spiritually for an eventual "comeback" of the Church. In the meantime, some Catholics have "arranged" the situation by finding their niche in some Mass centre which "suits them fine". Then, regretfully there are other staunch traditionalists who in good faith have opted for simulated "Masses" said by pseudo-priests who are in reality but lay people!... (By this is meant persons who are not validly ordained. Translators note.)

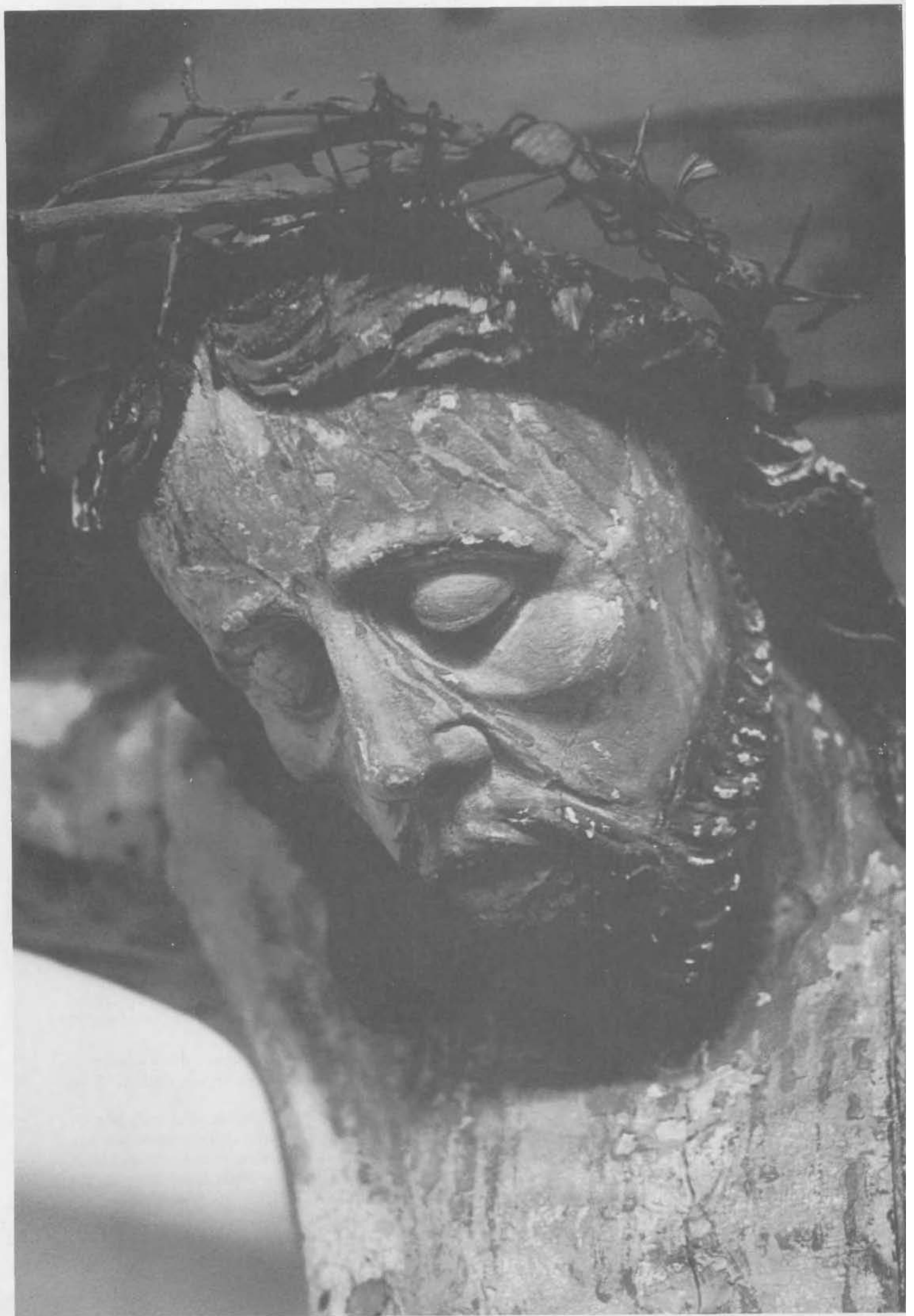
I have considered all these arguments and can fully understand them. But please, do not come to conclusions and lose hope, deciding to isolate yourselves completely because there is nothing to be done about the situation - finally cancelling your subscription to EINSICHT.

But I hope all of our other readers are conscious of the necessity of our journal, the only aim of which is to cast a ray of light on the spiritual fog of half-truths, semantic corruptions, betrayals and unreliable "feelings" so prevalent in spiritual writings today, do not take these as your standard! Please dig deep into your pockets, so that we can continue to provide you with a journal with the same number of pages! WE ASK YOU THIS FROM THE BOTTOM OF OUR HEART!

Dear readers, I look forward to hearing from you more regularly in the future.

I thank you in advance for your support.

Yours, Eberhard Heller





# L'ERREUR FONDAMENTALE DE VATICAN II

- Articles servant à montrer la corruption sémantique  
dans les textes officiels -

## Préface de la Rédaction

Chers Lecteurs,

Nous avons trouvé un écho considérable lorsque nous vous avons demandé de participer à la recherche du principe central permettant d'expliquer les directives et les 'réformes' issues de Vatican II. D'une part la Rédaction a reçu des appels téléphoniques, d'autre part des textes de personnes prenant position au sujet de cette problématique - même de la part de lecteurs qui ne partagent pas la position d'un sédévacantisme logique qui est la nôtre - mais comme nous, ils souffrent de la situation de l'Eglise ou plutôt de la désolation actuelle. Ces fidèles aussi sont d'avis que la lutte contre les vastes changements - l'on devrait dire plutôt la falsification de la Foi,- ne pourra être menée qu'à partir de la vérité centrale niée par l'hérésie fondamentale de la réforme conciliaire.

Les opinions proposées dans les différents textes qui suivent, se ressemblent toutes ou éclairent au moins certains aspects de l'hérésie fondamentale supposée. Voilà qui est tout de même significatif.

Plus loin nous publions quelques-unes des prises de position qui nous ont été adressées ; je ferai suivre ma propre opinion comme je l'ai annoncé par ailleurs.

Par la question posée de trouver l'hérésie fondamentale de Vatican II nous envisageons de recruter de nouveaux acteurs dans la résistance aux réformes conciliaires et d'amener les anciens à concentrer leurs efforts sur une tâche unique. Or, il est extrêmement difficile d'y suffire, parce que les partisans des réformes ont rarement exprimé leurs idées nouvelles sous la forme d'hérésies directes et mani-festes. Pour propager leurs idées ils ont eu recours à une monstrueuse corruption sémantique qui consiste à conserver les mots mais d'en changer le sens.

Il est nécessaire de ranger d'une manière nouvelle les « bataillons » parce que le « front » initial a échoué dans le combat qui visait la restitution ou la réédification de l'Eglise- du moins pour ce qui est de l'Europe. Et pourtant ce front se donnait comme sédévacantiste et prétendait sauvegarder la foi. En réalité ce front s'est révélé être tout simplement conservateur de propriétés traditionalistes reçues par héritage, incapables de mener un combat spirituel parce que celui-ci suppose un renouveau de spiri-tualité ; ils sont incapables de générer une vie spirituelle parce qu'ils cherchaient sans cesse leur satisfaction dans un sectarisme croissant, à tendance catholique ; notons que le révérend P. Gross, maintenant défunt, appartenait à cette catégorie.

La Declarado de Son Excellence Mgr. Ngô-dinh-Thuc contenant le mandat clair de la réédification de l'Eglise n' a pas été accueilli dans ces milieux-là. La constatation de la vacance du Siègne apostolique a été mal accueillie en Europe ; et même, elle fut prise pour un harcèlement.

L'on s'efforce, en luttant contre l'hérésie principale, de créer au moins la base théologique à partir de laquelle la situation ecclésiastique pourrait à nouveau être clarifiée.

Je peux expliquer bien simplement ce qui m'a induit personnellement à changer de tactique : d'une part c'est à cause du fait que le traditionalisme est en train de sombrer dans une espèce de sectarisme qui confond foi vivante et traditionalisme, d'autre part parce que l'intérêt spirituel qui s'efforce de combattre le processus d'influence dorénavant désastreuse, même dans la société, au-delà des frontières du domaine ecclésiastique et religieux, est en train de grandir. D'un côté comme de l'autre, donc aussi dans les milieux réformateurs mais conservateurs( !) l'on a compris que les causes des déviations doivent être combattues là où elles ont commencé : c'est-à-dire à partir de la falsification du commandement que le Christ a transmis à son Eglise, car il veut que tous les hommes soient sauvés.

Nous pouvons illustrer par un exemple ce changement de situation : Entre-temps un certain nombre de fidèles collaborent à la rédaction d'EINSICHT alors qu'ils ne partagent nullement notre position, mais qui estiment que nos efforts de nous occuper de l'ensemble de la vie spirituelle et intellectuelle méritent toute leur attention et qui, pour cette raison, y apportent leur soutien.

Eberhard Heller.

# A LA RECHERCHE DE L'ERREUR FONDAMENTALE DE VATICAN II

Dr. jur. Ferdinand Ohnheiser, Ministerialrat a. D. (Conseiller ministériel retraité)

27/07/2003

Cher Monsieur Heller,

Dans une communication de la rédaction en date du 25 juin 2003 vous avez posé, à juste titre, la question de savoir, quel est le principe d'unité qui se trouve à la base des déviations conciliaires et des falsifications dogmatiques, et quelle est la vérité centrale de la foi qui est reniée par l'église conciliaire. J'ignore s'il existe un texte qui a tenté d'y répondre, mais je voudrais bien dégager un principe d'unité à partir des changements qui se sont fait jour depuis Vatican II, les communications doctrinales et les affirmations d'évêques, de curés et de laïcs catholiques qui sont au service de l'église conciliaire et des activités nombreuses qui s'en sont suivi. C'est la création d'une superstructure en vue d'une religion unique. Cette superstructure repose sur la thèse que Dieu comme auteur de la création et de la révélation est le même pour toutes les religions et pour toutes les idéologies, interprété différemment, qui diffuse des « rayons de vérité » procurant ainsi le salut aux hommes qui cherchent Dieu. Pour cette raison l'unité dans la diversité est voulue par Dieu, toutefois, jusqu'à présent, elle n'est pas clairement reconnaissable dans l'évangile. C'est Vatican II qui nous a transmis cette connaissance par la puissance du Saint-Esprit, dans l'Eglise catholique, comme « complément » de la Révélation chrétienne.

Le principe d'unité n'a pu être posé qu'au moment où l'on s'est rendu compte qu'on a touché à la vérité centrale de la Foi en relativisant les paroles de Jésus-Christ « Je suis la Voie, la Vérité et la Vie ». Il est vrai que Vatican II dit, dans la déclaration sur la liberté religieuse (n°1), que « la seule vraie religion est réalisée, comme nous le croyons, dans l'Eglise catholique et apostolique et qui a été mandatée par Notre-Seigneur Jésus-Christ de la propager parmi les hommes. Mais cette affirmation, dans les déclarations de Vatican II au sujet des rapports de l'Eglise avec les religions non-chrétiennes « Nostra aetate » est expliquée au moyen du concept de « rayon de la vérité » (NA 3) que la vérité n'existe pas « en tant que telle ou pas du tout », mais qu'elle existe par degrés « parce que le seul et unique Dieu est Créateur qui s'est fait connaître par la révélation. D est vrai qu'on enseigne que la plénitude de la vérité se trouve dans l'Eglise catholique, mais cette « plénitude de vérité » consiste à reconnaître les »rayons de la vérité « dans d'autres religions. Si la vérité « n'existe jamais en son entier », Jésus Christ alors n'est pas toute la vérité ; par conséquent les paroles de Jésus « celui qui croit sera sauvé et celui qui ne croit pas sera condamné » doivent être comprises de la manière suivante : celui qui croit est quelqu'un qui cherche Dieu d 'un cœur sincère, il sera sauvé. Il faut compter parmi eux ceux qui pratiquent l'idolâtrie ou suivent e. a. les religions naturelles qu'en toute logique le pape actuel tient en estime. Les adeptes du concile qui bénissent le Dieu très miséricordieux feraient bien de penser que, si Jésus-Christ avait proclamé une telle doctrine, il n'aurait jamais subi la mort sur la croix et que les apôtres, en reconnaissant les « rayons de vérité » dans les autres religions, auraient reconnu celles-ci à cause des « rayons de vérité » et ils auraient pu éviter d'être mis à mort. Les théologiens conciliaires répondent à cette objection que c'est une vision anachronique des choses, parce que, selon eux, à l'époque du Christ Dieu a tenu compte des circonstances historiques et culturelles. Non. Cette affirmation méconnaît totalement qu'à l'époque du Christ, Rome tolérait d'autres opinions religieuses à moins que celles-ci n'eussent mis sérieusement en péril le pouvoir de l'Empire Romain ; or Jésus n'a jamais agi de la sorte, ni par paroles ni par actions. Pour sa part le Sanhédrin juif réussit uniquement à persuader le gouverneur Ponce Pilate que Jésus était un péril pour Rome parce que, en Palestine, des troubles et des révoltes seraient à craindre.

Dans l'antiquité et dans la philosophie occidentale le principe de la vérité a été formulé différemment par les philosophes et les théologiens. Je dépasserais le cadre d'une lettre de lecteur que de m'en occuper in extenso. A mon avis l'on peut aisément s'en passer sachant que l'église conciliaire adopte p. e. le concept de vérité de Kierkegaard quand celui-ci considère que la vérité de la foi est une vérité personnelle subjective, en suivant les philosophes qui considèrent la vérité comme un processus qui, par principe, n'est pas achevé (Hegel, Gadamer). Ainsi donc la vérité, qui est Jésus-Christ, n'est pas prise comme la mesure suprême d'objectivité, mais comme initiation d'un processus qui est en pro-grès pour compléter la révélation et qui est vécu personnellement par les hommes, de manière diffé-rente, indépendamment de leur vision religieuse . Dans ce sens il est logique que l'église conciliaire affirme que « la vérité n'existe en sa totalité ou qu'elle n'existe pas du tout. » Si la vérité n'existe pas en sa totalité, Jésus-Christ lui-même n'est pas la vérité totale, alors que celle-ci habite avec plénitude en sa divinité. Par conséquent l'église conciliaire nie la divinité de

Jésus-Christ, parce qu'elle inter-prète ses paroles « Je suis la Vérité » comme une connaissance humaine subjective qui est le résultat d'un processus de réflexion qui s'ouvre à la recherche permanente de la vérité. A mon avis, il ne peut y avoir de doute pour le catholique fidèle qu'après Jésus-Christ il n'y a pas eu de « rayons de la vérité » envoyés à des autres, parce que cela contredit sa vérité divine et absolue. La thèse des soi-disant « semina verbi » d'avant le concile qui n'ont pas été fixés dogmatiquement, ne s'y oppose pas. En effet, par cette thèse on se limitait à exprimer un espoir de bénéficier de la miséricorde de Dieu ; toutefois Notre-Seigneur n'a jamais enseigné cela.

Les déviations qui se développent depuis Vatican II se basent exclusivement sur une herméneutique nouvelle et le changement de paradigme qui en découle reposant sur la simple subjectivité et saluant au passage le relativisme et l'indifférentisme de provenance humaine.

L'Église conciliaire ne s'est pas contentée de nier la vérité objective absolue en Jésus-Christ, mais elle a commencé aussi à interpréter Dieu d'une nouvelle manière. Ainsi l'actuel cardinal Kasper pouvait se permettre d'écrire, sans être inquiet, en 1967 déjà -les papes d'après le concile l'ont toléré- : «Un Dieu qui trône comme un être immuable au-dessus du monde et de l'histoire, est une provocation pour l'homme d'aujourd'hui. Il faut le nier à cause de l'homme, parce qu'il réclame pour lui la dignité et l'honneur qui reviennent en soi à l'homme. Or, il faut se défendre contre un tel Dieu, non seulement pour l'amour des hommes, mais aussi pour l'amour de Dieu... Car un Dieu qui se trouve simplement près de l'histoire et au-dessus d'elle répond à la vision d'un monde rigide, il est un ennemi des nouveautés, (cf Collection « Gott heute »= Dieu aujourd'hui, cit. selon le P. Schmid-berger, « Mitteilungen der Priesterbruderschaft St. Pius X. » ; juillet 2003).

Au concile Vatican II et depuis, l'on a forgé une intelligence nouvelle de la vérité sur Dieu et de l'obtention du salut éternel. C'est un fait indéniable qu'il est impossible de cacher par la sémantique traditionnelle, le culte des saints, les coutumes populaires. La foi nouvelle, suite à une tradition presque bimillénaire, ne peut pas être introduite soudainement, mais à petits pas. C'est pourquoi il y a parfois des « récurrences » en direction de la Tradition, comme par exemple la lettre de Jean Paul II à propos du problème de l'admission des protestants à l'Eucharistie. Une fois de plus, il donne l'impression aux catholiques et à d'autres, en particulier aux médias entachés de libéralisme, d'être un pape trop « conservateur ». J'ai la certitude que bientôt ce bastion de la foi sera vaincu lui aussi, parce que le principe d'unité le requiert impérativement. Ainsi p. ex. si des représentants de l'Église catholique recommandent aux fidèles d'entrer dans les mosquées, à l'avenir l'on recommandera à des croyants d'autres religions de participer aux offices catholiques et l'on ne leur refusera pas de recevoir la communion, à condition qu'ils cherchent sincèrement Dieu. Le principe d'unité produit également ses effets chez les politiciens chrétiens p.ex. M. Stoiber, président de la CSU, ministre-président de Bavière, disait à l'occasion de sa conférence à l'Académie Évangélique le 5 juillet 2003 : « Les chrétiens, les juifs et les musulmans sont des descendants d'Abraham, parce qu'ils ont le même Dieu », alors que c'est le contraire qui est écrit dans l'Écriture Sainte. Car Dieu dit : « Mon alliance, je l'établirai avec Isaac »(Gen. 17,21) car c'est d'Isaac que naîtra la postérité qui portera ton nom (Gen. 21, 12) » cela veut dire les descendants d'Ismaël (i.e. les musulmans) ne sont pas « fils d'Abraham ». Or, c'est un politicien chrétien qui nie qu'il y a une nouvelle alliance par rapport aux juifs. La nouvelle théologie a donc porté ses « fruits » et a avancé considérablement l'Occident chrétien vers la religion unique, en conformité avec l'échelle des valeurs mondaines occidentales; cela veut dire que la religion chrétienne sert à élever spirituellement les règles de la «déclaration des droits de l'homme».

J'ai conscience que mon analyse critique pourra être ressentie comme un soi-disant fondamentalisme, parce qu'elle s'oppose au « dogme » dominant de la fraternité universelle selon les règles de la déclaration des droits de l'homme. Mais, si l'on suit la vérité absolue du Christ, il n'y a pas lieu de reconnaître et d'estimer les autres religions. Cela ne veut pas dire qu'on ne tolérerait pas d'autres opinions religieuses, et qu'en obéissant à l'envoi en mission par le Christ on mépriserait la dignité de l'homme et sa liberté de décision. Jadis, il est vrai, cette sorte de tolérance n'a pas toujours été pratiquée.

Jusqu'à présent l'on a persuadé les gens, non sans succès, que les religions sont la cause de ce que la paix sur terre ne peut être obtenue. On ne pense pas que c'est à cause de la nature pécheresse de l'homme qu'on mette en pratique des intentions mauvaises en violant ainsi la paix. Celui qui suit les enseignements de la déclaration sur les relations de l'Église avec les religions non-chrétiennes (NA, n°2,12) qui affirme que, dans beaucoup de ces religions il y a un rayon de la vérité qui illumine tout homme et que l'Église catholique ne refuse pas ce qui dans ces religions est vrai et saint, nie à mon avis la vérité absolue du Christ. Ce qui ne manque pas de nous éclairer c'est le fait que les papes conciliaires ne sont pas parvenus à fixer ce qui concrètement est « vrai » dans les autres religions. A mon avis cela n'est plus nécessaire parce que » l'érosion de la vérité de la foi catholique n'a pro-

gressé que trop.

On peut constater que l'Occident chrétien et la puissance mondiale américaine des USA n'accorde aucune priorité à la vérité de Jésus-Christ ni au christianisme lorsqu'on lit l'affirmation que le premier-ministre britannique Tony Blair a faite, le 17 juillet 2003, devant le congrès américain : « Nous ne luttons pas pour le christianisme, mais pour la liberté » ; mais il omet ainsi les paroles du Christ : « la vérité vous libérera. Actuellement la liberté n'est pas définie comme liberté d'un chrétien croyant, mais elle est le résultat de l'idéologie antichrétienne, du fait qu'elle contredit la vérité de Jésus-Christ. Cette « liberté-là » implique une foi qui relativise ou nie la vérité de Notre-Seigneur Jésus-Christ. Le fait de se détourner de la vérité absolue, qui est Jésus-Christ, a comme conséquence que les affirmations de la foi ne valent que pour les membres de l'église conciliaire ; ceux qui se trouvent en dehors de l'Eglise la vérité absolue ne peut pas être imposée par incompatibilité et que le soi-disant fondamentalisme devrait être réprouvé parce qu'il est, selon eux, un obstacle à la coexistence pacifique de toutes les religions et cultures, même si la proclamation de la vérité absolue était faite sans contrainte ni violence.

A mon avis, tous les catholiques fidèles à la Tradition, qui ne suivent pas ce qu'on appelle la tradition vivante, auront à se décider quant à la question de la vérité absolue qui est Jésus-Christ, si indépendamment du fait qu'ils sont des soi-disant sédévacantistes ou qu'ils sont adeptes de communautés soumises aux papes conciliaires successifs, refusant cependant d'obéir sur certains points, si oui ou non ils reconnaissent les « papes conciliaires » comme successeurs fidèles et légitimes de St. Pierre.

Respectueusement (signé) Ohnheiser.

\*\*\*

Duisburg, le 30 juin 2003

Cher Monsieur Heller,

Votre texte de la dernière page du numéro de juin de votre périodique EINSICHT est très intéressant, tout en étant un peu surprenant dans ce sens que vous posez la question du principe de toutes les nouveautés. En même temps vous posez la question de savoir quelle est la vérité centrale que l'église conciliaire nie. Vous avez fourni vous-même le mot-clé pour la réponse à cette question : c'est l'arianisme, donc la négation de la divinité de Jésus-Christ qui saute régulièrement aux yeux depuis que les modernistes ont transformé la plus grande partie de l'Eglise catholique en église «conciliaire ». Le principe qui régit « l'église conciliaire » c'est le modernisme tel que décrit dans l'encyclique « Pascendi dominici gregis » de St. Pie X !

Veillez trouver ici des citations empruntées à cette encyclique :

« ... (les modernistes) qui se posent en rénovateurs de l'Eglise ; qui, en phalanges serrées, donnent audacieusement l'assaut à tout ce qu'il y a de plus sacré dans l'œuvre de Jésus-Christ, sans respecter sa propre personne, qu'ils abaissent, par une témérité sacrilège, jusqu'à la simple et pure humanité. »

« Ces hommes-là peuvent s'étonner que Nous les rangions parmi les ennemis de l'Eglise... Nul ne s'étonnera avec quelque fondement qui, mettant leurs intentions à part, dont le jugement est réservé à Dieu voudra bien examiner leurs doctrines, et conséquemment à celles-ci, leur manière de parler et d'agir. Ennemis de l'Eglise, certes ils le sont, et à dire qu'elle n'en a pas de pires on ne s'écarte pas du vrai. »

« Certes, ce n'est plus de la vieille erreur qui dotait la nature humaine d'une espèce de droit à l'ordre surnaturel. Que cela est dépassé ! En l'homme qui est Jésus-Christ, aussi bien qu'en nous, notre sainte religion n'est autre chose qu'un fruit propre et spontané de la nature. Y a-t-il rien, en vérité, qui détruise plus radicalement l'ordre surnaturel ? »

« Ainsi est ouverte la voie à la variation substantielle des dogmes. Amoncellement infini de sophismes, où toute religion trouve son arrêt de mort.

« Rappelons tout d'abord que selon la doctrine de l'expérience, et si l'on y ajoute celle du symbolisme, toute religion, y compris les religions païennes, ont le droit d'être tenues pour vraies. »

« Tout est pesé, tout est voulu chez eux, mais à la lumière de ce principe que la foi et la science sont l'une à l'autre étrangères. Telle page de leur ouvrage pourrait être signée par un catholique ; tournez la page, vous croyez lire un rationaliste. Ecrivent-ils l'histoire : nulle mention de la divinité du Christ ;

montent-ils dans la chaire sacrée, ils là proclament hautement. »(...)

« Ils posent d'abord le principe général que, dans une religion vivante, il n'est rien qui ne soit variable, rien qui ne doive varier. D'où ils passent, à ce que l'on peut regarder comme le point capital de leur système, savoir l'évolution. Des lois de l'évolution, dogme, Eglise, culte, Livres Saints, foi même, tout est tributaire, sous peine de mort. »

« Ainsi, absolument à priori et au nom de certains principes philosophiques qu'ils affectent d'ignorer mais qui sont les bases de leur système, ils déniaient au Christ de l'histoire réelle la divinité, comme à ses actes tout caractère divin ; quant à l'homme, il n' a fait ni dit que ce qu'ils lui permettent, eux, en se reportant aux temps où il a vécu, de faire ou dire. »

« Telle est, Vénérables Frères, rapidement esquissée, la méthode apologétique des modernistes, en parfaite concordance, on le voit, avec leurs doctrines, méthodes et doctrines semées d'erreurs, faites non pour édifier, mais pour détruire ; non pour susciter des catholiques, mais pour précipiter les catholiques à l'hérésie; mortelles même à toute religion. »

« Maintenant, embrassant d'un seul regard tout le système, qui pourra s'étonner que Nous la définissions l'égoût collecteur de toutes les hérésies ? Si quelqu'un s'était donné la tâche de recueillir toutes les erreurs qui furent jamais contre la foi et d'en concentrer la substance et comme le suc en une seule, véritablement il n'eût pas mieux réussi. Ce n'est pas encore assez dire : ils ne ruinent pas seulement la religion catholique, mais, comme Nous l'avons déjà insinué, toute religion. »

« Voilà qui suffit, et surabondamment, pour montrer par combien de routes le modernisme conduit à l'anéantissement de toute religion. Le premier pas fut fait par le protestantisme, le second est fait par le modernisme, le prochain précipitera dans l'athéisme. »

(Extraits de l'encyclique : « Pascendi dominici gregis »)

Comme l'on peut voir, « Pascendi » est une mine pour tous ceux qui s'interrogent sur les motifs et les objectifs des hérésiarques de « l'église conciliaire ». Par cette encyclique et par le serment anti-moderniste publié en 1910 St. Pie a porté au modernisme un sérieux coup. Ce saint pape ne pouvait évidemment pas savoir que le modernisme triompherait à nouveau quelques décennies plus tard. (Paul VI a supprimé le serment anti-moderniste, après que les modernistes avaient investi le pouvoir). Mais peut-être l'a-t-il pressenti en considérant l'Apocalypse 13,3. On dit qu'il a mis en garde contre le retour de ce monstre, qu'il n'a pas tué, mais refoulé seulement dans la clandestinité.

Les modernistes, dont la prise du pouvoir commença par la trahison la plus grande de l'histoire de l'Eglise - je veux dire le conclave de 1958, où un groupe fort de cardinaux modernistes, parjures et violateurs de serment (car ils avaient tous prêté le serment anti-moderniste !)- ont réussi à élire un certain cardinal Roncalli, après qu'il avait promis de nommer un certain archevêque Montini comme cardinal pour qu'il puisse lui succéder. Probablement ils n'auraient à peine remporté une victoire aussi facile et presque totale, si les hommes d'Europe centrale et occidentale des années cinquante et soixante n'avaient constaté que

a) la terreur de la deuxième guerre mondiale et les privations de l'après-guerre n'étaient définitivement passées et que l'économie et la prospérité générale étaient constamment en progrès de sorte que le standard de vie tant admiré des Américains des Etats-Unis semblait réalisable dans un avenir rapproché ;

b) la science et la technique allaient prendre un essor presque incroyable (p. ex. début de la conquête de l'espace), de sorte que l'on avait l'impression que tout est faisable et que ce n'est qu'une question de temps pour arriver à des progrès encore plus sensationnels ;

c) que le communisme était bien une menace permanente, mais que, grâce à FOtan, sous la direction des Etats-Unis, cette menace semblait être limitée à la région derrière le rideau de fer.

Pour ces raisons la plupart des catholiques ressentaient comme une gêne que, par les exhortations de la Vierge de Fatima ils soient appelés à prier et à faire pénitence. Par ailleurs, qui aurait pensé aux promesses du baptême et aux vanités de Satan, si de plus en plus de voisins installaient leur antenne de télévision sur le toit et que chez eux une voiture se trouvait devant la porte ? Surtout qu'il était connu que les curés et les vicaires possédaient déjà ces objets que beaucoup espéraient avoir aussi un jour. Oui, on était croyant, mais à la longue on ne tenait pas à vivre « derrière la lune » ! A cette époque, à peine quelqu'un était à même de se retirer de la fascination qui venait spécialement de la Télévision.( Même si ce moyen de communication sociale à l'époque, n'était pas encore aussi pervers qu'aujourd'hui, la TV était déjà nocive). Ainsi l'on était prêt à croire ce que certains prélats et théolo-giens disaient en affirmant que le monde était entré maintenant dans une ère nouvelle caractérisée par un progrès constant en tous domaines. Par conséquent, l'Eglise devait, selon eux,

se moderniser et s'adapter aux temps nouveaux, « si du moins elle voulait ne pas rater sa chance ». L'installation en masse de la « chaire de Satan » (cf Apoc. 13,14,15 !) dans les habitations des catholiques devait mener ensuite, en connexion avec les nouveautés hérétiques de « l'église conciliaire », à la ruine rapide de la foi catholique. Or, cette tragédie effroyable ne semble pas toucher les chefs de « l'église conciliaire » ...) Le but que les modernistes ont toujours poursuivi c'est-à-dire la « réconciliation de l'Eglise avec le monde moderne » a été visiblement atteint, du moins en ce qui concerne « l'église conciliaire » ; (celle-ci n'est en fait qu'une hideuse caricature de l'Eglise catholique).

Amicalement vôtre (sig.): Günter Kabath

\*\*\*

Cher Monsieur Heller,

Je suis étonné de lire dans votre dernier numéro d'EINSICHT p. 186 votre question : « quelle est la vérité centrale qui est niée par « l'église conciliaire » ? Mais, St Pie X y a déjà répondu dans son encyclique « Pascendi ». « L'église conciliaire » est la mise en œuvre du modernisme. Car, s'il ne nie en fait pas une seule vérité de la Foi, en réalité il nie la foi elle-même. Pour le modernisme la foi est une émanation qui jaillit du subconscient et par conséquent aussi les vérités » de la foi.

Pour le catholique, croire , c'est, comme St. Augustin dit, « cum assensione cogitare ». On peut également rappeler la phrase de St. Paul : « Est autem fides sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium ». - « La foi est la substance des choses qu'on espère, une conviction de celles qu'on ne voit point. » (Hébr. 11,1). L'intelligence adhère donc (adh'ererere) à la vérité qui s'impose de l'extérieur. Cette vision est tout à fait différente de celle des modernistes. « Si l'on exprimait dans une seule phrase, « quels sont les objectifs que les réformateurs veulent finalement atteindre », on doit dire que toutes les croyances sont indifférentes. L'abbé De Nantes répond : le MASDU (Mouvement d'animation spirituelle de la démocratie universelle). C'est la bête de la terre dont parle l'Apocalypse.

Je vous salue in Christo Rege et Domino. Signé : Yves De Moustier, Nîmes, France

\*\*\*

## **L'ERREUR PRINCIPALE DE VATICAN II : "EXTRA ECCLESIAM SALUS EST"**

par  
**Eberhard Heller**

La question posée est la suivante: quel est le principe qui permettrait de saisir la totalité du processus des réformes de Vatican et l'évolution ultérieure (les documents correspondants inclus)? Je vous demande de regarder les textes qui suivent, non comme traitant le sujet à fond, mais comme une esquisse de réflexion et comme une collection de mots-clés.

Si l'on a suivi les événements qui ont leur origine dans les réformes pendant toutes ces années depuis 1965 - il y a presque 40 ans de cela !- un principe se dégage comme moment central de ce processus qu'on peut formuler de la manière suivante: c'est l'abandon du droit absolu de l'Eglise catholique à être à elle seule l'institution de salut. La conscience de cette qualité l'Eglise l'a toujours maintenue à travers l'histoire, pendant près de deux mille ans, malgré les obstacles- c'était d'ailleurs pour les francs-maçons le principal scandale. C'est-à-dire la révélation de Dieu est dépouillée alors de son droit propre de descendre du ciel comme vérité vivante, comme l'incarnation du bien et de la vérité absolue. L'on nie que l'Eglise est l'unique dépositaire et l'intendante légitime du dépôt de la foi. D ne s'agit donc plus ici de l'abandon de certains dogmes de foi, de certaines formes liturgiques ou de certains principes moraux, mais d'une redéfinition centrale de l'Eglise dans ses rapports avec le monde et avec d'autres religions.

C'est une trahison de Dieu, de son Incarnation - « et le Verbe s'est fait chair » (Jn 1,14) - et de l'Eglise fondée par lui. Régulièrement Jean Paul JJ affirme ces erreurs quand il dit : « Nous croyons en un même Dieu », en y incluant les chrétiens, les juifs et les musulmans. C'est une transgression du premier commandement de Dieu : « Tu n'auras pas d'autre dieu en ma présence ». (J'ai attiré l'attention sur le fait que cette affirmation comporte implicitement l'apostasie, car le Christ a dit : « Personne ne vient au Père si ce n'est par moi » (Jn 14,6), car celui qui n'a pas le Fils n'a pas le Père

non plus ! » (Jn 2,23) parce que moi « je suis le chemin, la vérité et la vie ».

Déjà dans le modernisme, condamné par St. Pie X dans l'encyclique « Pascendi dominici gregis », la relativité du caractère absolu des droits de la seule vraie Eglise, était programmé à l'avance. L'abandon de ces droits se manifeste de façon déterminante dans les documents de Vatican H. C'est là que s'exprime clairement l'opinion qui estime que l'Eglise n'est pas l'unique institution de salut. Voici un exemple : » »L'Eglise regarde aussi avec estime les musulmans, qui adorent le Dieu Un, vivant et subsistant, miséricordieux et tout-puissant, créateur du ciel et de la terre, qui a parlé aux hommes (Nostra aetate, art. 3). Ailleurs on dit : « Mais le destin de salut enveloppe également ceux qui recon-naissent le Créateur, en tout premier lieu les musulmans qui professent avoir la foi d'Abraham, adorent avec nous le Dieu unique miséricordieux, futur juge des hommes au dernier jour (« Lumen gentium », chap. 16). Il est vrai que cette idée directrice n'a pas toujours été formulée ainsi expressis verbis, il n'en est pas moins vrai qu'elle traverse, tel un fil conducteur, toute l'évolution post-conciliaire.

L'on commença d'abandonner le droit de posséder la vraie, unique vérité révélée par Dieu et d'être l'Eglise fondée par lui et mandatée par lui, en relativisant d'abord les vérités et en essayant de les rapprocher et même de les adapter à d'autres opinions théologiques ou en les rejetant sans plus. En rétrospective, l'on peut considérer comme précurseurs « Pacem in terris » de Jean XXIII et le décret sur la liberté religieuse, qui accorde aux autres religions le droit à l'existence.

Déjà la première grande réforme liturgique en était imprégnée. La relativisation de la Foi était exprimée dans la falsification des paroles de la consécration du soi-disant NOM.. Le salut donné par Dieu est appliqué à tous par la formule « pour vous et pour tous », étant entendu que la personne individuelle n'est pas obligée de faire une démarche pour en bénéficier. Bien sûr, il faut tenir que la prédication du salut s'adresse à tous, mais que ceux-ci, dans leur ensemble, ne l'acceptent pas, voire même la rejettent. (En dernière analyse le sacrifice de la croix expiatoire et concluant la « Nouvelle Alliance » avec Dieu devient superflu, non seulement parce que l'application réelle des mérites est niée, mais en même temps la nécessité du sacrifice propitiatoire en général). C'est ainsi qu'on abandonna, en faveur de la théorie de la rédemption universelle, le principe central disant que la messe est un vrai sacrifice propitiatoire par lequel le salut peut être accordé à ceux qui y participent, mais sans que cela doive se faire nécessairement.( !) - D'où l'importance du « pro multis, c'est-à-dire pour beaucoup, qui participent au saint sacrifice et qui sont prêts à en recevoir les fruits. Selon la nouvelle conception il n'y a pas nécessité de participer au saint sacrifice du fait que tout le monde - pro omnibus- se trouve déjà en situation de salut. L'idée de sacrifice fut abandonnée en faveur d'un repas pour faire mémoire. Cette forme de culte pouvait être pratiquée par les autres et l'on disait à l'époque, par les protestants aussi. Ce n'était pas en vain que, pour la rédaction des textes du soi-disant Novus Ordo Missae, l'on fit appel à six théologiens protestants. Roger Schütz, à l'époque, prieur de la communauté de Taizé, a déclaré qu'avec le N.O.M on pouvait très bien célébrer aussi la cène protestante.

En un premier temps la théorie de la rédemption universelle trouva sa forme expressive dans la première encyclique de Jean Paul II « Redemptor hominis ». La phrase « pour vous et pour beaucoup, un grand nombre » est placée dans un contexte justificatif: c'est parce que tous les hommes sont rachetés, vous (les chrétiens), vous l'êtes également. « Pour vous et beaucoup, le grand nombre » est renversé parce que pour tous, donc aussi pour vous. Cette opinion aboutit évidemment à dispenser 'l'église' de son devoir assumé jusqu'ici, savoir pratiquer la propagande et la mission. La raison en est que les autres religions sont également des moyens (légitimes) de salut. L'on choisit de marcher 'modérément' dans la voie chrétienne du salut que l'on estime être traditionnellement la plus adaptée (culturellement). Dès lors il est possible d'écrire contre les chrétiens intransigeants fondamentalistes : « Les religions qui résistent aux revendications légitimes (de la convention mutuelle) sont condamnées à se réformer ou à disparaître ». (Voir plus loin).

La relativisation de la religion progressait sous la forme du syncrétisme et atteignit un premier sommet lors de la rencontre inter-religieuse à Assise le 27/10/1986. Ensuite d'autres rencontres semblables ont eu lieu chaque année dans une ville du monde et pour finir à Aix-la-Chapelle en septembre 2003. Tous les chefs religieux (du judaïsme, de l'islam, de l'hindouisme, du bouddhisme etc.) étaient invités, au titre de leur croyance, à participer au processus de la paix et du développement de la « civilisation de l'amour » (Jean Paul II) et à collaborer ainsi au destin de l'humanité. Qu'on réfléchisse à la grande importance accordée depuis au bouddhisme et à son représentant le Dalai Lama, qui est toujours présent à ces rencontres ! (N.b. Ce que la « civilisation de l'amour » représente concrètement, peut être déduit de la relation bien difficile de l'islam avec l'Occident chrétien. Jean Paul II « récompense » les assassins des chrétiens par des fanatiques de l'islam, en embrassant

le Coran ! Or, ce livre recommande l'assassinat des chrétiens. Tout qui est adepte de l'Islam ne peut interpréter le geste de l'embrassement du Coran que comme un geste de soumission à la puissance supérieure et comme reconnaissance de son droit absolu . On n'imagine pas scandale plus grand ! Entre-temps la sourate d'ouverture du Coran a été reprise dans le missel quotidien des fidèles officiel, moderniste (le Schott-Messbuch allemand): le jeudi de la semaine de la 12e semaine du « cycle annuel » le texte suivant est inséré : « Au nom d'Allah, doux et miséricordieux. Louange à Allah, le Seigneur des mondes, bon et miséricordieux, le Seigneur au jour du jugement. » (cité d'après UVK 33e année, n°3 Mai/Juin 2003, p. 186)

Au bout de cet abandon volontaire de la foi catholique se trouve l'indifférentisme, la liberté théologique totale et même la perte totale de l'identité catholique. En reconnaissant les autres religions comme équivalentes, de droit égal, comme également valables le christianisme devient indifférent. Le christianisme est 'exilé' pour n'être plus qu'une simple idée subjective, il est dégradé à une réalité simplement idéaliste, dépourvu de l'être objectif. Dieu n'est plus l'Etre absolu, mais simplement un moment de l'imagination du sujet ; 'Dieu' lui-même se réduit à un simple 'sentiment'. Le fait que Wojtyla ait tant de 'succès' chez les jeunes est à chercher- si mon jugement est correct- dans le fait que par ses appels au sentiment religieux, il transmet une idée diffuse de Dieu, qui n'impose pas d'obligations concrètes pour l'agir de l'homme. C'est ici qu'apparaît ce que Pie X écrivait dans l'encyclique « Pascendi dominici gregis : « Si quelqu'un s'était donné la tâche de recueillir toutes les erreurs qui furent jamais et d'en concentrer la substance et comme le suc en une seule, véritablement il n'eût pas mieux réussi. Ce n'est pas assez dire : ils ne ruinent pas seulement la religion catholique, mais, comme Nous l'avons déjà insinué, toute religion. »

C'est pourquoi il n'est pas possible de comprendre -si l'on se place à l'intérieur de leur système- lorsqu'on parle d'éléments qui divisent les protestants et les novateurs ou lorsqu'on parle « d'une pleine union ecclésiale » (sic) qui ne peut encore se faire, alors que cela fait longtemps que le fidèle du rang n'entend ni ne sait ce « qui divise ». De cette manière la revendication d'une institution unique ne serait que logique à ses yeux. Quel serait le bien fondé de l'existence de deux 'églises' ?

L'aveu d'un novateur français concernant l'abandon du droit absolu de l'Eglise révèle bien cette opinion. Le Père Claude Geffre o.p., professeur à l'Institut catholique de Paris, doyen de la faculté de théologie du Saulchoir, directeur de l'Ecole biblique de Jérusalem, écrivit le 25 janvier 2000 dans 'Le Monde' : « Lors du concile Vatican n, l'Eglise catholique découvrit et accepta qu'elle ne possède pas le monopole de la vérité, qu'il lui faut écouter le monde, qu'elle ne doit pas seulement accepter d'être enseignée par les autres traditions religieuses, mais aussi par une relecture des droits fondamentaux de la conscience de l'homme. Il faut que toutes les religions s'ouvrent à ce consensus universel. Toutes, elles sont interpellées par le fait que l'homme est conscient de ses droits et de la liberté. Celles qui résistent à ces revendications légitimes sont obligées d'opérer des réformes dans leur sein ou de disparaître tout court. Dans ce contexte, admettre d'opérer des réformes signifie que l'ouverture à l'égard des revendications de la conscience moderne de l'homme n'est pas contraire à la fidélité au contenu de la révélation. »

Les faits que nous venons de décrire comme une mise en application des idées réformatrices constituent l'abandon du mandat propre de l'Eglise qui est porteuse et gardienne de la révélation divine de la vérité du salut et dispensatrice des secours de la grâce (les sacrements). En cessant de revendiquer ses droits absolus l'Eglise abdique elle-même son autorité- la perte de l'autorité se reflète maintenant aussi dans l'opinion de la société civile à l'égard 'des églises'. Grosso modo nous ne sommes pas seuls à voir les choses ainsi, car les chrétiens qui ne sont pas encore prêts à se séparer de l'institution (de l'église conciliaire), sont d'accord avec nous. A l'opposé de l'abandon de la revendication d'être l'unique vraie Eglise et exclusive nous posons la vérité de foi centrale : Dieu s'est révélé, il a pris chair dans la deuxième personne, en Jésus-Christ, le « Verbe », il a fondé l'Eglise comme institution de salut : « extra Ecclesiam nulla salus » et par sa mort expiatrice, il a accompli l'œuvre du salut.

Nous, sédévancantistes, nous avons régulièrement affirmé cette vérité, mais sans avoir envisagé sérieusement la réédification de l'Eglise. Ce n'est pas méritoire, si certains évêques et prêtres se présentent comme clercs de l'Eglise catholique, en préférant même être taxés de « sédévancantistes », s'ils prêchent soi-disant la « vraie foi », administrent les vrais sacrements, mais sans songer à justifier la légitimité de leur engagement, une faculté qui ne peut venir que de l'Eglise. Car toutes ces activités se font sous le signe du sectarisme, ils ne veulent pas ou ils ne peuvent indiquer d'où ils tiennent leur mandat pour exercer leurs pouvoirs sacerdotaux. (N.b. je suis régulièrement surpris de constater une certaine naïveté chez les clercs jeunes face à ces questions. Us prétendent œuvrer pour l'Eglise sans se soucier de savoir où la vraie Eglise se trouve réellement ou bien de quelle manière l'on pourrait lui redonner vie).



Si l'on ne tient pas compte de ces « gardiens du Graal » de la foi qui voient pourtant correctement la réalité, mais sans améliorer la situation (ou sans vouloir l'améliorer), il y a également dans l'église conciliaire des groupes qui approuveraient la position formulée plus haut : l'Eglise ne prétend plus à être la seule vraie. Si nous laissons de côté les gens d'Ecône et les membres de la Fraternité St. Pierre qui voudraient, à cause de points de vue idéologiques, détourner le regard de certaines réalités profondes du désastre de l'institution qui leur est présentée comme l'Eglise, il y a dans les deux groupes assez bien de clercs qui, au fond, partagent notre point de vue. Mais faute de soutien de notre part, ils ne trouvent pas le courage d'élever leur voix publiquement. Je pense aussi à des novateurs conservateurs qui avouent entre-temps ouvertement et par écrit, comme p. ex. l'évêque auxiliaire émérite Ziegelbauer, que le concile Vatican II est un échec. Tous, ils pourraient collaborer à diffuser la vérité fondamentale à savoir que l'Eglise est la seule vraie, l'institution fondée par Dieu, même s'ils n'ont pas encore une vision globale de la situation religieuse et théologique et comment, logiquement, nous en jugeons. (N.b. Le fait suivant peut servir d'exemple pour montrer que cette manière de procéder ne doit pas être nécessairement une non-réussite : il y a entre-temps plusieurs auteurs qui écrivent pour EINSICHT et qui se rapprochent lentement de notre position ; ils fournissent un apport considérable à notre engagement et à nos arguments, pour éclairer intellectuellement et spirituellement la situation présente très complexe occasionnée principalement par la corruption de l'institution de l'Eglise qui, en tant qu' institution, a l'obligation d'héberger la vérité et la morale. (Mais, comme elle ne le fait pas, la confusion générale est accrue ou bien la société civile, du fait qu'elle ne voit pas ce changement, est induite en erreur pour des questions importantes en matière sociale). De plus on arrive petit à petit à conclure que l'on peut, par la mise à jour des erreurs dans le domaine théologique, comprendre et éliminer aussi les déviations dans le domaine social.

Nous pourrions aussi citer la déclaration « Dominus Jesus » et la voir sous l'aspect d'une direction contraire ; elle a été écrite par le 'cardinal' Ratzinger. Je sais que certains n'auront qu'un hochement de tête et afficheront un sourire à cause de ma naïveté en lisant cette affirmation, mais malgré tout, il s'agit de voir aussi ce qui se passe dans le camp de l'adversaire, sans qu'il faille être aussi naïf de croire que Ratzinger maintenant a gagné le camp de ceux qui ont gardé la vraie foi. Toujours est-il qu'il a essuyé à cause de cette déclaration beaucoup de critiques. Le professeur Kasper, tout juste créé 'cardinal' à ce moment-là, n'a pu se retenir de déclarer que cette déclaration était « troublante » pour le dialogue œcuménique en désavouant précisément cette institution à laquelle il devait justement sa nomination.

Dans ce contexte j'attire de nouveau l'attention sur ce que Vittorio Messori a écrit dans le « Corriere della Sera » : « Seul le schéma idéologique pousse les « experts des affaires vaticanes » (qui se présentent comme tels) à présenter Jean Paul II comme le porte-étendard de la « droite conservatrice » et comme ennemi de la « gauche progressiste ». Or, en réalité, tout qui connaît depuis longtemps quelque peu la situation ecclésiastique sait que c'est exactement le contraire qui est vrai. Les Lefebvristes ne sont plus les seuls à accuser Jean Paul II de modernisme, d'hérésie et de calomniateur du passé de l'Eglise. Les congrégations, les secrétariats, les instituts de l'appareil catholique se sentent mal à l'aise et ont de plus en plus des soupçons. Chaque jour de nouvelles plaintes viennent s'ajouter au livre de doléances. Ce n'est pas un secret que Jean Paul II, lors d'un consistoire fit part de son souhait, de demander pardon pour « les fautes » de ses prédécesseurs, mais que la majorité des cardinaux s'y opposèrent.

Ce que je veux vous montrer, chers lecteurs, c'est que les novateurs ne forment nullement un bloc monolithique sur lequel les informations que nous venons de formuler glisseraient à terre comme des gouttes d'eau sur une peau de caoutchouc. C'est une question de sensibilité d'intervenir dans des discussions avec des arguments appropriés là où nos semblables rendent compte ouvertement des expériences négatives faites dans le domaine religieux. Le fait que l'Eglise ait cédé sur ses droits peut très bien se résumer symboliquement en mentionnant que Jean Paul II a embrassé le Coran. Ce fait saute tellement aux yeux qu'on peut le faire saisir aussi par des personnes qui sont théologiquement plus faibles tout en étant conscientes de certaines idées et revendications que l'Eglise devrait poser. De plus, la perte de l'autorité des « églises » a pénétré la conscience de la société actuelle. C'est pourquoi même les managers et les chefs de grandes sociétés industrielles soutiennent les efforts en vue d'une réanimation de la vie spirituelle, parce qu'elle est nécessaire à la société. Us supposent que ces initiatives contiennent encore des idées catholiques. Ce vide spirituel est attesté par le cardinal Scheffczyk, taxé de conservateur, il est professeur émérite de dogme à l'Université de Munich. Il parle « de l'auto-destruction de l'Eglise par l'intérieur, lorsqu'il conseille aux catholiques qui, à cause des nombreuses falsifications de la foi s'interrogent sur cette 'église' et sont saisis de désespoir à son égard : « il faut être réaliste et concéder avec une sympathie profonde qu'il y a actuellement beaucoup de chrétiens qui se voient perdus, perplexes voire même déçus. » (Theologisches »,

Juillet 2002).

Il est de notre devoir de rappeler que, si l'Eglise ne revendique plus de représenter exclusivement la vérité révélée, elle ne peut pas prétendre à l'autorité non plus, car l'autorité ne se justifie que dans la responsabilité de la vérité et de sa diffusion. Etant donné que les clercs ont largement failli à leur tâche (-ils auraient dû travailler à la réédification de l'Eglise-) il nous appartient de nous adresser à des personnes qui s'intéressent au moins, afin de les éclairer sur la nature véritable de l'Eglise, en leur disant que c'est elle qui est la dépositaire de la vérité révélée absolue, tandis que 'l'église conciliaire' a misérablement trahi ce mandat.

**Traduction** : Abbé Paul Schoonbroodt, Steffeshausen/Belgique, le 27. janvier 2004

\* \* \*

## Communications de la rédaction

Chers Lecteurs,

Voici des communications qui traitent exclusivement de une thème : la diminution des dons reçus. Sans doute aurez-vous constaté, chers lecteurs, que notre périodique s'est nettement amélioré ces dernières années aussi bien pour ce qui de la présentation que du contenu.

Nous avons envisagé de réaliser un progrès quant au contenu et à la présentation, grâce aussi à une compétence excellente des auteurs, afin de vous donner, chers lecteurs, des informations plus amples et des aides pour une vie de piété remplie malgré les conditions extérieures qui vont en se dégradant ; celles-ci vous obligeront de plus en plus à vivre en chrétiens de la diaspora. Il vous faudra apprendre de plus en plus à être autonome afin de vous affirmer comme catholiques face au monde environnant.

Il semblerait que, malgré les efforts redoublés d'une meilleure présentation etc. du périodique, qui sont évidemment liés à des dépenses plus grandes, les lecteurs actuellement plus nombreux n'ont pas répondu par l'envoi de dons plus généreux. Il peut en résulter que nous devons songer à continuer éventuellement EINSICHT aussi sous d'autres formes de parution ; à moins que l'état actuel ne pourrait être amélioré par un regain d'intérêt. La base de l'édition d' EINSICHT assurée jusqu'ici, ne pouvait l'être que par la très grande fidélité de certains lecteurs qui nous ont soutenus financièrement pendant de nombreuses années. Par là il nous a été possible d'envoyer notre périodique gratuitement à des lecteurs dans les états de l'Est ou à des jeunes pendant leurs années de formation. (Nous avons l'intention de continuer ces envois gratuits aux lecteurs démunis !)

Sans doute il y a plusieurs raisons qui expliquent la disponibilité décroissante de nous soutenir financièrement :

- Dans le cadre d'un déclin de la vie économique une situation matérielle plus précaire,
- Un sentiment de résignation, parce qu'en Europe du moins, la situation ecclésiastique qui se présente, est de plus en plus déprimante,
- Un intérêt amoindri, particulièrement pour les tâches plus générales requises par un renouveau spirituel, parce qu'on s'est 'arrangé' c'est-à-dire parce qu'on a découvert entre-temps la niche qui nous convient - entre-temps il y a des traditionalistes forts, se contentent de messes simulées, messes 'anciennes' s'entend, mais qui sont célébrées par des laïcs (Il faut comprendre qu'il s'agit ici de célébrants qui ne sont pas validement ordonnés. Note du traducteur).

Je peux très bien me mettre à la place de ceux qui pensent ainsi. Mais il ne faudrait pas que cet isolement aille jusqu'à ne plus être capable ou prêt à tirer les conclusions de cet isolement en se désabonnant d' EINSICHT, car, si notre périodique n'est pas lu et jeté au bac à papier, cela n'a pas de sens que nous l'envoyions.

Tous les autres lecteurs -j'espère qu'ils sont conscients de la nécessité d'un périodique qui s'efforce intensément de porter de la lumière dans le brouillard spirituel de demi-vérités, de la corruption sémantique, la trahison et des sentiments erronés- je les prie d'assurer par un engagement financier plus intense que nous puissions continuer de publier notre périodique avec le même nombre de pages. C'est ce que je vous demande ici très cordialement !

Afin de poursuivre nos projets nous nous permettons d'ajouter à ce numéro un ordre de paiement pour ceux qui auraient oublié, à renvoyer à la rédaction.

Chers lecteurs, je me réjouis déjà d'avoir des contacts plus suivis avec vous à l'avenir et je vous remercie à l'avance pour votre soutien.

Eberhard Heller

# Consolations pour les fidèles en temps de persécutions, de schismes, d'hérésies

par  
M. Demaris

Prêtre catholique, Professeur de théologie  
dans la maison des missionnaires de Saint-Joseph à Lyon.  
Exilé vers 1803, et mort pour la foi de Jésus-Christ.

Suivies d'une petite lettre de Monseigneur de Marbœuf  
aux fidèles de son diocèse du 6 décembre 1796

Beauchêne - Imprimerie M. Pazilleau

M. Demaris, voyant les fidèles menacés de se trouver sans pasteurs, sa charité, quoique enchainé, lui fit écrire (à leur prière) la Régie de conduite qui suit, pour leur consolation.

## MES CHERS ENFANTS,

Placés au milieu des vicissitudes humaines et du danger qu'offre le choc des passions, vous adressez vos charités à votre père et vous demandez une règle de conduite.

Je vais vous la montrer et tâcher de porter dans vos âmes la consolation dont vous avez besoin : Jésus-Christ, le modèle des chrétiens, nous apprend par sa conduite ce que nous devons faire dans les moments pénibles où nous nous trouvons. Quelques Phariséens lui dirent un jour : « Retirez-vous d'ici, parce que Hérode veut vous faire mourir. » Il leur répondit : « Allez dire à ce renard que je chasse les démons, et que j'achève à faire des guérisons aujourd'hui et demain, et que le troisième jour ma fin viendra. Mais je dois agir encore aujourd'hui et demain et après-demain, parce qu'un prophète ne doit pas mourir hors de Jérusalem. »

Vous tremblez, mes chers enfants; tout ce que vous voyez, tout ce que vous entendez est effrayant, mais consolez-vous : c'est la volonté de Dieu qui s'accomplit. Vos jours sont comptés, sa providence pèse sur vous. Chérissez ces hommes que l'humanité vous offre comme farouches ; ce sont des instruments que le ciel emploie à ses desseins et, comme une mer courroucée, ils ne passeront pas la ligne prescrite contre les flots qui se balancent, s'agitent et se menacent.

Le tourbillon orageux de la révolution qui frappe à droite et à gauche, et les bruits qui vous alarment, ce sont les menaces d'Hérode : qu'ils ne vous détournent point des bonnes œuvres ; qu'ils n'altèrent point votre confiance et qu'ils ne flétrissent point l'éclat de vos vertus, qui vous unissent à Jésus-Christ. Il est votre modèle, et les menaces d'Hérode ne le détournent point de la carrière de sa destinée.

Je sais que vous pouvez être privés de votre liberté, que l'on peut même chercher à vous faire mourir. Je vous dirai donc ce que saint Pierre disait aux premiers fidèles : « Ce qui est agréable à Dieu est que, dans la vue de lui plaire, nous endurons les maux et les peines qu'on nous fait souffrir avec injustice : en effet, quel sujet de gloire aurez-vous si c'est par vos fautes que vous endurez de mauvais traitements ? »

« Mais si en faisant bien vous les souffrez avec patience, c'est là ce qui est agréable à Dieu, car c'est à quoi vous avez été appelés, puisque Jésus-Christ a souffert pour nous, vous laissant son exemple, afin que vous marchiez sur ses traces. Lui qui n'avait commis aucun péché, et de la bouche duquel nulle parole trompeuse n'est jamais sortie, quand on l'a chargé d'injures, il n'a point répondu par des injures ; quand on l'a maltraité, il n'a point fait de menaces, mais il s'est livré entre les mains de celui qui le jugeait injustement. »

Les disciples de Jésus-Christ, dans leur fidélité à Dieu, sont fidèles à leur patrie et pleins de soumission et de respect envers les autorités ; fermes dans leurs principes, avec une conscience sans reproche, adorant la volonté de Dieu. Ils ne doivent point fuir lâchement la persécution : quand on aime la croix, on est hardi à l'embrasser et l'amour même nous réjouit. Elle est nécessaire à notre union intime avec Jésus-Christ ; elle peut arriver à chaque instant, mais elle n'est pas toujours si méritoire ni si glorieuse. Si Dieu ne vous appelle pas, au martyre, vous serez comme ces illustres confesseurs dont saint Cyprien dit : « Que sans être morts par la main du bourreau, ils ont cueilli le

mérite du martyr, parce qu'ils y étaient préparés. »

La conduite de saint Paul, tracée dans les Actes des apôtres (Chapitre XXI), nous donne ce beau modèle, tiré sur celui de Jésus-Christ : Allant à Jérusalem, il apprit, à Césarée, qu'il y serait exposé à la persécution ; les fidèles le prièrent de l'éviter, mais il se croyait appelé à être crucifié avec Jésus-Christ, si telle était sa volonté. Pour toute réponse, il leur dit : « Ah ! cessez d'attendrir mon cœur par vos larmes ; je vous déclare que je suis prêt à souffrir, à Jérusalem, non seulement la prison, mais la mort même pour l'amour de Jésus-Christ. »

Voilà, mes chers enfants, quelles doivent être vos dispositions : le bouclier de la foi doit nous armer, l'espérance doit nous soutenir et la charité doit nous diriger en tout. Si en tout et toujours nous devons être simples comme des colombes et prudents comme des serpents, nous devons l'être surtout lorsque nous sommes contristes pour Jésus-Christ.

Je vous rappellerai ici une maxime de saint Cyprien qui, dans ces moments, doit être la règle de votre foi et de votre piété : « Ne cherchons pas trop, dit cet illustre martyr, l'occasion du combat et ne la fuyons pas trop: attendons-la de l'ordre de Dieu et espérons tout de sa miséricorde. Dieu demande de nous plutôt une humble confession qu'une protestation trop hardie. L'humilité est toute notre force. » Cette maxime nous invite à méditer sur la force, la patience et même la joie avec laquelle les saints ont souffert.

Voyez ce que dit saint Paul, vous serez convaincu que lorsqu'on est animé de la foi, les maux ne nous affectent qu'en dehors et ne sont qu'un instant de combat que la victoire couronne. Cette vérité consolante ne peut être appréciée que du juste. Aussi ne soyez pas surpris si, de nos jours, nous croyons ce que saint Cyprien vit de son temps, lors de la première persécution : que la plus grande partie des fidèles couraient au combat avec joie !

Aimer Dieu et ne craindre que lui seul, tel est l'apanage du petit nombre des élus. C'est cet amour et cette crainte qui font les martyrs, en détachant les fidèles du monde et les attachant à Dieu et à sa sainte loi.

Pour soutenir cet amour et cette crainte dans vos cœurs, veillez et priez, augmentez vos bonnes œuvres et joignez à cela des instructions édifiantes dont les premiers fidèles nous ont donné l'exemple. Entretenez-vous des confesseurs de la foi et glorifiez ensuite le Seigneur, selon l'usage des premiers chrétiens, que nous retrace le chapitre des Actes des Apôtres.

Cette pratique vous sera d'autant plus salutaire que vous êtes plus privés des ministres du Seigneur, qui alimentaient vos âmes du pain de la parole. Vous pleurez ces hommes précieux à votre piété, j'apprécie votre perte : vous paraissez isolés à vous-mêmes, mais cet isolement, aux yeux de la foi, ne peut-il pas vous être salutaire ? C'est par la foi que les fidèles sont unis. En approfondissant cette vérité, nous croyons que l'absence du corps ne rompt point cette union, parce qu'elle ne rompt pas les liens de la foi, mais plutôt qu'elle l'augmente en la dépouillant de toute sensibilité.

Les chrétiens qui ne vivent que de la foi ne vivent que par la foi. Si vous fûtes unis par ce lien aux ministres du Seigneur que vous respectez, consolez-vous : leur absence purifie et avive l'amitié qui nous unit. La foi nous rend présents ceux que nous aimons dans les rapports à notre salut, quelles que soient aussi les distances et les chaînes qui les séparent de nous ; la foi nous donne des yeux si perçants que nous pouvons les voir quelque part qu'ils soient : quand ils seraient aux extrémités de la terre, ou même que la mort les séparerait de nous. Rien n'est éloigné de la foi ; elle pénètre au plus profond de la terre, comme au plus haut des cieux. La foi est au-dessus des sens, et son empire est au-dessus du pouvoir des hommes. Qui peut nous ôter le souvenir ? Qui peut nous empêcher de nous présenter devant Dieu avec ceux que nous aimons et de lui demander notre pain quotidien par des prières unies à celles de ceux, que nous aimons ? Il ne suffit pas, mes enfants, de vous consoler sur l'absence des ministres du Seigneur, d'étancher les larmes que vous répandez sur leurs chaînes. Cette perte vous privant des sacrements et des consolations spirituelles, votre piété s'alarme ! Elle se voit isolée. Quelque légitime que soit votre desolation, n'oubliez pas que Dieu est votre père et que s'il permet que vous soyez privés des médiateurs qu'il avait établis pour dispenser ses mystères, il ne ferme pas pour cela les canaux de ses grâces et de ses miséricordes. Je vais vous les offrir comme les seules ressources auxquelles nous puissions recourir pour nous purifier. Lisez ce que je vais écrire avec les mêmes intentions que j'ai eues en vous les écrivant : Ne cherchons que la vérité et notre salut dans l'abnégation de nous-mêmes, dans notre amour pour Dieu et une parfaite soumission à sa volonté.

Vous connaissez l'efficacité des sacrements ; vous savez l'obligation qui nous est imposée de recourir au sacrement de pénitence pour nous purifier de nos péchés. Mais, pour profiter de ces canaux de miséricorde, il faut des ministres du Seigneur. Dans la position où nous sommes : sans culte, sans

autel, sans sacrifice, sans prêtre, nous ne voyons que le ciel ! et nous n'avons plus de médiateur parmi les hommes ! ... Que cet abandon ne vous abatte point : la foi nous offre Jésus-Christ, ce médiateur immortel ; il voit notre cœur, il entend nos désirs, il couronne notre fidélité ; nous sommes, aux yeux de sa miséricorde toute-puissante, ce malade de trente-huit ans auquel il dit, pour le guérir, non de faire venir quelqu'un qui le jette dans la piscine, mais de prendre son lit et de marcher...

Si les événements de la vie varient la position des fidèles, ils varient de même nos obligations ; autrefois, nous étions ces serviteurs qui avaient reçu cent talents : nous avons l'exercice paisible de notre religion. Actuellement, nous n'avons qu'un seul talent, qui est notre cœur : faisons-le fructifier et notre récompense sera égale à celle que nous aurions reçue si nous en avions fait fructifier davantage. Dieu est juste, il ne demande pas de nous l'impossible ; mais parce qu'il est juste, il demande de nous la fidélité dans ce qui est possible. Plein de respect pour les lois divines et ecclésiastiques, qui nous appellent au sacrement de pénitence, je dois vous dire qu'il est des circonstances où ces lois n'obligent pas ; il est essentiel pour votre instruction et votre consolation que vous connaissiez bien ces circonstances afin de ne point prendre votre propre esprit pour celui de Dieu.

Les circonstances où ces lois n'obligent pas sont celles où la volonté de Dieu se manifeste pour opérer notre salut, sans l'intermédiaire des hommes. Dieu n'a besoin que de lui pour nous sauver, quand il le veut. Il est la source de la vie et il supplée à tous les moyens ordinaires qu'il a établis pour opérer notre salut, par des moyens que sa miséricorde nous dispense selon nos besoins. C'est un père tendre qui, par des moyens ineffables, secourt ses enfants lorsque, se croyant abandonnés, ils ne cherchent que lui et ne soupirent pour lui.

Si dans le cours de notre vie nous avons négligé le moindre des moyens que Dieu et son Eglise ont établis pour nous sanctifier, nous aurions été des enfants ingrats : mais si nous allions croire que dans des circonstances extraordinaires nous ne pouvons nous passer même des plus grands moyens, nous oublierions et nous insulteriez la sagesse divine, qui nous éprouve et qui, en voulant que nous en soyons privés, y supplée par son esprit.

Pour vous exposer, mes chers enfants, votre règle de conduite avec exactitude, je vais rapprocher de votre situation les principes de la foi et quelques exemples de l'histoire de la religion, qui en développeront le sens et vous consolent dans l'application que vous pourriez en faire.

Il est de foi que le premier et le plus nécessaire de tous les sacrements est le baptême : il est la porte du salut et de la vie éternelle ; cependant, le désir, le vœu du baptême, suffit en certaines occasions : les catéchumènes qui étaient surpris par la persécution ne le recevaient que dans le sang qu'ils répandaient pour la religion. Ils trouvaient la grâce de tous les sacrements dans la confession libre de leur foi et ils étaient incorporés dans l'Eglise par le Saint-Esprit, lien qui unit tous les membres au chef.

C'est ainsi que se sont sauvés les martyrs ; leur sang leur a servi de baptême : c'est ainsi que se sauveront tous ceux qui, instruits de nos mystères, désireront (selon leur foi) de les recevoir. Telle est la foi de l'Eglise : elle est fondée sur ce que saint Pierre dit : "Qu'on ne peut refuser l'eau du baptême à ceux qui ont reçu le Saint-Esprit.

Quand on a l'esprit de Jésus-Christ, quand, par amour pour lui, nous sommes exposés à la persécution, privés de tout secours, accablés des chaînes de la captivité, quand on nous conduit à l'échafaud, nous avons alors tous les sacrements dans la croix. Cet instrument de notre rédemption renferme tout ce qui est nécessaire pour notre salut.

La tradition de l'Eglise, dans ses plus beaux siècles, confirme cette vérité dogmatique. Les fidèles qui ont désiré les sacrements, les confesseurs et les martyrs, ont été sauvés sans le baptême et sans aucun des sacrements lorsqu'ils ne pouvaient les recevoir. D'où il est aisé de conclure que nul sacrement n'est nécessaire dès qu'il est impossible de le recevoir : et cette conclusion est la foi de l'Eglise.

Saint Ambroise regardait le pieux empereur Valentinien comme un saint, quoiqu'il fût mort sans le baptême, qu'il avait désiré, mais qu'il n'avait pu recevoir. C'est le désir, c'est la volonté qui nous sauve : « Dans ce cas, dit ce saint docteur de l'Eglise, celui qui ne reçoit pas le sacrement de la main des hommes le reçoit de la main de Dieu. Celui qui n'est pas baptisé par les hommes l'est par la piété, l'est par Jésus-Christ. »

Ce que nous dit du baptême ce grand homme, disons-le de tous les sacrements, de toutes les cérémonies et de toutes les prières dans les moments actuels.

Celui qui ne peut se confesser à un prêtre, mais qui, ayant toutes les dispositions nécessaires au sacrement, le désire et en forme le vœu ferme et constant, entend Jésus-Christ qui, touché et témoin de sa foi, lui dit ce qu'il dit autrefois à la femme pécheresse : « Allez, il vous est beaucoup pardonné, parce que vous avez beaucoup aimé. »

Saint Léon dit que l'amour de la justice contient en soi toute l'autorité apostolique ; en cela il exprime la foi de l'Eglise. L'application de cette maxime a lieu pour tous ceux qui, comme nous, sont privés du ministère apostolique par la persécution qui éloigne ou incarcère les vrais ministres de Jésus-Christ, dignes de la foi et de la piété des fidèles. Elle a lieu surtout si nous sommes frappés par la persécution : la croix de Jésus-Christ ne laisse point de tache quand on l'embrasse et qu'on la porte comme il faut. Ici, au lieu de raisonnements, écoutons le langage des Saints. Les confesseurs et les martyrs d'Afrique, écrivant à saint Cyprien, disaient hardiment qu'on revenait la conscience pure et nette des tribunaux où on avait confessé le nom de Jésus-Christ ; ils ne disaient pas qu'on y allait avec une conscience pure et nette, mais qu'on en revenait avec une conscience pure. Rien ne fait taire les scrupules comme la croix !

Entourés des extrémités qui sont les épreuves des Saints, si nous ne pouvions confesser nos péchés aux prêtres, confessons-les à Dieu. Je sens, mes enfants, votre délicatesse et vos scrupules : qu'ils cessent et que votre foi et votre amour pour la croix augmentent. Dites-vous à vous-mêmes et, par votre conduite, dites à tous ceux qui vous verront ce que disait saint Paul : « Qui me séparera de la charité de Jésus-Christ ? » (Saint Paul aux Romains, 8,35) Saint Paul était alors dans votre position et il ne disait pas que la privation de tout ministre du Seigneur, où il pourrait se trouver, pouvait le séparer de Jésus-Christ et altérer en lui la charité : il savait que, dépouillé de tout secours humain et privé dans la croix, tous les sacrements et les moyens de salut nécessaires pour y parvenir.

De ce que je viens de dire, il vous est aisé de voir une grande vérité, bien propre à vous consoler et à vous donner du courage : c'est que votre conduite est une vraie confession devant Dieu et devant les hommes. Si la confession doit précéder l'absolution, ici votre conduite doit précéder les grâces de sainteté ou de justice que Dieu nous dispense, et c'est une confession publique et continuelle. La confession est nécessaire, dit saint Augustin, parce qu'elle renferme la condamnation du péché ; ici, nous le condamnons d'une manière si publique et si solennelle qu'elle est connue de toute la terre, et cette condamnation, qui est cause que nous ne pouvons approcher d'un prêtre, n'est-elle pas plus méritoire qu'une accusation de péché particulière et faite, en secret ? N'est-elle pas plus satisfaisante et plus édifiante ? La confession secrète de nos péchés au prêtre nous coûtait peu, et celle que nous faisons aujourd'hui est soutenue par le sacrifice général de nos biens, de notre liberté, de notre repos, de notre réputation et peut-être même de notre vie !

La confession que nous faisons au prêtre n'était guère utile qu'à nous, au lieu que celle que nous faisons à présent est utile à nos frères et peut servir à toute l'Eglise. Dieu nous fait, tout indignes que nous sommes, la grâce de vouloir se servir de nous pour montrer que c'est un crime énorme d'offenser la vérité et la justice, et notre voix sera d'autant plus intelligible que nous souffrirons de plus grands maux avec plus de patience.

Notre exemple dit aux fidèles qu'il y a plus de mal qu'on ne pense à faire ce que l'on exige de nous. Nous ne nous confessons pas d'un péché, mais nous confessons la vérité, ce qui est la confession la plus noble et la plus nécessaire dans les circonstances présentes. Nous ne confessons pas nos péchés, en secret : nous confessons la vérité en public ! Nous sommes persécutés, mais la vérité n'est point captive et nous avons cette consolation, dans l'injustice que nous souffrons, que nous ne retenons point la vérité de Dieu dans l'injustice, comme dit l'Apôtre des nations, et que nous apprenons à nos frères à ne l'y point retenir. Enfin si nous ne confessons point nos péchés, l'Eglise les confesse pour nous.

Telles sont les règles admirables de la Providence, qui permet ces épreuves pour nous faire mériter et nous faire réfléchir sérieusement sur l'usage que nous avons fait des sacrements.

L'habitude et la facilité que nous avons de nous confesser nous laissait souvent dans la tiédeur, au lieu qu'à présent, privés de confesseurs, on se replie sur soi-même et la ferveur augmente. Regardons cette privation comme un jeûne pour nos âmes et une préparation à recevoir le baptême de la pénitence qui, vivement désiré, deviendra une nourriture plus salutaire. Tâchons d'éloigner de notre conduite, qui est notre confession devant les hommes et notre accusation devant Dieu, tous les défauts qui peuvent s'être glissés dans nos confessions ordinaires ; surtout le peu d'humilité intérieure.

Ce que j'ai dit est plus que suffisant ; cependant, je ne sais si j'aurai réussi à vous tranquilliser sur les anxiétés et les scrupules que la délicatesse élève dans une âme réduite à se juger elle-même et à se diriger d'après ses propres mouvements.

Je sens, mes enfants, toute l'importance de votre sollicitude ; mais, quand on se fie à Dieu, il ne faut pas le faire à demi : ce serait manquer de confiance que de regarder les moyens par lesquels Dieu appelle et conserve, incomplets et laissant quelque chose à désirer dans l'ordre de la grâce. Vous trouviez dans la sagesse, la maturité et l'expérience des ministres du Seigneur des conseils et des

pratiques efficaces pour éviter le mal, faire le bien et avancer dans la vertu, tout cela ne tient point au caractère sacramentel, mais aux lumières particulières : un ami vertueux, zélé et charitable peut être en ce point votre juge et votre directeur. Les personnes pieuses n'allaient pas seulement chercher au tribunal des instructions et des lumières : elles s'ouvraient aux personnes remarquables par leur sainte vie en des entretiens familiers. Faites de même ; mais que la charité la plus directe règne dans ce commerce mutuel de vos âmes et de vos désirs : Dieu les bénira, et vous trouverez les lumières dont vous avez besoin. Si ce moyen vous était impossible, reposez-vous sur les miséricordes de Dieu : il ne vous abandonnera pas ; son esprit parlera lui-même à vos cœurs par des inspirations saintes, qui les enflammeront et les dirigeront vers les objets augustes de vos destinées.

Vous me trouverez concis sur ce sujet. Vos désirs vont bien au-delà ; mais un peu de patience, le reste de ma lettre répondra entièrement à votre attente ; on ne peut pas tout dire à la fois, surtout dans un sujet aussi délicat et qui exige la plus grande exactitude. Je vais continuer de vous parler comme je me parle à moi-même :

Eloignés des ressources du sanctuaire et privés de tout exercice du sacerdoce, il ne nous reste de médiateur que Jésus-Christ : c'est à lui que nous devons recourir pour nos besoins ; c'est devant sa majesté suprême que nous devons déchirer sans ménagement le voile de nos consciences et, dans la recherche du bien et du mal que nous avons faits, le remercier de ses grâces, nous reconnaître coupables de nos offenses... et prier ensuite qu'il nous pardonne et nous trace les sentiers de sa volonté sainte (ayant dans le cœur le désir sincère de la faire à son ministre, quand et sitôt que nous le pourrions). Voilà, mes enfants, ce que j'appelle se confesser à Dieu. Dans une telle confession bien faite, Dieu lui-même vous absoudra ! C'est l'Evangile qui nous l'apprend en nous proposant l'exemple du publicain qui, humilié devant Dieu, s'en retourna justifié, puisque la meilleure marque de l'absolution, c'est la justice, qui ne peut être liée, puisque c'est elle qui délie. Voilà ce que, dans l'isolement total où nous sommes, nous devons faire. L'Écriture sainte nous trace ici nos devoirs.

Tout ce qui tient à Dieu est saint : quand nous souffrons pour la vérité, nos souffrances sont celles de Jésus-Christ, qui nous honore d'un caractère particulier de ressemblance avec lui et avec sa croix. Cette grâce est le plus grand bonheur qui puisse arriver à un mortel pendant sa vie.

C'est ainsi que dans toutes les positions pénibles qui nous privent des sacrements, la croix portée chrétiennement est la source de la rémission de nos fautes ; comme, portée autrefois par Jésus-Christ, elle le fut des fautes de tout le genre humain. Douter de cette vérité, c'est faire injure à notre Sauveur crucifié, c'est ne reconnaître pas assez la vertu et le mérite de la croix !...

Dites-moi : serait-il possible que le bon larron ait reçu le pardon de ses fautes et que le fidèle qui abandonne tout pour son Dieu n'y reçût pas le pardon des siennes ?

Des saints Pères observent que le bon larron fut criminel jusqu'à la croix pour montrer aux fidèles ce qu'ils doivent espérer de cette croix lorsqu'ils l'embrassent et y demeurent attachés pour la justice et pour la vérité. Jésus-Christ, terminant ses souffrances, est entré dans le ciel par la croix. Nous sommes ses disciples, il est notre modèle ; souffrons comme lui et nous entrerons dans l'héritage qu'il nous a préparé par la croix.

Mais, pour être sanctifié par la croix, il ne faut pas être à soi-même, il faut être tout à Dieu ; il faut que notre conduite retrace les vertus de Jésus-Christ : il ne suffit pas, dans ces moments, qu'animés de son amour, vous vous reposiez sur son amour, vous vous reposiez sur son sein comme saint Jean ; il faut que vous le serviez avec fermeté et constance sur le Calvaire et sur la croix : là, en vous confessant à Dieu, si votre confession à Dieu n'est pas couronnée par l'imposition des mains des prêtres, elle le sera par l'imposition des mains de Jésus-Christ. Voyez ses mains adorables qui paraissent si pesantes à la nature et qui sont si légères à ceux qui l'aiment ! ... Elles sont étendues sur vous depuis le matin jusqu'au soir pour vous combler de toutes sortes de bénédictions si vous ne les repoussez pas vous-même. Il n'y a point de bénédiction semblable à celle de Jésus-Christ crucifié quand il bénit ses enfants sur la croix.

Le sacrement de pénitence est pour nous, dans ce moment, le puits de Jacob, dont l'eau est excellente et salutaire ; mais le puits est profond : dénués de tout, nous ne pouvons y puiser et nous désaltérer ; des gardes même en défendent l'entrée... Voilà la peinture de notre position. Regardons la conduite de nos persécuteurs comme une punition de nos péchés ! Il est certain que si nous pouvions approcher de ce puits avec foi, nous y trouverions Jésus-Christ parlant à la Samaritaine. Mais ne perdons pas courage ! descendons jusque dans la vallée de Béthulie, où nous trouverons plusieurs sources qui ne sont pas gardées, où nous pourrions étancher tranquillement notre soif. Que Jésus-Christ habite dans nos cœurs ! Que son Esprit-Saint les enflamme, et nous trouverons en nous cette source d'eau vive qui suppléera au puits de Jacob. Jésus-Christ, comme souverain pontife, fait lui-même d'une manière

ineffable dans la confession que nous faisons à Dieu, ce qu'il aurait fait dans tout autre temps par le ministère des prêtres, et cette confession a un avantage que les hommes ne peuvent nous ravir ; c'est pourtant en nous Jésus-Christ qui s'occupe de nous continuellement ! Nous devons la faire dans tous les temps, dans tous les lieux et dans toutes les positions possibles. C'est une chose digne d'admiration et de reconnaissance de voir que ce que le monde fait pour nous éloigner de Dieu et de son Eglise nous en approche davantage.

La confession ne doit pas être seulement un remède pour tous les péchés passés ; elle doit être un préservatif pour les péchés à venir. Si nous réfléchissons sérieusement sur cette double efficacité du sacrement de pénitence, nous pourrions avoir beaucoup à nous humilier et à gémir ! Et nous y serons d'autant plus fondés que notre avancement dans la vertu aura été plus lent et que nous serons toujours trouvés les mêmes avant et après nos confessions. Nous pouvons actuellement réparer tous ces défauts, qui venaient d'une trop grande confiance dans l'absolution, et de ce qu'on n'approfondissait pas assez ses plaies !... Obligée maintenant de gémir devant Dieu, l'âme fidèle s'occupe à considérer toutes ses difformités ; là, aux pieds du Sauveur, et pénétrée de la douleur et du repentir, elle y reste dans le silence, ne lui parlant que par ses larmes, comme la pécheresse de l'Evangile, voyant d'un côté ses misères et de l'autre la bonté de Dieu. Elle s'anéantit devant sa majesté, jusqu'à ce qu'elle dissipe ses maux par un de ses regards. C'est là que la lumière divine éclaire son cœur contrit et humilié et lui découvre jusqu'aux atomes qui peuvent l'obscurcir. Que cette confession à Dieu soit pour vous une pratique journalière, courte mais vive, et que de temps en temps vous la fassiez depuis une époque jusqu'à l'autre, comme chaque jour vous la faites de la journée (à votre examen du soir).

Le premier fruit que vous en retirerez, outre la rémission de vos péchés, ce sera d'apprendre à vous connaître et à connaître Dieu.

Le deuxième, d'être toujours présentés aux prêtres, si vous le pouviez, ornés du caractère des miséricordes du Seigneur. Je crois avoir dit ce que je devais, mes enfants, pour votre conduite à l'égard du sacrement de pénitence. Je vais vous entretenir maintenant de la privation de l'Eucharistie et, successivement, de tous les objets dont vous me parlez dans votre lettre.

L'Eucharistie, le sacrement d'amour, avait pour vous bien des douceurs et des avantages quand vous pouviez y participer ; mais maintenant que vous en êtes privés, pour être les défenseurs de la vérité et de la justice, vos avantages sont les mêmes ; car qui aurait osé approcher de cette table si Jésus-Christ ne nous en eût pas fait un précepte et si l'Eglise, qui désire que nous nous fortifiions par ce pain de vie, ne nous eût invités à le manger par la voix de ses ministres, qui nous revêtaient de la robe nuptiale ? Mais si nous comparons l'obéissance pour laquelle nous en sommes privés à celle qui nous y conduisait, il sera aisé de juger du mérite.

Abraham obéit en immolant son fils et en ne l'immolant pas : mais son obéissance fut bien plus grande quand il mit la main à l'épée que quand il remit son épée dans le fourreau.

Nous obéissons en nous approchant de l'Eucharistie ; mais en nous retirant de ce sacrifice nous nous immolons nous-mêmes. Altérés de la soif de la justice, et nous privant du sang de l'agneau, qui seul peut l'étancher, nous sacrifions notre propre vie autant qu'il est en nous. La sacrifice d'Abraham fut d'un instant ; un ange arrêta le glaive ; le nôtre est journalier et se renouvelle toutes les fois que nous adorons avec soumission la main de Dieu, qui nous éloigne de ses autels, et ce sacrifice est volontaire.

C'est être avantageusement privés de l'Eucharistie que d'élever l'étendard de la croix pour la cause de Jésus-Christ et la gloire de son Eglise. - Observez, mes enfants, que Jésus-Christ, après avoir donné son corps, ne fit aucune difficulté de mourir pour nous. Voilà la conduite du chrétien dans ses persécutions : la croix succède à l'Eucharistie. Que l'amour de l'Eucharistie ne nous éloigne donc pas de la croix ! C'est montrer et faire un glorieux progrès dans la gloire de l'Evangile que de sortir du cénacle pour monter au Calvaire. Oui, je ne crains pas de le dire, quand l'orage de la malice des hommes gronde contre la vérité et la justice, il est plus avantageux aux fidèles de souffrir pour Jésus-Christ que de participer à son corps sacré par la communion.

Il me semble entendre le Sauveur nous dire : « Ah ! ne craignez pas d'être séparés de ma table pour la confession de mon nom ! C'est une grâce que je vous fais, qui est un bien rare ; réparez par cette humiliatio, privation qui me glorifie, toutes les communions qui me déshonoraient. Sentez cette grâce : vous ne pouvez rien faire sans moi, et je mets entre vos mains un moyen de faire ce que j'ai fait pour vous, et de me rendre avec magnificence ce que je vous ai donné de plus grand ! Je vous l'ai donné : lorsque vous vous en êtes séparés pour être fidèles à mon service, vous rendez à ma vérité ce que vous aviez reçu de ma charité. Je n'ai rien pu vous donner de plus grand, et vous ne pouvez aussi me donner rien de plus grand. Votre reconnaissance égale, par la grâce que je vous ai faite, la grandeur du



don que je vous ai fait. Consolez-vous, si je ne vous appelle pas à verser votre sang comme les martyrs : voilà le mien pour y suppléer ; toutes les fois qu'on vous empêchera de le boire, je vous tiendrai le même compte que si vous aviez répandu le vôtre ; et le mien est infiniment plus précieux... »

C'est ainsi que nous trouvons l'Eucharistie dans la privation même de l'Eucharistie ; d'un autre côté qui peut nous séparer de Jésus-Christ et de son Eglise dans la communion, en nous approchant par la foi de ses autels d'une manière d'autant plus efficace qu'elle est plus spirituelle et plus éloignée des sens ?

C'est ce que j'appelle communier spirituellement, en s'unissant aux fidèles qui peuvent le faire, dans les divers lieux de la terre. Cette communion vous était familière dans le temps où vous pouviez approcher de la Sainte Table : vous en connaissez les avantages et la manière ; c'est pourquoi je ne vous en entretiens pas.

Je vais vous exposer ce que l'Ecriture Sainte et les Annales de l'Eglise m'offrent de réflexions sur la privation de la messe et la nécessité d'un sacrifice continuels pour les fidèles, dans les temps de persécution, et cela brièvement. Donnez, mes enfants, une attention particulière aux principes que je vais rappeler ; ils tiennent à votre édification. Rien n'arrive sans la volonté de Dieu : que nous avons un culte qui nous permette d'assister à la messe ou que nous en soyons privés, nous devons être également soumis à sa volonté sainte et, dans toutes les circonstances, soyons dignes du Dieu que nous servons ! Le culte que nous devons à Jésus-Christ est fondé sur l'assistance qu'il nous donne et sur la nécessité que nous avons de son secours. Ce culte nous trace des devoirs comme fidèles isolés, ainsi qu'il nous en traçait autrefois dans l'exercice public de notre sainte religion.

Comme enfants de Dieu, selon le témoignage de saint Pierre et de saint Jean, nous participons au sacerdoce de Jésus-Christ pour offrir des prières et des vœux ; si nous n'avons pas le caractère de l'ordre pour sacrifier sur les autels visibles, nous ne sommes pas sans hosties, puisque nous pouvons l'offrir dans le culte de notre amour en sacrifiant nous-mêmes Jésus-Christ à son Père sur l'autel visible de nos cœurs. Fidèles à ce principe, nous recueillerons toutes les grâces que nous aurions pu recueillir si nous eussions assisté au saint sacrifice de la messe. La charité nous unit à tous les fidèles de l'univers qui offrent ce divin sacrifice ou qui y assistent. Si l'autel matériel ou les espèces sensibles nous manquent, il n'y en a pas non plus dans le ciel, où Jésus-Christ est offert de la manière la plus parfaite.

Oui, mes enfants, les fidèles qui sont sans prêtres, étant eux-mêmes prêtres et rois, selon saint Pierre, offrent leurs sacrifices sans temple, sans ministres et sans rien de sensible ; il n'est besoin que de Jésus-Christ pour l'offrir, pour le sacrifice du cœur, ou la victime doit être consumée par le feu de l'amour du Saint-Esprit, c'est être uni à Jésus-Christ, dit saint Clément d'Alexandrie, par les paroles, par les actions et par le cœur. Nous lui sommes unis par nos paroles quand elles sont vraies, par nos actions quand elles sont justes et par nos cœurs quand la charité les enflamme. Ainsi, disons la vérité, n'aimons que la vérité, alors nous rendrons à Dieu la gloire qui lui est due. Quand nous sommes vrais dans nos paroles, justes dans nos actions, soumis à Dieu dans nos désirs et nos pensées, en ne parlant que par lui seul, en le louant de ses dons et en nous humiliant de nos infidélités, nous offrons un sacrifice agréable à Dieu, qui ne peut nous être ôté. « Le sacrifice que Dieu demande est un esprit pénétré de douleur, dit le saint roi David ; vous ne mépriserez pas, ô mon Dieu, un cœur contrit et humilité » (Ps. 50).

Il me reste à considérer l'Eucharistie comme viatique : vous pouvez en être privés à la mort ; je dois vous éclairer et vous prémunir contre une privation si sensible. Dieu, qui nous aime et nous protège, a voulu nous donner son corps aux approches de la mort pour nous fortifier dans ce dangereux passage. Lorsque vous portez vos regards sur l'avenir, que vous vous voyez dans votre agonie, sans victime, sans extrême-onction et sans aucune assistance de la part des ministres du Seigneur, vous vous regardez comme dans l'abandon le plus triste et le plus affligeant !

Consolez-vous, mes enfants, dans la confiance que vous devez à Dieu ; ce père tendre répandra sur vous ses grâces, ses bénédictions et ses miséricordes, dans ces moments terribles que vous redoutez, avec plus d'abondance que si vous pouviez être assistés par ses ministres, dont vous n'êtes privés que parce que vous n'avez pas voulu l'abandonner lui-même.

L'abandon et le délaissement où nous redoutons de nous trouver ressemble à celui du Sauveur sur la croix, lorsqu'il disait à son Père : « Mon Dieu, mon Dieu, pourquoi m'avez-vous abandonné ? » - Ah ! que, - ces paroles sont instructives : vos peines et vos délaissements vous conduisent à vos glorieuses destinées en terminant votre carrière comme Jésus-Christ termina la sienne. Jésus, dans les souffrances, dans son abandon et sa mort, était dans l'union la plus intime avec son Père. Dans vos peines et vos délaissements, soyez-lui de même unis, et que votre dernier soupir soit comme le sien : que la

volonté de Dieu s'accomplisse.

Ce que j'ai dit de la privation du viatique à la mort, je le dirai aussi de l'extrême-onction. Si je meurs entre les mains de personnes qui, non seulement ne m'assistent pas, mais qui m'insultent, je serai d'autant plus heureux que ma mort aura plus de conformité avec celle de Jésus-Christ, qui fut un spectacle d'opprobres à toute la terre !... Crucifié par les mains de ses ennemis, il est traité comme un voleur et meurt entre les deux larrons ! il était la sagesse même, il passe pour un insensé ; il était la vérité, et il passe pour un fourbe et un séducteur ! Les pharisiens et les scribes ont triomphé de lui et en sa présence ! Enfin, ils se sont rassasiés de son sang ! Jésus-Christ est mort dans l'infamie du supplice le plus honteux et dans les douleurs plus sensibles ! Chrétiens, si votre agonie et votre mort sont à vos ennemis une occasion de vous insulter et de vous traiter avec opprobre, quelle fût celle de Jésus-Christ ? Je ne sais si l'ange qui fut envoyé pour suppléer à la dureté et à l'insensibilité des hommes ne le fut point pour nous apprendre que dans une telle rencontre nous recevons la consolation du ciel quand celles de la terre nous manquent. Ce ne fut point sans un dessein particulier de Dieu que les apôtres, qui eussent dû consoler Jésus-Christ, demeurèrent dans un assoupissement profond.

Que le fidèle ne s'étonne donc pas de se trouver sans prêtre à sa dernière heure. Jésus-Christ fait des reproches à ses apôtres de ce qu'ils dormaient, mais il ne leur en fait point de ce qu'ils le laissèrent sans consolation, pour nous apprendre que, si nous entrons dans le Jardin des Oliviers, si nous montons au Calvaire, si nous expirons seuls et sans secours humains, Dieu veille sur nous, nous console et suffit à tous nos besoins. Fidèles qui craignez les suites du moment actuel, portez vos regards sur Jésus : fixez-le, contemplez-le, il est votre modèle ; je n'ai rien de plus à vous dire sur ce sujet.

Après l'avoir contemplé, craignez-vous encore la privation des prières et des cérémonies que l'Eglise a établies pour honorer votre agonie, votre mort et votre sépulcre ? Pensez que la cause pour laquelle vous souffrez et mourrez rend à cette privation une nouvelle gloire et vous donne le mérite du dernier trait de ressemblance que vous pouvez avoir avec Jésus-Christ. La Providence a permis et voulu, pour notre instruction, que les pharisiens missent des gardes au sépulcre pour garder le corps de Jésus crucifié ; elle a voulu qu'après la mort même son corps restât entre les mains de ses ennemis pour nous apprendre que quelque longue que soit la domination de nos ennemis, nous devons la souffrir avec patience et prier pour eux.

Saint Ignace, martyr, qui avait tant d'ardeur pour être dévoré par les bêtes, ne préféra-t-il pas les avoir pour sépulcre au plus beau mausolée ? Les premiers chrétiens, que l'on livrait aux bourreaux, se sont-ils jamais mis en peine de leur agonie et de leur sépulture ? Tous étaient sans inquiétude de ce qu'on ferait de leur corps. Oui, mes enfants, quand on se fie à Jésus-Christ pendant la vie, on se fie bien à lui après sa mort.

Jésus sur la croix et près d'expirer vit les femmes qui l'avaient suivi depuis la Galilée qui se tenaient éloignées ; sa mère, Marie-Madeleine, et le disciple bien-aimé étaient auprès de la croix dans l'abattement, le silence et la douleur !... Voilà, mes enfants, l'image de ce que vous verrez : la plupart des chrétiens plaignent ceux d'entre les fidèles qui se trouvent livrés à la persécution, mais ils se tiennent éloignés ; quelques-uns, comme la mère de Jésus, approchent de la victime innocente que l'iniquité immole. Je remarque, avec saint Ambroise, que la mère de Jésus, au pied de la croix, savait que son fils mourait pour la rédemption des hommes et que, désirant d'expirer avec lui pour l'accomplissement de cette grande œuvre, elle ne craignait point d'irriter les Juifs par sa présence et de mourir avec son divin Fils. Quand vous verrez, mes chers enfants, mourir quelqu'un dans le délaissement ou sous le glaive de la persécution, imitez la mère de Jésus, et non les femmes qui l'avaient suivi de Galilée. Soyez pénétrés de cette vérité : que le temps de mourir le plus glorieux et le plus salutaire est lorsque la vertu est la plus forte dans notre cœur ; on ne doit pas craindre pour le membre de Jésus-Christ quand il est dans la souffrance ! Assistons-le, ne fût-ce que par nos regards et par nos larmes.

Voilà, mes enfants, ce que j'ai cru devoir vous dire : je le crois suffisant pour répondre à vos demandes et tranquilliser votre piété ; j'ai posé les principes sans entrer dans aucun détail ; ils me paraissent inutiles. Vos fermes réflexions y suppléeront aisément et vos conversations, si jamais la Providence le permet, auront de nouveaux désirs. Je dois ajouter, mes enfants, que vous ne devez point vous affliger du spectacle étonnant dont nous sommes témoins. La foi ne s'allie point à ces terreurs ; le nombre des élus est toujours fort petit. Craignez seulement que Dieu ne vous reproche votre peu de foi et de n'avoir pu veiller une heure avec lui. Je vous avouerai cependant que l'humanité peut s'affliger, mais, en vous faisant cet aveu, je dirai que la foi doit se réjouir.

Dieu fait bien toutes choses : portez ce jugement, mes enfants, il est le seul qui soit digne de vous. Les fidèles eux-mêmes le portaient lorsque le Sauveur faisait des guérisons miraculeuses. Ce qu'il fait

à présent est bien plus grand : dans sa vie mortelle, il guérissait les corps ; actuellement, il guérit les âmes et complète par la tribulation le petit nombre des élus.

Quels que soient les desseins de Dieu sur nous, adorons la profondeur de ses jugements et mettons en lui toute notre confiance. S'il veut nous délivrer, le moment est proche. Tous s'élèvent contre nous : nos amis nous oppriment, nos parents nous traitent en étrangers ! Les fidèles qui participent aux saints mystères avec nous sont détournés par le seul regard. On craint de dire non seulement que comme nous on est fidèle à sa patrie, soumis à ses lois, mais fidèles à Dieu ; on craint de dire que l'on nous chérit, et même qu'on nous connaît. Si nous sommes sans secours du côté des hommes, nous voilà du côté de Dieu, qui, selon le prophète-roi, délivrera le pauvre du puissant et le faible qui n'avait aucun secours. L'univers est l'ouvrage de Dieu ; il le régit, et tout ce qui arrive est dans les desseins de sa Providence. Quand nous croyons que la désertion va être générale, nous oublions qu'il suffit d'un peu de foi pour rendre la foi à la famille de Jésus-Christ, comme un peu de levain fait fermenter toute la pâte.

Ces événements extraordinaires, où la multitude lève la hache pour saper l'ouvrage de Dieu, servent merveilleusement à manifester sa toute-puissance.

Dans tous les siècles, on verra ce que vit le peuple de Dieu quand le Seigneur voulut, par Gédéon, manifester sa toute-puissance contre les Madianites. Il lui fit renvoyer presque toute son armée. Trois cents hommes seulement furent conservés, et encore sans armes, afin que la victoire fut visiblement reconnue venir de Dieu. Ce petit nombre des soldats de Gédéon est la figure du petit nombre des élus vivant dans ce siècle. Vous avez vu, mes enfants, avec- l'étonnement le plus douloureux, que de la multitude de ceux qui étaient appelés (puisque toute la France était chrétienne), le plus grand nombre, comme dans l'armée de Gédéon, est demeuré faible, timide, craignant de perdre leur intérêt temporel : Dieu les renvoie. Dieu ne veut se servir dans sa justice que de ceux qui se donnent entièrement à lui. Ne nous étonnons donc pas du grand nombre de ceux qui le quittent ; la vérité triomphe, quelque petit que soit le nombre de ceux qui l'aiment et lui restent attachés. Pour moi, je ne forme qu'un vœu : c'est le désir de saint Paul. Comme enfant de l'Eglise, je souhaite la paix de l'Eglise ; comme soldat de Jésus-Christ, je souhaite de mourir sous ses étendards.

Si vous avez les ouvrages de saint Cyprien, lisez-les, mes chers enfants, c'est surtout aux premiers siècles de l'Eglise qu'il faut remonter pour trouver des exemples dignes de nous servir de modèles. C'est dans les livres saints et dans ceux des premiers défenseurs de la foi qu'il faut se former une idée précise de l'objet du martyre et de la confession du nom de Jésus-Christ : c'est là vérité et la justice, ce sont les objets augustes, éternels, immuables de la foi qu'il faut confesser. C'est l'Evangile, les instructions humaines, quelles qu'elles soient, sont variables et temporelles ; mais l'Evangile et la loi de Dieu tiennent à l'éternité. C'est en méditant cette distinction que vous verrez clairement ce qui est à Dieu et ce qui est à César, car, à l'exemple de Jésus-Christ, vous devez rendre avec respect, à l'un et à l'autre, ce que vous leur devez.

Toutes les églises et tous les siècles sont d'accord : il ne peut y avoir rien de si saint et de si glorieux que de confesser le nom de Jésus-Christ. Mais rappelez-vous, mes enfants, que pour le confesser d'une manière digne de la couronne que nous désirons, c'est dans le temps où l'on souffre davantage qu'il faut faire paraître une plus grande sainteté. On ne trouve rien de si beau que ces paroles de saint Cyprien lorsqu'il loue toutes les vertus chrétiennes dans les confesseurs de Jésus-Christ : « Vous avez toujours observé, leur dit-il, le commandement du Seigneur avec une vigueur digne de votre fermeté ; vous avez conservé la simplicité, l'innocence, la charité, la concorde, la modestie et l'humilité ; vous vous êtes acquittés de votre ministère avec beaucoup de soin et d'exactitude ; vous avez fait paraître de la vigilance pour aider ceux qui avaient besoin de secours ; de la compassion pour les pauvres ; de la constance pour défendre la vertu ; du courage pour maintenir la sévérité de la discipline, et afin qu'il ne manquât rien à ces grands exemples de vertu que vous avez donnés, voilà que, par une confession et des souffrances généreuses, vous animez hautement vos frères au martyre et leur en tracez le chemin. »

J'espère, mes chers enfants, quoique Dieu ne vous appelle pas au martyre, ni à aucune confession douloureuse de son nom, pouvoir un jour vous parler comme il parlait aux confesseurs Célerin et Aurèle, et louer en vous plus votre humilité que votre constance, et vous glorifier plus de la sainteté de vos mœurs que de vos peines et de vos plaies...

En attendant cet heureux moment, profitez de mes conseils et soutenez-vous vous-même par mon exemple. Dieu veille sur vous. Notre espérance est fondée ; elle nous montre ou la persécution qui finit ou la persécution qui nous couronne. Dans l'alternative de l'une ou de l'autre, je vois l'accomplissement de notre destinée. Que la volonté de Dieu soit faite, puisque de quelque manière

qu'il nous délivre, ses miséricordes éternelles se répandent sur nous.

Je finis, mes chers enfants, en vous embrassant et en priant Dieu pour vous ; priez-le pour moi et recevez ma bénédiction paternelle, comme le gage de ma tendresse envers vous, de ma foi et de ma résignation sincère à n'avoir pas d'autre volonté que celle de Dieu.

Demaris.

\*\*\*

**Monseigneur de Marbœuf**, archevêque légitime de Lyon, écrivait, du fond de l'exil, aux fidèles de son diocèse, au sujet de la privation des secours religieux :

« Basse-Saxe, 6 décembre 1796.

Mes très chers frères,

Si le malheur des temps vous prive d'assister au saint-sacrifice de la messe et de participer aussi souvent que vous le désirez aux saints mystères, ne craignez point et ne vous découragez point pour cela ; vous n'y perdrez rien. Dieu verra avec complaisance que, malgré ces privations, vous conservez dans votre cœur la confiance et la fidélité que vous lui devez ; il entendra vos prières domestiques et les vœux que vous formerez pour le rétablissement de son culte ; il en sera touché et, en attendant les moments marqués par sa sagesse pour faire luire sur nous des jours plus sereins, lui-même vous tiendra lieu de pasteur, de guide, de soutien ; il répandra dans vos âmes une mesure abondante de grâces, de force, de constance pour vous mettre en état de résister à toutes les tentations de l'ennemi, et, dans le temps de la plus grande disette des secours extérieurs de la religion, il vous fera recueillir intérieurement des trésors de bénédiction. Demeurez donc sans inquiétude dans la bergerie d'un si bon maître ; invoquez-le avec confiance dans toutes vos nécessités et soyez certains que la nourriture spirituelle dont vous pouvez avoir besoin, en telle situation que vous vous trouviez, ne vous manquera jamais. Vous la recevrez immédiatement de la main de Dieu, lorsque le malheur des temps vous privera de l'usage des moyens qu'il a établis pour être les canaux de sa grâce. »

\*\*\*

## Remarques connexe

par  
**Eberhard Heller**

Que l'on réfléchisse en se demandant où nous en sommes dans l'Histoire du Salut: plus de sacrifice de la Messe, depuis 1968 plus de prêtres et d'évêques validement consacrés. Que l'on médite sur toutes les conséquences de cette réalité.

Prenons le cas du prétendu cardinal Ratzinger: cardinal, il ne peut guère l'être, a) parce qu'il a été nommé par un hérétique usurpant le Saint-Siège; b) parce que lui-même était inéligible à une charge dans l'Église à cause de sa propre hérésie.(cf. les analyses détaillées concernant sa conception de l'eucharistie dans le bulletin de liaison de la SAKA d'avril et mai 1981). Son sacre episcopal est aussi invalidé par cette même cause. Alors, c'est le professeur Ratzinger? Même pas. A l'exemple des trois médecins du Me Reich qui se virent retirer le droit d'exercer parce qu'ils avaient pris part à des expériences d'euthanasie, il doit lui aussi être privé des titres de professeur et de docteur en théologie. Il n'est rien de plus qu'un prêtre hérétique.

Ayant sous les yeux la totale désagrégation de l'Église, déguisée en mascarade pour les badauds, l'évêque hérétique Graber que maint illusionniste considère toujours comme susceptible de conversion - je ne voudrais exclure personne de la grâce de Dieu, mais à nous humains, il ne nous reste dans la plupart des cas qu'à prier pour ces égarés - a osé écrire sur le mode sérieux: »Ce qui s'accomplit aujourd'hui dans l'espace ecclésial, ne doit pas nous plonger dans le trouble. Malgré tous les assauts lancés de droite et de gauche l'Esprit Saint régit l'Église. En ce qui concerne le concile, il a tout arrangé pour qu'à travers les turbulences de notre temps, l'Église aperçoive plus clairement son but, afin que, communauté pèlerinante du Seigneur, elle s'avance à travers le désert de ce monde à la rencontre du Christ, « obviam Christo ». (1 Thess. IV, 17) Oui, il semble que commence à se réaliser la vision de l'abbé Joachim de Flore (f 1202) qui rêva d'un âge johannique de l'Église, pendant lequel l'amour du Saint-Esprit prévaudra.

N'est-il pas frappant que trois papes contemporains se soient adjoint le nom de Jean, le disciple préféré et que le concile parle de l'amour en des expressions qui méritèrent d'être rassemblées en un nouvel hymne à l'amour« (cf. Graber, Rudolph, Mutation formelle de l'Église, page 30, Abensberg, 1979). **Quelle dérision!**

(de EINSICHT XI/2 de July 1981)

# CONSOLACIONES PARA LOS FIELES EN TIEMPOS DE PERSECUCIÓN, CISMA O HEREJÍAS

por  
el Padre M. Demaris<sup>2)</sup>

versión castellana de  
Arnaldo C. Rossi

(Al padre Demaris, que veía a los fieles amenazados de quedarse sin sacerdotes, su caridad, aunque encarcelado, le hizo escribir, por requerimiento de ellos y para su consuelo, la Regla de Conducta que sigue).

Mis queridos hijos:

Situados en medio de las vicisitudes humanas y del peligro propio del estallido de las pasiones, envían muestras de caridad a su padre y piden una regla de conducta.

Voy a mostrársela y a tratar de llevar a sus almas el consuelo que necesitan. Jesucristo, el modelo de los cristianos, nos enseña con su conducta lo que debemos hacer en los penosos momentos en que nos hallamos. Ciertos fariseos le dijeron un día: "¡Aléjate de aquí, porque Herodes quiere matarte". El les respondió: "Id y decidle a esa zorra: -He aquí que estoy expulsando demonios y haciendo curaciones hoy y mañana y al tercer día terminaré. Pero hoy, mañana y pasado tengo que seguir; porque no cuadra que un profeta muera fuera de Jerusalén" (Lucas 13. 31-33).

Tiemblan ustedes, mis queridos hijos. Todo lo que ven, todo lo que oyen es atemorizador. Pero consuélnense: se está cumpliendo la voluntad de Dios. Vuestros días están contados, su Providencia grava sobre ustedes. Quieran a esos hombres que la humanidad les presenta como bestias salvajes. Son instrumentos que el cielo utiliza para sus designios y, como un mar enfurecido, no traspasarán el límite prescrito contra las olas que oscilan, se agitan y amenazan.

El torbellino tempestuoso de la revolución que golpea a diestra y siniestra, y los ruidos que los alarman, son las amenazas de Herodes. Que ellas no los aparten de las buenas obras, que no alteren su confianza y no manchen el brillo de sus virtudes, que los unen a Jesucristo. El es vuestro modelo y las amenazas de Herodes no lo desvían del curso de su destino.

Sé que corren riesgo de prisión e incluso de muerte. Les diré pues lo que San Pedro a los primeros fieles: "Es una gracia que por consideración a Dios se soporten dolores injustamente padecidos. ¿Pues qué gloria hay en ser pacientes cuando obran mal y los castigan? Pero si son pacientes cuando obran bien y padecen, eso es gracia ante Dios. A eso fueron llamados, pues también Cristo padeció por ustedes, dándoles ejemplo a fin de que sigan sus pasos. El no hizo mal ni se halló engaño alguno en su boca; injuriado, no devolvía injurias; padeció y no amenazaba, y se entregó a quien juzga injustamente" (I Pedro 2. 19-24).

Los discípulos de Jesucristo, en su fidelidad a Dios, son fieles a su patria, y plenos de sumisión y respeto hacia las autoridades. Abroquelados en sus principios, con una conciencia irreprochable, adoran la voluntad de Dios. No han de huir cobardemente de la persecución. Cuando uno ama la cruz, es audaz para abrazarla y el amor mismo nos regocija. La persecución es necesaria para nuestra íntima unión con Jesucristo. Puede desatarse a cada instante, pero no siempre tan meritoria ni tan gloriosa. Si Dios no los llama al martirio, serán como esos ilustres confesores de quienes San Cipriano dice: "Sin que murieran a manos del verdugo, recibieron el mérito del martirio porque estaban preparados para ello".

La conducta de San Pablo registrada en los Hechos de los Apóstoles (cap. 21) nos da este bello modelo, tomado del de Jesucristo. Camino a Jerusalén se enteró en Cesárea de que allí se expondría a la persecución. Los fieles le rogaron que la evitara, pero él se creía llamado a ser crucificado con Jesucristo, si ésa era su voluntad. Por toda respuesta les dijo: "¿Qué hacen con lamentarse y acon-

- 
- 1) EINSICHT publicó una traducción inglesa de esta carta que llamó nuestra atención. A requerimiento nuestro, su director, Dr. Eberhard Heller nos remitió gentilmente copia del original francés, de la que deriva la presente versión castellana de Arnaldo C. Rossi.
  - 2) Sacerdote, profesor de teología en la casa de los misioneros de San José en Lyon, exiliado de Francia hacia 1803 y muerto por la fe de Jesucristo. Impreso en Beauchêne, por M. Fazilleau, 1969. Uno de los padres apostólicos, siglo I, que murió devorado por los leones.

gojar mi corazón? Pues yo estoy dispuesto no sólo a que me apresen sino también a morir en Jerusalén por el nombre del Señor Jesús".

He aquí, mis queridos hijos, cuáles deben ser sus disposiciones. El escudo de la fe debe armarnos, la esperanza sostenernos y la caridad dirigirnos en todo. Si en todo y siempre hay que ser simples como las palomas y prudentes como las serpientes, tanto más cuando somos afligidos a causa de Jesucristo.

Les recordaré ahora una máxima de San Cipriano que, en estos momentos, debe ser la regla de vuestra fe y vuestra piedad: "No busquemos demasiado, dice este ilustre mártir, la ocasión del combate y no la evitemos demasiado. Aguardémosla de la orden de Dios y esperemos todo de su misericordia. Dios requiere de nosotros más bien una humilde confesión que un testimonio demasiado audaz".

La humildad es toda nuestra fuerza. Esta máxima nos invita a meditar sobre la fuerza, la paciencia e incluso la alegría con que los santos sufrieron. Vean lo que San Pablo dice. Se convencerán de que cuando uno está animado por la fe, los males no nos afectan más que en lo exterior y no son más que un instante de combate que la victoria corona. Esta verdad consoladora sólo puede ser apreciada por el justo. No se sorprendan así de que, en nuestros días, creamos lo que San Cipriano vio en los suyos, en el curso de la primer persecución: ¡que la mayor parte de los fieles corrían al combate con alegría!

Amar a Dios y no temer más que a El es patrimonio del pequeño número de los elegidos. Este amor y este temor forma a los mártires, desapegando a los fieles del mundo y apegándolos a Dios y a su santa ley.

Para mantener este amor y temor en sus corazones, velen y oren, incrementen sus buenas obras y unan a ello las instrucciones edificantes de que los primeros fieles nos dieron ejemplo. Familiarídense con los confesores de la fe y glorifiquen luego al Señor, al modo de los primeros cristianos recordado por los Hechos de los Apóstoles.

Esta práctica les resultará tanto más saludable cuanto más privados estén de los ministros del Señor, que les alimentaban sus almas con el pan de la palabra. Lloran a esos hombres preciosos para su piedad. Yo aprecio la pérdida que tuvieron. Parecen abandonados a sí mismos, pero este abandono, a los ojos de la Fe, ¿no puede acaso serles saludable? La fe es lo que une a los fieles. Al profundizar esta verdad reconocemos que la ausencia corporal no rompe esta unión porque no rompe los vínculos de la fe, sino que más bien la aumenta al despojarla de todo lo sensible.

Los cristianos que sólo viven de la fe, no viven sino por ella. Si este vínculo los unió con ministros del Señor que ustedes respetan, consuélense: la ausencia de ellos purifica y aviva la amistad que nos une. La fe nos hace presentes a los que amamos en relación con nuestra salvación, cualesquiera sean incluso las distancias y las cadenas que los separen de nosotros. La fe nos da ojos tan perceptivos que podemos verlos dondequiera que estén, aunque estuvieran en los confines de la tierra o incluso aunque la muerte los separase de nosotros. Nada está alejado de la fe. Ella penetra en lo más hondo de la tierra como en lo más alto de los cielos. La fe está por encima de los sentidos y su imperio por sobre el poder de los hombres. ¿Quién puede sustraernos el recuerdo? ¿Quién puede impedir que nos presentemos ante Dios con los que amamos y roguemos nuestro pan cotidiano con plegarias unidas a las de los que amamos? No basta, hijos míos, con consolarlos por la ausencia de los ministros del Señor, con enjugar las lágrimas que derraman por sus cadenas. Como esta pérdida los priva de los sacramentos y las consolaciones espirituales, vuestra piedad se alarma, se ve abandonada. Por legítima que sea su desolación, no olviden que Dios es su Padre y que, si permite que carezcan de los mediadores instituidos por El para dispensar sus misterios, no cierra por eso los canales de sus gracias y sus misericordias. Voy a exponérselas como los únicos recursos a los que podemos recurrir para purificarnos. Lean lo que voy a escribir con las mismas intenciones que yo tuve al escribirse. No busquemos más que la verdad y nuestra salvación en la abnegación de nosotros mismos, en nuestro amor a Dios y en una perfecta sumisión a su voluntad.

Ustedes conocen la eficacia de los sacramentos, saben la obligación a nosotros impuesta de recurrir al sacramento de la penitencia para purificarnos de nuestros pecados. Pero para aprovechar de estos canales de misericordia se necesitan ministros del Señor. ¡En la situación en que estamos, sin culto, sin altar, sin sacrificio, sin sacerdote, no vemos más que el cielo! ¡Y no tenemos mediador alguno entre los hombres!... Que este abandono no los abata. La fe nos ofrece a Jesucristo, ese mediador inmortal. El ve nuestro corazón, oye nuestros deseos, corona nuestra fidelidad. A los ojos de su misericordia todopoderosa somos ese paralítico enfermo hacía treinta y ocho años (Juan, cap. 5) a

quien para curarlo le dijo no que hiciera venir a alguno que lo arrojara a la piscina, sino que tomara su camilla y anduviera...

Si las circunstancias de la vida hacen variar la situación de los fieles, también hacen variar nuestras obligaciones. Antes éramos esos servidores que habían recibido cien talentos. Teníamos el ejercicio apacible de nuestra religión. Ahora tenemos un solo talento que es nuestro corazón. Hagamos que fructifique y nuestra recompensa será igual a la que recibiríamos de haber hecho fructificar más. Dios es justo. No pide de nosotros lo imposible. Pero porque es justo pide de nosotros la fidelidad en lo que es posible. Con todo respeto por las leyes divinas y eclesiásticas que nos llaman al sacramento de la penitencia, debo decirles que hay circunstancias en que estas leyes no obligan. Es esencial para su instrucción y su consolación que conozcan bien tales circunstancias, a fin de que no tomen el propio espíritu de ustedes por el de Dios.

Las circunstancias en que dichas leyes no obligan son aquellas en que la voluntad de Dios se manifiesta para obrar nuestra salvación sin la intermediación de los hombres. Dios no necesita más que de sí mismo para salvarnos, cuando quiere. El es la fuente de la vida y suple todos los medios ordinarios que estableció para realizar nuestra salvación, con los medios que su misericordia nos dispensa según nuestras necesidades. Es un padre tierno que por medios inefables socorre a sus hijos cuando, creyéndose abandonados, sólo lo buscan a El y sólo suspiran por El.

Si en el curso de nuestra vida hubiéramos descuidado el más pequeño de los recursos que Dios y su Iglesia instituyeron para santificarnos, habríamos sido hijos ingratos; pero si se nos diera por creer que, en circunstancias extraordinarias, no podemos prescindir aun de los mayores de esos recursos, olvidaríamos e insultaríamos a la sabiduría divina que nos pone a prueba y que, queriendo que nos veamos privados de ellos, los suple con su espíritu.

Para exponerles, mis queridos hijos, su regla de conducta con exactitud, relacionaré con vuestra situación los principios de la fe y algunos ejemplos de la historia de la religión que explicitarán su sentido y los consolarán mediante la aplicación que de ellos puedan hacer.

Es verdad de fe que el primero y más necesario de todos los sacramentos es el bautismo: es la puerta de la salvación y de la vida eterna. Sin embargo el deseo, el anhelo del bautismo es suficiente en ciertas circunstancias. Los catecúmenos sorprendidos por las persecuciones no lo recibieron sino en la sangre que derramaron por la religión. Hallaron la gracia de todos los sacramentos en la confesión libre de su fe y fueron incorporados a la Iglesia por el Espíritu Santo, vínculo que une todos los miembros a la cabeza.

Así se salvaron los mártires. Su sangre les sirvió de Bautismo. Así se salvaron todos los instruidos en nuestros misterios que desearon (según su fe) recibirlos. Así es la fe de la Iglesia, fundada sobre lo que San Pedro dijo: que no puede rehusarse el agua del bautismo a quienes han recibido al Espíritu Santo (Hechos, 10. 47).

Cuando uno tiene el espíritu de Jesucristo, cuando por amor a El quedamos expuestos a la persecución, privados de toda ayuda, agobiados por las cadenas del cautiverio, cuando se nos conduce al cadalso, entonces tenemos en la Cruz todos los sacramentos. Este instrumento de nuestra redención contiene todo lo necesario para nuestra salvación.

La tradición de la Iglesia, en sus siglos más bellos, confirma esta verdad dogmática. Los fieles que desearon los sacramentos, los confesores y los mártires se salvaron sin el bautismo y sin ningún otro sacramento cuando no pudieron recibirlos. De donde es fácil concluir que ningún sacramento es necesario cuando es imposible recibirlos. Y esta conclusión es la fe de la Iglesia.

San Ambrosio consideró santo al piadoso emperador Valentiniano, aunque murió sin el bautismo, que había deseado sin poder recibirlo. El deseo, la voluntad es lo que nos salva. "En tal caso, dice este santo doctor de la Iglesia, quien no recibe el sacramento de la mano de los hombres, lo recibe de la mano de Dios. El que no es bautizado por los hombres, lo es por la piedad, lo es por Jesucristo". Lo que nos dice del bautismo este gran hombre digámoslo de todos los sacramentos, de todas las ceremonias y todas las oraciones en los momentos actuales.

Quien no puede confesarse a un sacerdote, pero, teniendo todas las disposiciones necesarias para el sacramento, lo desea y tiene un anhelo firme y constante de él, oye a Jesucristo que, tocado por su fe y testigo de ella, le dice lo que una vez a la mujer pecadora: "Vete. Mucho te está perdonado porque has amado mucho" (Lucas 7. 36-48).

San León dice que el amor a la justicia contiene en sí toda la autoridad apostólica. Expresa con ello la fe de la Iglesia. Esta máxima es aplicable a todos los que, como nosotros, están privados del ministerio apostólico por la persecución que aleja o encarcela a los verdaderos ministros de Jesucristo, dig-

nos de la fe y de la piedad de los fieles. Se aplica sobre todo si somos golpeados por la persecución. La cruz de Jesucristo no deja mácula alguna cuando se la abraza y se la sostiene como es debido. Pero aquí, en lugar de razonamientos, oigamos el lenguaje de los santos. Los confesores y mártires de Africa, al escribir a San Cipriano, audazmente le dijeron que volvían con una conciencia pura y límpida de los tribunales donde habían confesado el nombre de Jesucristo. No afirmaban ir a ellos con pura y límpida conciencia, sino volver de allí con ella. ¡Nada hace callar los escrúpulos como la Cruz!

Rodeados por esos extremos que son las pruebas de los Santos, si no pudiéramos confesar nuestros pecados a los sacerdotes, confesémoslos a Dios. Siento, hijos míos, vuestra delicadeza y vuestros escrúpulos. Que cesen y vuestra fe y vuestro amor por la cruz aumenten. Díganse a sí mismos, y con su conducta digan a todos los que los vean, lo mismo que decía San Pablo: "¿Quién me separará de la caridad de Jesucristo?" (Romanos 8.35).

San Pablo estaba entonces en la situación de ustedes y no decía que la privación de todo ministro del Señor, en la que pudiera encontrarse, podía separarlo de Jesucristo y alterar en él la caridad. Sabía que, despojado de todo socorro humano y privado de todo intermediario entre él y el cielo, encontraría en su amor, en su celo por el Evangelio y en la cruz todos los sacramentos y los medios de salud necesarios para acceder allí.

A partir de lo que acabo de decir, fácil les será ver una gran verdad, muy apropiada para consolarlos y confortarlos: que vuestra conducta es una verdadera confesión ante Dios y ante los hombres. Si la confesión debe preceder a la absolución, aquí su conducta debe preceder a las gracias de santidad o de justicia que Dios nos dispense; y es ésta una confesión pública y continua. La confesión es necesaria, dice San Agustín, porque incluye la condenación del pecado. Aquí lo condenamos tan pública y solemnemente que ella es conocida en toda la tierra. Y esta condenación, que es la causa de que no podamos acercarnos a un sacerdote, ¿no es mucho más meritoria que una acusación de pecados particular y hecha en secreto? ¿No es más satisfactoria y más edificante? La confesión secreta de nuestros pecados al sacerdote nos costaba poco. ¡Y la que hacemos hoy es sostenida por el sacrificio general de nuestros bienes, de nuestra libertad, de nuestro reposo, de nuestra reputación e incluso tal vez de nuestra vida!

La confesión al sacerdote casi no era útil más que para nosotros, mientras que la que hoy hacemos es útil para nuestros hermanos y puede servir para la Iglesia entera. Dios, por indignos que seamos, nos hace la gracia de querer servirse de nosotros para mostrar que ofender la verdad y la justicia es un crimen enorme, y nuestra voz será tanto más inteligible cuanto mayores los males y mayor la paciencia con que los suframos.

Nuestro ejemplo dice a los fieles que hacer lo que exigen de nosotros es un mal peor de lo que se piensa. Nosotros no nos confesamos de un pecado, sino que confesamos la verdad, la confesión más noble y necesaria en las circunstancias presentes. No confesamos nuestros pecados en secreto: ¡confesamos la verdad en público! Somos perseguidos, pero la verdad no está cautiva y, en la injusticia que sufrimos, tenemos el consuelo de no retener la verdad de Dios dentro de la injusticia, como dice el Apóstol de las naciones, y de que enseñamos a nuestros hermanos a no retenerla allí. Finalmente, si no confesamos nuestros pecados, la Iglesia los confiesa por nosotros. Tales son las reglas admirables de la Providencia, que permite estas pruebas para nuestro merecimiento y para hacernos reflexionar seriamente sobre el uso que hemos hecho de los sacramentos.

El hábito y la facilidad que teníamos para confesarnos, nos dejaba a menudo en la tibieza, mientras que hoy, privados de confesores, uno se repliega sobre sí mismo y el fervor aumenta. Consideremos esta privación como un ayuno para nuestras almas y una preparación para recibir el bautismo de la penitencia que, vivamente deseado, se convertirá en un alimento más saludable. Intentemos apartar de nuestra conducta, que es nuestra confesión ante los hombres y nuestra acusación ante Dios, todos los defectos que pudieran haberse deslizado en nuestras confesiones ordinarias; sobre todo la poca humildad interior. Lo que he dicho es más que suficiente. No obstante no sé si les habrá conseguido tranquilizar las ansiedades y escrúpulos que la delicadeza les suscita en un alma reducida a juzgarse a sí misma y a conducirse por iniciativas propias.

Siento, hijos míos, toda la importancia de vuestra solicitud; pero cuando uno confía en Dios no hay que hacerlo a medias; sería carecer de confianza el considerar que los recursos con los que Dios llama y conserva son incompletos y dejan algo que desear en el orden de la gracia. En la sabiduría, la madurez y la experiencia de los ministros del Señor encontraban consejos y prácticas eficaces para evitar el mal, hacer el bien y avanzar en la virtud. Nada de eso hace al carácter sacramental, sino a las luces particulares. Un amigo virtuoso, celoso y caritativo puede ser en esto vuestro juez y vuestro



director. Las personas piadosas no iban al tribunal de Dios a buscar sólo instrucciones y luces; se abrían a personas notables por su santa vida en conversaciones familiares. Hagan otro tanto. Pero que la caridad más recta reine en este comercio mutuo de sus almas y sus deseos. Dios los bendicirá y encontrarán las luces que necesitan. Si este recurso les fuera imposible, descansen sobre las misericordias de Dios. El no los abandonará. Su espíritu hablará por sí mismo a vuestros corazones mediante inspiraciones santas que los inflamarán y los dirigirán hacia los objetivos augustos de sus destinos.

Les pareceré parco en este tema. Sus deseos van mucho más allá, pero un poco de paciencia. El resto de mi carta responderá por completo a su expectativa. No puede decirse todo a la vez, sobre todo en tema tan delicado y que exige la mayor exactitud. Continuaré hablándoles como yo me hablo a mí mismo.

Alejados de los recursos del santuario y privados de todo ejercicio del sacerdocio, no nos queda otro mediador que Jesucristo; a El hay que recurrir para nuestras necesidades. Tenemos que desgarrar sin miramientos el velo de nuestras conciencias ante su majestad suprema y, en la indagación del bien y el mal que hiciéramos, agradecerle sus gracias, reconocernos culpables de nuestras ofensas...y rogar enseguida que nos perdone y nos indique los senderos de su voluntad santa (teniendo en el corazón el deseo sincero de hacerlo a su ministro cuando y tan pronto como podamos). He aquí, hijos míos, lo que llamo confesarse a Dios. ¡Hecha bien semejante confesión, será Dios mismo quien nos absuelva! El Evangelio es el que nos lo enseña al proponernos el ejemplo del publicano que, humillado ante Dios, se vio justificado (Lucas 18. 9-14), porque el mejor signo de la absolución es la justicia, que no puede ser apresada porque ella es la que libera. He aquí lo que debemos hacer, en el aislamiento total en que estamos. La Escritura santa nos indica aquí nuestros deberes.

Todo lo que se liga a Dios es santo. Cuando sufrimos por la verdad nuestros sufrimientos son los de Jesucristo, que nos honra con un especial carácter de semejanza consigo y con su cruz. Esta gracia es la mayor fortuna que puede tocarle a un mortal durante su vida.

Así es como en todas las penosas situaciones que nos privan de los sacramentos, la cruz llevada cristianamente es la fuente de la remisión de nuestras faltas, tal como, llevada una vez por Jesucristo, lo fue de las faltas de todo el género humano. Dudar de esta verdad es injuriar a nuestro Salvador crucificado, es no reconocer suficientemente la virtud y el mérito de la cruz.

Díganme, ¿sería posible que el buen ladrón haya recibido el perdón de sus faltas y que el fiel que abandona todo por su Dios no recibiera el perdón de los suyos?

Los santos Padres observan que el buen ladrón fue criminal hasta la cruz, para mostrar a los fieles lo que deben esperar de esta cruz cuando la abrazan y permanecen ligados a ella por la justicia y la verdad. Jesucristo, al terminar sus sufrimientos, entró al cielo a través de la cruz. Nosotros somos sus discípulos; El es nuestro modelo. Suframos como El y entraremos en la heredad que nos preparó mediante la cruz.

Pero para ser santificado por la cruz es necesario no ser para sí mismo, sino por entero para Dios. Es necesario que nuestra conducta reproduzca las virtudes de Jesucristo. No basta ahora con que, animados por su amor, reposen sobre su pecho como San Juan. Es necesario que lo sirvan con firmeza y constancia sobre el Calvario y sobre la cruz. Allí, si al confesarse a Dios, su confesión no es coronada por la imposición de manos de los sacerdotes, lo será por la imposición de las manos de Jesucristo. ¡Miren sus manos adorables que parecen tan pesadas por naturaleza y son tan ligeras para los que lo aman!... Están tendidas sobre ustedes de la mañana a la noche para colmarlos con toda suerte de bendiciones, si por propia iniciativa no las rechazan. No existe bendición como la de Cristo crucificado cuando bendice a sus hijos sobre la cruz.

El sacramento de la penitencia es para nosotros ahora el pozo de Jacob, cuya agua es excelente y saludable. Pero el pozo es profundo. Desprovistos de todo, no podemos abreviar en él y saciarnos (Juan, cap. 4). Hay incluso guardias que impiden la entrada... He aquí el cuadro de nuestra situación. ¡Veamos la conducta de nuestros perseguidores como un castigo de nuestros pecados! Es cierto que si pudiéramos acercarnos a ese pozo con fe, encontraríamos allí a Jesucristo hablando con la samaritana. ¡Pero no nos acobardemos! Descendamos hasta el valle de Bethulia, donde encontraremos muchas fuentes no custodiadas, en que podremos saciar tranquilamente nuestra sed. ¡Que Jesucristo habite en nuestros corazones! Que su Santo Espíritu los inflame y encontraremos en nosotros la fuente de agua viva que suplirá al pozo de Jacob. Jesucristo, como soberano pontífice, hace por sí mismo de modo inefable, en la confesión que hacemos a Dios, lo que habría hecho en cualquier otro tiempo por el ministerio de sus sacerdotes. Y esta confesión tiene una ventaja que los hombres no pueden sustraernos: ¡por el contrario, es Jesucristo en nosotros quien de nosotros se

ocupa continuamente! Debemos hacerla en todo tiempo, en todo lugar y en todas las situaciones posibles. Es cosa digna de admiración y de reconocimiento ver que lo que el mundo hace para alejarnos de Dios y de su Iglesia, nos acerca más a ellos.

La confesión no debe ser únicamente un remedio para todos los pecados pasados; debe preservarnos de todos los pecados por venir. ¡Si reflexionáramos seriamente sobre esta doble eficacia del sacramento de la penitencia, mucho tendríamos que humillarnos y que llorar! Y tanto más abatidos estaríamos entonces cuanto más lento haya sido nuestro avance en la virtud y más hayamos seguido siendo los mismos antes y después de nuestras confesiones. ¡Ahora podemos reparar todas esas faltas, que vienen de una confianza demasiado grande en la absolución y de no haber profundizado lo suficiente en sus llagas!... Obligada ya a gemir ante Dios, el alma fiel se ocupa en considerar todas sus deformidades propias. Allí, a los pies del Salvador y penetrada por el dolor y el arrepentimiento, se queda entonces en silencio, sin hablarle sino por sus lágrimas, como la pecadora del Evangelio, mientras ve de un lado sus miserias y del otro la bondad de Dios. Se aniquila delante de Su majestad, hasta que ésta disipe sus males con una de sus miradas. Entonces la luz divina esclarece su corazón contrito y humillado y le descubre hasta los átomos que pudieran oscurecerla. Que esta confesión a Dios sea para ustedes una práctica cotidiana, breve pero vivaz, y háganla cada tanto de una época a otra, como hacen cotidianamente la del día (en su examen nocturno).

El primer fruto que sacarán de ello, además de la remisión de los pecados, será aprender a conocerse y a conocer a Dios. El segundo, presentarse siempre ante los sacerdotes, si les fuera posible, ornados con el sello de las misericordias del Señor.

Creo haberles dicho lo que debía, hijos míos, sobre su conducta acerca del sacramento de la penitencia. Voy a hablarles ahora de la privación de la Eucaristía y sucesivamente de todos los temas que me comentan en su carta.

La Eucaristía, el sacramento del amor, les proporcionó muchas dulzuras y ventajas cuando podían participar de ella. Pero ahora, que de ella fueron privados por defender la verdad y la justicia, las ventajas de ustedes son las mismas. ¿Pues quién habría osado acercarse a esta mesa si Jesucristo no hubiera hecho de eso un precepto y si la Iglesia, que desea fortificarnos con este pan de vida, no nos hubiera invitado a comerlo mediante la voz de sus ministros que nos revestían con la toga nupcial? Pero si comparamos la obediencia por la que fuimos privados de ella con la que a ella nos conducía, será fácil juzgar los méritos respectivos.

Abraham obedece cuando inmola a su hijo y cuando no lo inmola, pero su obediencia fue mucho mayor cuando empuñó la espada que cuando la remitió a su vaina. Nosotros obedecemos al aproximarnos a la Eucaristía, pero al apartarnos de este sacrificio nos inmolamos a nosotros mismos. Alterados por la sed de la justicia y privándonos de la sangre del cordero, que es el único que puede saciarla, sacrificamos nuestra propia vida en la medida en que eso está en nosotros. El sacrificio de Abraham fue de un instante; un ángel detuvo la espada. El nuestro es cotidiano y se renueva todas las veces que adoramos con sumisión la mano de Dios, que nos aleja de los altares; y este sacrificio es voluntario.

Estamos ventajosamente privados de la Eucaristía al elevar el estandarte de la cruz por la causa de Jesucristo y la gloria de su Iglesia. Observen, hijos míos, que Jesucristo, después de habernos dado su cuerpo eucarístico, no opuso dificultad alguna a su muerte por nosotros. He aquí la conducta del cristiano en sus persecuciones: la cruz sigue a la Eucaristía. ¡Que el amor por la Eucaristía no nos aleje pues de la cruz! Mostramos y hacemos un glorioso progreso en la gloria del Evangelio cuando salimos del cenáculo para subir al Calvario. Sí, no temo decirlo: cuando la tempestad de la malicia humana atrona contra la verdad y la justicia, es más ventajoso para los fieles sufrir por Jesucristo que participar de su cuerpo sagrado en la comunión.

Me parece oír al Salvador diciéndonos: "¡Oh, no teman ser separados de mi mesa por la confesión de mi nombre! Es esta una gracia que les hago, que significa un bien raro. Reparen con esta humillación -una privación que me glorifica- todas las comuniones que me deshonraron. Sientan esta gracia: nada pueden hacer ustedes sin mí, ¡y yo pongo entre sus manos un recurso para que hagan lo que yo hice por ustedes y me devuelvan generosamente lo más grande que les di! Se los di yo: cuando de ello se los separa por ser fieles a mi servicio, devuelven a mi verdad lo que de mi caridad recibieron. Nada más grande tengo yo para darles y nada más grande para darme tienen ustedes tampoco. Vuestro reconocimiento por la gracia que les hice, equipara la grandeza del don que les hice. Consuélese si no los llamo a derramar su sangre como los mártires; he aquí la mía para suplirla. Cada vez que les impidan beberla, lo tomaré como si ustedes hubieran derramado la propia. Y la mía es infinitamente más preciosa..."

Es así como encontramos la Eucaristía en la misma privación de la Eucaristía. Por lo demás, ¿quién puede separarnos de Jesucristo y de su Iglesia en la comunión, cuando por la fe nos acercamos a sus altares de modo tanto más eficaz cuanto más espiritual y más alejado de los sentidos?

Esto es lo que llamo comulgar espiritualmente, uniéndose a los fieles que pueden hacerlo en los diversos lugares de la tierra. Esta comunión ya les era familiar en los tiempos en que podían acercarse a la Santa Mesa; conocen de ella las ventajas y el modo. Por eso no seguiré hablándoles al respecto. Voy a exponerles lo que la Santa Escritura y los Anales de la Iglesia me ofrecen como reflexiones sobre la privación de la misa y la necesidad para los fieles de un sacrificio continuo en tiempo de persecución. Y lo haré brevemente. Presten, hijos míos, una atención particular a los principios que recordaré. Apuntan a vuestra edificación.

Nada sucede sin la voluntad de Dios. Con un culto que nos permita asistir a misa o privados de él, debemos someternos por igual a Su voluntad santa, ¡y, en cualquier circunstancia, ser dignos del Dios que servimos!

El culto que debemos a Jesucristo se funda sobre la asistencia que nos da y sobre la necesidad que tenemos de su ayuda. Este culto nos señala deberes como fieles aislados, así como nos los señalaba antes para el ejercicio público de nuestra santa religión.

Como hijos de Dios, según el testimonio de San Pedro y de San Juan, participamos en el sacerdocio de Jesucristo para ofrecer plegarias y anhelos. Si no tenemos el sello del Orden sagrado para sacrificar sobre los altares visibles, no estamos empero sin hostias, porque podemos ofrecerlas en el culto de nuestro amor, sacrificando nosotros mismos a Jesucristo para su Padre sobre el altar visible de nuestros corazones. Fieles a este principio, recogeremos todas las gracias que hubiéramos podido recoger si hubiésemos asistido al santo sacrificio de la misa. La caridad nos une a todos los fieles del universo que ofrecen este divino sacrificio o que asisten a él. Si el altar material o las especies sensibles nos faltan, tampoco los hay en el cielo, donde Jesucristo es ofrecido de la manera más perfecta.

Sí, hijos míos, los fieles que están sin sacerdotes, por ser, según San Pedro, sacerdotes y reyes, ofrecen sus sacrificios sin templo, sin ministros y sin nada sensible. Sólo hay necesidad de Jesucristo para ofrecerlos, mediante el sacrificio del corazón, donde la víctima debe ser consumida por el fuego del amor del Espíritu Santo. Esto significa estar unido a Jesucristo, dice San Clemente de Alejandría, por las palabras, por las acciones y por el corazón. Estamos unidos a El por nuestras palabras cuando son verdaderas, por nuestras acciones cuando son justas y por nuestros corazones cuando la caridad los inflama. Entonces digamos la verdad, no amemos más que la verdad; así rendiremos a Dios la gloria que se le debe. Cuando somos veraces en nuestras palabras, justos en nuestras acciones, sometidos a Dios en nuestros deseos y nuestros pensamientos, hablando sólo por medio de El, alabándolo por sus dones y humillándonos por nuestras infidelidades, ofrecemos un sacrificio agradable a Dios, que no puede sernos quitado. El sacrificio que Dios reclama es un espíritu penetrado de dolor, dice el santo rey David: tú no despreciarás, Dios mío, un corazón contrito y humillado (Salmo 50).

Resta considerar la Eucaristía como viático. Pueden quedarse sin él al morir. Debo ilustrarlos y prevenirlos contra privación tan sensible. Dios, que nos ama y nos protege, quiso darnos su cuerpo cuando la muerte se acerca, para fortificarnos en este peligroso pasaje. ¡Al lanzar sus miradas al porvenir, viéndose en su agonía sin víctima, sin Extremaunción y sin ninguna asistencia de parte de los ministros del Señor, se consideran en el más triste y más afligente de los abandonos!

Consuélese, hijos míos, en la confianza que deben a Dios. Este padre tierno derramará sobre ustedes sus gracias, sus bendiciones y sus misericordias, en esos momentos terribles que temen, con más abundancia que si pudieran ser asistidos por sus ministros, de los que están privados sólo porque ustedes mismos no quisieron abandonarlo.

El abandono y el desamparo en que tememos encontrarnos semejan a los del Salvador sobre la cruz, cuando decía a su Padre: "Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has abandonado?". ¡Ah, qué instructivas son estas palabras! Las penas y el desamparo de ustedes los conducen a sus gloriosos destinos, haciendo que terminen su carrera como Jesucristo terminó la suya. Jesús en los sufrimientos, en su abandono y su muerte, se mantenía en la más íntima unión con su Padre. En sus penas y su desamparo mantengan la misma unión y sea vuestro último suspiro como el suyo: que la voluntad de Dios se cumpla.

Lo que dije de la privación del viático en la muerte lo diré también de la Extremaunción. Si muero entre las manos de personas que no sólo no me asisten, sino que me insultan, tanto más dichoso seré

cuanta más conformidad tenga mi muerte con la de Jesucristo, ¡que fue espectáculo de oprobio para toda la tierra!... Crucificado por las manos de sus enemigos, es tratado como un delincuente, ¡y muere entre dos ladrones! Era la sabiduría misma, pasa por un insensato; era la verdad, pasa por un embustero y un seductor. ¡Los fariseos y los escribas triunfaron sobre El en su presencia!

¡Finalmente se saciaron con su sangre! ¡Jesucristo murió en la infamia del suplicio más vergonzoso y en los dolores más sensibles! Cristianos, si vuestra agonía y vuestra muerte son para vuestros enemigos ocasión de insulto y de trato oprobioso, ¿cómo fue la de Jesucristo? No sé si el ángel enviado para suplir la dureza y la insensibilidad de los hombres, no lo fue para enseñarnos que en una ocasión así recibimos consolación del cielo cuando las terrenales nos faltan. No sin un designio particular de Dios fue que los apóstoles, que hubieran debido consolar a Jesucristo, permanecieran en un sopor profundo.

Que el fiel no se asombre pues por encontrarse sin sacerdote en su última hora. Jesucristo reprochó a sus apóstoles porque dormían, no porque lo dejaran sin consolación, sino para enseñarnos que, si entramos en el Huerto de los Olivos, si subimos al Calvario, si expiramos solos y sin socorros humanos, Dios vela por nosotros, nos consuela y abastece todas nuestras necesidades. Fieles que temen las consecuencias del momento actual, miren a Jesús. Fíjense en El, contémplo. El es su modelo. Nada más tengo que decirles sobre este tema.

Después de haberlo contemplado, ¿temen todavía la privación de las oraciones y las ceremonias que la Iglesia estableció para honrar vuestra agonía, vuestra muerte y vuestro sepulcro? Piensen que la causa por la que sufren y mueren convierte a esta privación en una nueva gloria y les da el mérito del último rasgo de semejanza posible con Jesucristo. La Providencia permitió y quiso, para nuestra instrucción, que los fariseos pusiesen guardias en el sepulcro para cuidar el cuerpo de Jesús crucificado; quiso que incluso después de la muerte su cuerpo quedara en manos de sus enemigos, para enseñarnos que por largo que sea el dominio de nuestros enemigos, debemos sufrirlo con paciencia y rogar por ellos.

San Ignacio mártir, que con tanto ardor ansiaba ser devorado por las bestias, ¿no prefirió tenerlas por sepulcro antes que al más bello mausoleo? Los primeros cristianos enviados a los verdugos, ¿se afligieron jamás por su agonía y por su sepultura? Ninguno se inquietó por lo que se haría con sus cuerpos. Sí, hijos míos, cuando uno se confía a Jesucristo durante la vida, se confía a él tras la propia muerte.

Jesucristo sobre la cruz y cerca de expirar vio cómo las mujeres, que lo habían seguido desde Galilea, se mantenían alejadas. ¡Su madre, María Magdalena y el discípulo muy amado estaban junto a la cruz en el abatimiento, el silencio y el dolor!... He aquí, hijos míos, la imagen de lo que verán: la mayor parte de los cristianos llora a los fieles sometidos a la persecución, pero se mantienen lejos. Algunos, como la madre de Jesús, se acercan a la víctima inocente que la iniquidad inmola.

Destaco, con san Ambrosio, que la madre de Jesús sabía, al pie de la cruz, que su hijo moría por la redención de los hombres y que, deseando expirar con él para el cumplimiento de esta magna obra, no temía irritar a los judíos con su presencia ni morir con su Hijo divino. Cuando vean, mis queridos hijos, que alguien muere en el desamparo o bajo la espada de la persecución, imiten a la madre de Jesús y no a las mujeres que lo habían seguido desde Galilea. Compenétrense de esta verdad: que el momento más glorioso y más saludable para morir se da cuando la virtud es más fuerte en nuestro corazón. ¡No debe temerse por el miembro de Jesucristo que esté sufriendo! Asistámoslo, aunque no sea más que con nuestras miradas y con nuestras lágrimas.

He aquí, hijos míos, lo que creí mi deber decirles. Lo considero suficiente para responder a sus reclamos y tranquilizar su piedad. He planteado los principios sin entrar en ningún detalle; éstos me parecen inútiles. Vuestras firmes reflexiones los suplirán fácilmente y vuestras conversaciones, si es que la Providencia lo permite, tendrán nuevos deseos. He de añadir, hijos míos, que no debe afligirlos el asombroso espectáculo de que somos testigos. La fe no se compadece con tales terrores: el número de los elegidos siempre es muy pequeño. Sólo teman que Dios les reproche su poca fe y por no haber podido velar una hora con El. Les confesaré sin embargo que la humanidad puede afligirse, pero al hacerles esta confesión, les diré que la fe debe regocijarse.

Dios hace bien todas las cosas. Sostengan esta afirmación, hijos míos: es la única digna de ustedes. Los fieles mismos la sostenían cuando el Salvador hacía curaciones milagrosas. Lo que El hace hoy es mucho más grande. En su vida mortal curaba los cuerpos; actualmente cura las almas y completa por la tribulación el pequeño número de los elegidos.

Cualesquiera sean los designios de Dios para nosotros, adoremos la profundidad de sus juicios y pongamos en él toda nuestra confianza. Si quiere liberarnos, el momento está cerca. Todos se

levantan contra nosotros. Nuestros amigos nos oprimen, nuestros parientes nos tratan como a extraños. Los fieles que participan de los santos misterios con nosotros son apartados con la sola mirada. No sólo temen decir que, como nosotros, son fieles a su patria, sometidos a sus leyes, pero fieles a Dios; temen decir que nos quieren y hasta que nos conocen. Si quedamos sin ayuda del lado de los hombres, hemos entonces del lado de Dios que, según el profeta-rey, librará al pobre del poderoso y al débil que no tenga ayuda alguna. El universo es obra de Dios. El lo rige y todo lo que pasa está en los designios de su Providencia. Cuando creemos que la deserción va a ser general, olvidamos que basta un poco de fe para devolver la fe a la familia de Jesucristo, como un poco de levadura hace fermentar toda la masa.

Esos acontecimientos extraordinarios, en que la multitud levanta el hacha para abatir la obra de Dios, sirven maravillosamente para manifestar Su omnipotencia.

En todos los siglos se verá lo que vio el pueblo de Dios cuando el Señor quiso, mediante Gedeón, manifestar su omnipotencia contra los madianitas (Jueces 5). Le hizo despachar casi todo su ejército. Sólo se conservaron trescientos hombres, sin armas incluso, a fin de que se reconociera visiblemente que la victoria venía de Dios. El pequeño número de soldados de Gedeón es figura del pequeño número de elegidos viviente en este siglo. Ustedes vieron, hijos míos, con el más doloroso asombro, cómo de la multitud de los que fueron llamados (ya que toda Francia era cristiana), la mayoría, como en el ejército de Gedeón, permaneció débil, tímida, temerosa de perder su interés temporal. Dios los devolvió. Dios sólo quiere servirse en su justicia de quienes se dan por completo a Él. No nos asombremos pues del gran número de quienes lo abandonan. La verdad triunfa, por pequeño que sea el número de quienes la aman y le siguen adictos. En cuanto a mí, sólo tengo un anhelo: el deseo de San Pablo. Como hijo de la Iglesia, añoro la paz de la Iglesia; como soldado de Jesucristo, añoro morir bajo sus estandartes.

Si tienen las obras de San Cipriano, léanlas, mis queridos hijos. A los primeros siglos de la Iglesia hay que remontarse sobre todo, para encontrar ejemplos dignos de servirnos como modelo. En los libros santos y en los de los primeros defensores de la fe es donde hay que formarse una idea precisa del objeto del martirio y de la confesión del nombre de Jesucristo. Lo que hay que confesar es la verdad y la justicia, los objetos augustos, eternos, inmutables de la fe. Es el Evangelio, pues las instrucciones humanas, cualesquiera sean, son variables y temporales. En cambio el Evangelio y la ley de Dios están ligados a la eternidad. Será meditando esta distinción como verán claramente lo que es propio de Dios y lo que es propio de César, porque, según el ejemplo de Jesucristo, deben devolver con respeto, al uno y al otro, lo que les deben.

Todas las iglesias y todos los siglos concuerdan: no puede haber nada tan santo y tan glorioso como confesar el nombre de Jesucristo. Pero recuerden, hijos míos, que, para confesarlo de modo condigno con la corona que deseamos, en los tiempos en que más se sufre es cuando hay que manifestar mayor santidad. Nada más bello que las palabras de san Cipriano cuando alaba todas las virtudes cristianas en los confesores de Jesucristo: "Observaron siempre, les dice, el mandato de nuestro Señor con un vigor digno de vuestra firmeza. Conservaron la simplicidad, la inocencia, la caridad, la concordia, la modestia y la humildad. Cumplieron con su ministerio con gran cuidado y exactitud. Trasuntaron diligencia para ayudar a los que tenían necesidad de ayuda, compasión por los pobres, constancia para defender la virtud, coraje para mantener la severidad de la disciplina y, a fin de que nada faltase a los grandes ejemplos de virtud que dieron, he aquí que, mediante una confesión y los sufrimientos generosos, animan extremadamente a sus hermanos al martirio y les señalan el camino".

Espero, mis queridos hijos, aunque Dios no los llame al martirio ni a una confesión dolorosa de su nombre, poder un día hablarles como él hablaba a los confesores Celerino y Aurelio y alabarles más su humildad que su constancia, glorificarlos más por la santidad de sus costumbres que por sus penas y sus heridas...

En espera de ese feliz momento, aprovechen de mis consejos y sosténganse con mi ejemplo. Dios vela sobre ustedes. Nuestra esperanza tiene fundamento; ella nos muestra o la persecución que termina o la persecución que nos corona. En la alternativa entre una u otra veo el cumplimiento de nuestro destino. Hágase la voluntad de Dios, porque cualquiera sea el modo con que nos libere, sus misericordias eternas se derraman sobre nosotros.

Termino, mis queridos hijos, abrazándolos y rogando a Dios por ustedes. Ruéguele por mí y reciban mi bendición paternal, como prueba de mis afectos por ustedes, de mi fe y de mi resignación sincera de no tener otra voluntad que la de Dios.

# Some Remarks concerning the Consecrations by Mgr. Ngô-dinh-Thuc and Mgr. Carmona

by  
**Eberhard Heller**  
(transi, by Gladys Resch)

Several enquiries and objections concerning the consecrations administered last year by H.E. Mgr. Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc and lately by H.E. Mgr. Moïses Carmona have prompted me to make some basic remarks concerning this and its early history. I have to go back into the past.

To be able to understand and value rightly what has happened last year in Toulon, this year in Mexico and the United States, and what moves the mind of many, it is important to draw up the picture of the ecclesiastical and religious situation as it presented itself then, i.e. at the end of the 60th, beginning of the 70th:

1. a heretical (or apostate) 'Pope' at the Cathedra Petri;
2. the majority of the clerics also in apostasy or heresy;
3. a new, compulsory, invalid rite of the Mass;
4. invalid, or at least doubtful rites for the sacraments;
5. invalid, respectively doubtful rites of ordinations;
6. continual destruction of the dogmatically established doctrine of faith;
7. continual destruction or undermining of the catholic moral principles.

If, with the help of God, nothing would happen to her salvation, the revolution from above threatened to wipe out the Church of Christ:

- a) without true faith there would be no mediation of salvation;
- b) without sacraments no direct use, actual way to God;
- c) without holy Sacrifice of the Mass no redemption and reconciliation, no direct real loving Union with God;
- d) without hierarchy the Church would not anymore be an institution of the sacramental mediation of salvation;
- e) without valid sacraments of consecrations the apostolic succession would come to an end.

What would, under these conditions, be left over from the Church founded and entrusted by Christ, would be a 'Church' which would neither be one, holy, catholic nor apostolic. The result of it would be a most wicked sect.

As it was quite clear that this revolution came from above, that means from Paul VI, that therefore he expressively wanted the heretic changes in dogma and in the rites, the question arose at the same time whether he was a legitimate Pope. Two of the first people, who drew attention to this problem and who dealt with it objectively, were Rev. Father Dr. Joaquín Saenz y Arriaga / Mexico, and Mr. Hugo Maria Kellner Ph.D. / U.S.A. In the periodical EINSICHT this question has - alongside with the detailed in-quiry of the so-called N.O.M. by Mr. Franz Bader - been treated repeatedly by different authors since the first publication in April 1971 (!).

While doing so the further thoughts were:

1. How can the Church be saved as an institution?
2. How can the holy Sacrifice of the Mass be preserved, as well as the other sacraments?
3. How can the proclamation of the true doctrine be guaranteed?
4. How can the apostolic succession be secured?

All these questions mentioned here were not only dealt with theoretically, but with very limited possibilities we started to work effectively on their solution - and of course, we did so secretly. How should the Church have reacted in such a situation where such a crisis had been called for by the apostasy of her leader? Usually a Pope, who has become apostate, is called as removed from office by a Conventus, as happened frequently in the history of the Church. Because a heretical 'Pope' is like a contradiction in itself. He has ipso facto lost his office, and by this dismissed himself. ("Papa haereticus est depositus", words of St. Robert Bellarmin, the same Suarez.) As the Church is not only an immediate spontaneous religious communion, of which one excludes oneself when one does

not live in the same faith, but a visible, juristic organized institution, a 'Papa' haereticus got to be proclaimed publicly deposed through the Church. ("Papa haereticus ... est deponendus", words of St. Kajetan and also John de St. Thomas.)

The statement by the Church that a Pope had become an heretic was usually put forward by the Conventus (called for by the emperor as Protector Ecclesiae) - as a rule it was the college of remaining orthodox cardinals. It pronounced him, as having himself dismissed and then proceeded to the election of a new Pope. The first duty of this Pope consisted in condemning the new heresies and the heretics.

It is the real mystery of evil in our time, that this chaotic condition, in which we are living, spiritually, has not come to an end, that most office-holder have become apostate, that such a Conventus was not formed, which would have had to fall into action. We are living since 1963, when Montini (Paul VI) occupied the Chair of Peter - the same as his followers - in a time without a Pope. The See is vacant. (One can still be of different opinion whether Montini was already an heretic on assuming office, before it or after; this condition will not be affected by a possible change of the date of the vacation of the Papal See.)

In spite of the publication "Liber accusationis" by Abbe de Nantes against Paul VI and recently the "Declaratio" by H.E. Mgr. Ngô-dinh-Thuc, which proves this fact by documents, no efforts are made by the orthodox clergy to make an end to this state of affairs. Most of the traditionally disposed clergy and faithful deceive themselves by lying, not wanting to face the true dimension of the spiritual-religious catastrophe, in which we all live, and they let it all go on! The main blame of this mess falls on the european, traditional, respectively orthodox clergy, which has - apart from a few exceptions - failed completely!! This must be kept in mind. Everyone works for his own pocket, thinks of his pension; everywhere selfishness of the worst kind. One is too coward, too lazy, too much of a hypocrite, conceited, without generosity, without confidence in God, weak and vainglorious: no action without hundredfold security. When there is something that rises in me true bitterness, it is the thought of this tremendously disgraceful, tremendously sad, tremendously undignified, even infamous attitude of the so-called orthodox european clergy. I sometimes loose my self-control, when I got to listen how pious, how courageous such and such a priest is. The betrayal of the 'of-ficial Church' meets you again in a more sublime way on a higher level: the betrayal through laziness, through refusal, through doing nothing. And that is how the faith-ful loose the last bit of confidence.

In view of this nearly total failure of the clergy, especially the younger ones, who - knowing the situation very clearly - have consciously possibly wrecked the few good enterprises (because their personal interests were involved), so, considering this failure, it was up to now not possible with the very few remaining willing helpers to foster this important task, namely to convey a Conventus.

Parallel to these efforts the endeavours went on since the beginning of the 70th to save the apostolic succession, without which the Church would be lost. First of all we approached Mgr. Lefebvre with our intention: asking him to consecrate a bishop in view of the urgency of the situation. (N.B. at that time we did not know of the problem concerning his own consecrations.) He reacted in a cynical way. Afterwards he was also asked about it by different people. In spite of his refusal to consecrate a bishop, Mgr. Lefebvre tried at a later date several times to use a pretended future consecration of a bishop as means to bring about pressure to 'Rome', to hasten his incorporation into the apostatic club. (N.B. I cannot imagine that a person, who is more or less theologically instructed (knowledge of the big catechism being sufficient), who is mainly religiously minded, should not be able to perceive that the position of Mgr. Lefebvre is untenable, because it is contradictory in itself. The Lefebvreists are either stupid or morally deficient, respectively really malicious. Shame on all those, who have knowingly cooperated with his game or still do!)

It would have been easy to assure the apostolic succession by bishops of the Old Roman Catholic Church, of which quite a number have offered their support. But these have (the validity of their own consecration taken for granted, which is not assured!) by their schismatic state no true authorization of exercise of office. Their sacraments may only be received in extremis, that is in danger of death.

When all this was discussed at length with H.E. Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc, he agreed straight away, after the first interview, to consecrate bishops, as he also realized the threatening danger for the Church. That is how it came to the consecration of H.E. Mgr. Guérard des Lauriers, to the consecration to bishops of H.E. Mgr. Carmona and Mgr. Zamora. And to assure the succession H.E. Mgr. Carmona, assisted by H.E. Mgr. Zamora, consecrated this year the mexican and ame-

rican priests, who had proved to be faithful to the resistance.

The first consecrations had to be administered and kept secret for the time being, for the same reason as Pius XII had episcopal consecrations administered in Russia secretly. One had to be careful as Mgr. Thuc was constantly watched. For all involved there was (and still is) a danger, and one was aware of it. In spite of it the secrecy was not kept out of fear - nobody was frightened! -, but to be at all able to administer the consecrations. Would it have been done publicly, the other side would have done everything to prevent the consecrations to take place. There were witnesses at the consecrations. And apart from this they are documented in detail, also with photographs. But after the consecrations had been spitefully betrayed by Father Barbara/France, who wanted himself to be consecrated a bishop, (and who did the same as Montini with the consecrated bishops in Russia), the following consecrations were administered publicly.

**Open or hidden concerns arise against them and against the personality of H.E. Mgr. Ngô-dinh-Thuc:**

**1. As Mgr. Thuc has consecrated the bishops of Palmar, he has disqualified himself as consecrator - so one objection.**

**Answer:** The, at the time consecrating bishop is bound to examine the candidates according to human knowledge. Mgr. Thuc has done this. He has consecrated the Palmarians, because he could have been of the opinion to render an important service to the Church. Afterwards, one always knows better. I have never met anyone, who afterwards would have blamed H.E. Card. Faulhaber for having consecrated Döpfner bishop, one of the great influencing moderators of the 2nd Vatican Council. Human knowledge does not exclude errors, as it was realized in Palmar and with Döpfner. And who has consecrated all the other apostate bishops? Should therefore Pius XII be blamed?

**2. Mgr. Thuc has been chef of Palmar.**

**Answer:** That he never was. Immediately after the consecrations they have separated themselves from him. They still owe him money, which he has advanced them, for trips!

**3. The Consecrations were administered without papal authorization, against CIC, can. 953 to 955.**

**Answer:** That is right, if one takes the juristic regulations purely formal. There has been a French group of a traditional character, which attacked Mgr. Thuc vehemently after it had become known, because of the unauthorized fact. (In the meantime, after having given it another thought, the reproaches of this group changed into an earnest request for a legitimate Pope!) One must have, in this hopeless situation, some clear view on several fundamental points: a) We have no Pope, who could have given the authority to consecrate. If we had one, he would certainly not have been passed over, that is, one had never interfered in his rights of office, b) The consecrations were not intended to be to offend the canon law purposely, but to retain the apostolic succession. If a doctor is supposed to help a patient, it is often necessary to disregard the usual modesty, c) The highest law is the salvation of the souls. (*Suprema lex salus animarum.*) Without bishops, no priests (ordination); without priests, no sacraments. The divine law has, according to Mgr. Thuc, priority to the plain ecclesiastical law, when this one goes against the first one, or is misusing it. And Mgr. Thuc says also that the apostle Paul has also consecrated bishops for the Church without the pre-knowledge of St. Peter. And it is on these considerations that H.E. Mgr. Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc has acted! - If it is in God's plans of salvation, the true apostolic succession for the Roman Catholic Church has thus been saved. (To prevent a new schismatic break, the Mexican bishops demand of their new candidates the recognition of H.E. Mgr. Thuc as provisional superior.)

But there is still another problem to be considered, which is still not solved and had to be left unsolved, in spite of all that has been achieved so far, and which has possibly kept many faithful justly in a kind of reserve: which position and what rights have now Mgr. Thuc and the new consecrated bishops in the Church? This very important and serious question will be treated shortly by the former professor of theology at the Lateran-University, H.E. Mgr. Guérard des Lauriers, who has worked in a highly meritorious way for the resistance. We shall then publicize his contribution. - In case Mgr. should be prevented by some kind of reason to work out this contribution, we ourselves shall in any case take up this problem.

(from EINSICHT XII/3, pag. 101, 1982; reprinted: XIII/1, pag. 28, may 1983.)