

# EINSICHT

RÖMISCH-KATHOLISCHE  
ZEITSCHRIFT

*credo ut intelligam*

33. Jahrgang, Number 8

MÜNCHEN

October 2003



**Impressum:** Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, D - 80079 München, Postfach 100540

Postscheckkonto München Nr. 214 700-805 (BLZ 700 100 80); Postfinance Basel Nr. 82-7360-4

**B 13088 F**

Redaktion: **Eberhard Heller** - Erscheinungsweise: **7-mal jährlich**

Internet: <http://www.einsicht.de>

Achtung, Attention, ¡Atención!:

**Wer sucht Einrichtungsgegenstände für eine Kapelle (Altar, Bänke, Bilder, Maßgewänder, Kerzenleuchter etc.)? Bitte wenden Sie sich an die Redaktion!**

\*\*\*

Aus banktechnischen Gründen haben wir das Konto bei der **Bayerischen Vereinsbank**, München, Konto-Nr. 7323069 (BLZ 700 202 70) aufgelöst. Bitte benutzen Sie für Ihre Überweisungen in Zukunft das **Postcheckkonto München, Kt.-Nr. 214 700-805 (BLZ 700 100 80)**.

\* \* \* \*

## Contens:

	<b>page:</b>
Consoling <b>miditations</b> for the faithful (M. Demaris/E. Vaiciulis) <b>engl</b> .....	259
Note of the publisher (E. Heller) <b>engl</b> .....	268
L'Egilde catholique-romaine de la diaspora - fiction ou réalité (D. Wendland/P. Schoonbroodt) <b>franz</b> ....	270
Avertissement de la redaction (E. Heller) <b>franz</b> .....	280
Sobre la situation actual de la Iglesia (Olles-Heller/Ciria) <b>span</b> .....	281
A propos de la situation actuelle de l'Eglise (Olles-Heller/P. Schoonbroodt) <b>franz</b> .....	286
A commentary on the present situation of the Church (Olles-Heller/E. Vaiciulis) <b>engl</b> .....	291
Sermon de Saint Augustin ( <b>franz</b> ).....	296

\* \* \* \* \*

**Title:** Mariensäule in Landsberg/Lech, Oberbayern; Photo: E. Heller

p. **269:** Innenhof des ehem. Augustiner-Choherren-Klosters Höglwörth, Oberbayern; Photo: E. Heller

**Redaktionsschluß:** 26.9.2003

\* \* \* \* \*

## HINWEIS AUF GOTTESDIENSTE:

**Basel/Schweiz:** telefonische Auskunft 0041/61/3614 313.

**Marienbad/CZ:** Meßzeiten unregelmäßig; Auskunft H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479

**München:** Hotel Maria, **Schwantalerstr.** 112, sonn- und feiertags um 8.30 Uhr hl. Messe (H.H. Kap. Rissling)

**Spinges** bei I - 39037 - Mühlbach / Südtirol: Pfarrkirche, sonntags 6.30 und 9 Uhr, werktags 7.10 Uhr hl. Messe  
Rosenkranz: sonntags, samstags: 18 Uhr 30 (H.H. Pfr. Josef von Zieglauer) Tel/Fax: 0039-0472-849468.

Unterkünfte für Besucher und Urlauber: Gasthof Senoner, Spinges, Tel.: 0039-0472-849944; Hotel Rogen, Tel.: 0039-0472-849478, Fax: 0039-0472-849830; Privatquartiere: Haus Schönblick (Fam. Lamprecht), Tel.: 0039-0472-849581; Frau Sargans, Tel.: 0039-0472-84950; Brunnerhof, Fam. Maier, Tel.: 0039-0472-849591

**Steffeshausen** bei 4790 Burg Reuland / Belgien: Herz-Jesu-Kirche, sonn- und feiertags um 8.30 und 10 Uhr hl. Messe (H.H. Pfr. Schoonbroodt) (hl. Messe an den Werktagen: tel. Auskunft 0032-80329692) - **Übernachtungsmöglichkeiten** in Steffeshausen vorhanden; bitte über H.H. Pfr. Schoonbroodt erfragen.

**Ulm:** Ulmer Stuben, Zinglerstr. 11, sonn- und feiertags um 12 Uhr hl. Messe (H.H. Kaplan Rissling)

(weitere Auskünfte gibt H.H. Rissling **uber** Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479)

**Hinweis:** Die Meßzeiten an besonderen Feiertagen erfragen Sie bitte telefonisch bei den jeweiligen Zentren.

## Impressum:

Editor: **Freundeskreis der Una Voce** e.V., D - 80079 München, Postfach 100540

Redaktionsadresse: Eberhard Heller, D - 82544 Ergertshausen, Riedhofweg 4, Tel./Fax: 0049/8171/28816

## Achtung, Attention, Atención!

Die Redaktion ist ab sofort über folgende E-mail-Adresse erreichbar: **heller\_einsicht@hotmail.com**  
oder: **heller\_eberhard@t-online.de**

# Consoling meditations for the faithful in times of persecution, schism or heresy

by

M. Demaris,

an exiled catholic priest who died for the faith in 1803;  
followed by a short diocesan letter of Mgr. de Marboeuf.

Reprinted in **Beauchêne** 1969 by M. Fazilleau

**translated by Emilia Vaiciulis**

The faithful, seeing the imminent danger of being left without priests asked M. Demaris to draw up a Rule of Conduct for future times, and this he did:

My dear children,

in the midst of the snares and perils of fortune, and being left at the mercy of your passions, you ask me to provide guidelines for your conduct. It will console you to know that your guideline is Jesus Christ Himself, the model of all Christians. We can take His conduct as a norm of how to behave in these difficult times. The Pharisees said to Him one day: "Go away!" Herod wants to kill you". Whereupon he replied: "Go and tell that fox: behold, today and tomorrow I am to continue casting out devils and doing works of mercy. It is on the third day that I am to reach **my** consummation. But, today and tomorrow and the next day I must go on my journeys; and there is no room for a prophet to meet his death except at Jerusalem." (Luke 13, 31-33).

All you hear, all you see frightens you, my children; but be consoled: the will of God is being done. Though your days are numbered, His Providence watches over you. Have no fear of those who are more like wild beasts than man. Consider them as nothing but instruments chosen by Heaven to bring about God's holy will. They are like a wild sea the waves of which may be towering up menacingly, poised to strike, yet which never exceed the boundaries set for them.

The present Revolution like a powerful whirlwind the alarming reports of which we hear on all sides, represents the menaces of Herod. Don't let these deter you from your good works or diminish your confidence in God. Don't allow them to tarnish the brilliance of your virtues, which you must continue to practice. They unite you to Jesus Christ. It is He Who is your model and the threats of Herod did not influence the course of His destiny.

I know that you risk imprisonment and even death. Let me repeat to you what St. Peter said to the first Christians: "It is a credit to a man when he bears with undeserved ill treatment for the sake of God. If you do wrong and are punished for it, you cannot boast of being patient; it is the patience of innocent sufferers that wins credit in God's sight. Indeed, you are bound to follow this example of Christ. He suffered for our sakes, you want to follow in His footsteps. He did no wrong, no deceit was found on His lips; He was ill-spoken of and spoke no evil in return: suffered, and did not threaten vengeance. He gave Himself up into the hands of injustice". (II Peter I,19-24).

The disciples of Jesus Christ must be loyal to God, their country, and submissive to and respectful of the authorities. They are to be men of principle, with clear consciences, whose only thought is to fulfil the will of God. They must not flee persecution like cowards. When one is inflamed with the love of the cross, one boldly embraces it and is even glad to do so. Persecution fans our personal union with Jesus Christ. It can break out at any moment, not always being spectacular or with the same degree of merit for you. If God does not call you to martyrdom, you can be like the illustrious confessors of which St. Cyprian said: "**Though** they did not die at the hands of the executioner, they received the palm of martyrdom because they were prepared for it". The conduct of St Paul as described in the Acts of the Apostles (Ch. XXI) is a model for our own behaviour and is based on the example of Jesus Christ. Whilst at Cesarea going to Jerusalem, he learnt that persecutions were in store for him. The Christians implored him to avoid them, but he believed that if he was called on to suffer crucifixion like Jesus Christ, he was ready to do the will of God. His reply to them was: "What do you mean by lamenting and so crushing my spirit? I am ready to meet prison and death in Jerusalem for the love of Jesus Christ." (Acts,XXI).

These ought to be your dispositions too, my dear children. Faith should be our shield, we should be sustained by hope, and charity should guide all our actions. We should be as simple as doves and as cunning as serpents at all times and places, but even more so when we are called on to suffer for the Lord Jesus.

Here I shall remind you of a saying of St. Cyprian which could guide our actions and fuel our pity in hard moments. This illustrious martyr counsels: We should not go out seeking occasions of bearing witness to the Faith, nor should we flee them especially, either. If God has them in order for us, we are to hope all from his mercy. What God rather asks of us is a humble confession of our Faith rather than a bold exhibition of it." Our strength must be in our humility. This maxim invites us to meditate on the strength, the patience and even joy with which the saints suffered. St. Paul tells us of his conviction that, when we are full of faith evils only affect us exteriorly. After a short combat we receive the crown of victory. Only the just man can appreciate this consoling truth which might even be fulfilled in our day... Let us not be surprised if we see what St. Cyprian personally experienced during the first persecution: most of the faithful ran to martyrdom with joy!

"Love God, fear Him alone". This characterises the small number of the elect and the martyrs. This love and fear detached Christians from the world, attaching them to God and His holy law. In order to maintain this love and fear in your hearts too, you must constantly watch and pray and perform good works. Be inspired by the edifying examples of the first Christians. Familiarise yourselves with the doings of the confessors of the faith in the Acts of the Apostles, glorifying those first Christians...

The more you are deprived of the ministry of priests who could feed your souls with the Word of Life, the more beneficial the practices described above will be for you. You lament the absence of priests, so necessary for your spiritual welfare. I understand your loss: it seems to you that you are now abandoned to your own resources. But, if you look at it with the eyes of faith, it is this very desolation which is profitable for you. Now the faithful are united by Faith, but if we think about this truth, we find that physical absence does not break this unity because it cannot break the bonds of Faith. On the contrary Faith is deepened by it because it does not depend on any sensible perception. Believers who live only according to their faith live by it.

If the Faith united you to priests you respected in the past, be consoled: their absence purifies and vivifies the bonds of your friendship! They are present to us by faith and our spiritual relationship continues despite the chains or miles which may separate us. With Faith our eyes become so piercing that we are enabled to see our friends wherever they might be, whether at the other end of the world, or even if they have died. If we have Faith all are present to us; by it we can penetrate the inmost recesses of the earth or into the highest reaches of Heaven. Faith transcends the senses. It is out of the reach of men. Who can rob us of our memories? Who can prevent us from in spirit representing ourselves before God in the company of our loved ones and praying for our daily bread in union with them? But, my children, I see it is not enough for you to console yourselves about the absence of your priests, or to wipe away your tears at considering their chains. Their physical absence deprives you of the sacraments and of spiritual consolations. You cannot carry out your usual practices of piety. So you become alarmed, thinking you cannot keep your devotion up being left to yourselves! However well founded your fear is, don't forget that God is still your Father. If He permits this privation of ordained priests appointed to dispense the sacred species and Mysteries he does not close up the channels of grace for that!

I now propose to discuss them with you - the only resource you have, in order to purify your souls. Please read me in the same spirit as I have written: our only aim being to have the Truth and to achieve salvation through self-denial, by deepening our love of God and by being entirely submitted to His will.

I don't have to remind you of the efficacy of the sacraments. You know of the obligation to go to confession (Easter-duty) to purify yourselves of your sins. Dispensers or 'channels' of these graces are necessary-priests! But in our present situation we are without a Cult, without an altar, a Sacrifice or a priest. We can only look up to Heaven; however there are no more priests, mediators between God and man... I say-do not allow yourselves to be crushed by this. Our Faith tells us that we have a Divine Mediator - Jesus Christ. He knows our needs, He crowns our fidelity. He considers us with His almighty, merciful eyes. We are like that paralytic who had been lying at the edge of the pool for thirtyeight years. Christ did not ask someone to lower him into the pool in order to heal him. He told him to take up his bed and walk!....

If the circumstances of life vary for the faithful, their obligations must needs vary too. Previously, we could be compared to those servants who had received a hundred talents. We were able to practice our religion unmolested. Nowadays our only talent is our heart. But if we multiply it, we shall be rewarded as though we had received more talents... God is just. He does not ask the impossible of us; but because He is just He also expects fidelity from us as far as this is in our means. Though very highly respectful of Church laws regarding Penance I am obliged to tell you that there are circumstances where these laws not apply. For your instruction and consolation I shall tell you what these attenuating circumstances are, so that you will not be erroneously guided by your own subjective views on the matter but only by the Holy Ghost.

The circumstances dispensing us from Church laws are those where God intervenes directly to operate our salvation without the mediation of His priests. God can save us by Himself if He wishes it.

He is the Source of life and He Himself supplants all the usual means he has established to work out our salvation, His mercy accommodating itself to our needs. He is a tender Father ineffably rescuing His children when abandoned, they seek after and sigh only for Him. If in the course of our lives some of us have neglected the least of the means given to us by Holy Mother the Church for our sanctification, we would have been considered ungrateful children; but if we are going to think that in today's extraordinary circumstances we suddenly can't do even without the greatest of these means we would be forgetting and insulting divine Providence putting us to the test and which, whilst permitting us to be deprived in one way, compensates us for this with His own Spirit.

... My dear children, in order to set up your Rule of Conduct quite precisely, I shall examine the circumstances you are in by the light of Faith and provide examples from the history of the Church to illustrate what I have to say and console you by showing you how you can apply these examples in your own lives.

It is an article of Faith that the first and most necessary of all sacraments is Baptism. It is the portal of salvation and eternal life. However the desire or the intention to receive Baptism in certain circumstances suffices for you to receive the merit of this sacrament. The catechumens who were caught unawares by the persecutions only received it in the blood they shed for the Faith. The grace of the sacrament was in their case granted to them in their gratuitous confession of the Faith; and they were received into the Mystical body of Christ by the Holy Ghost, the common link uniting all members to the Head.

That is the way the martyrs saved their souls; the shedding of their blood was their Baptism. Similarly, all those being instructed in the mysteries of our Faith will be saved if they desire to receive them. Such is the teaching of the Church, founded on what St. Peter said: the water of Baptism cannot be refused to those who have received the Holy Ghost.

When we have the spirit of Jesus Christ e.g. when for love of Him we face persecution, are deprived of all help, are bound in chains or led to the scaffold - then we shall have received all sacraments in the Cross. The instrument of our Redemption contains all that is necessary for our salvation. The Tradition of the Church from its earliest times confirms this dogma of the Faith. The catechumens who desired to receive the sacraments, the confessors and martyrs were saved without Baptism and without any of the sacraments when they were in the impossibility of receiving them. Hence, it is easy to conclude that it is not necessary to receive any sacraments in such conditions. This conclusion is an article of Faith.

St. Ambrose considered the pious emperor Valentinian a saint though he died without Baptism, which he had desired but been unable to receive. It is the desire, the will to receive, which saves us. The holy doctor of the Church continues: "In this case he who does not receive Baptism from the hands of men, piously receive it from the hands of God, from Jesus Christ." What this great saint says of Baptism applies to all the sacraments, to all liturgical ceremonies and prayers in present times. When we cannot confess to a priest, but have all the right dispositions for the reception of sacrament of Penance, firmly and constantly desiring to receive it, we hear Jesus Christ Who, touched by our obvious faith, saying to us what He had previously said to the woman who had sinned: "Go in peace. Many sins are forgiven you because you have loved much."

St. Leo says that all apostolic authority is included in the love of justice. This is the teaching of the Church. This maxim may be applied to all who, like us, are deprived of priests by persecutions which have dispersed or imprisoned the true priests of Jesus Christ, worthy of the Faith and

devotion of the faithful. This maxim applies above all if we are caught in a persecution. Here, the Cross of Jesus Christ will support us if we support it. Instead of reasoning about this, let us listen to what saints had to say.

Writing to St Cyprian, the confessors and martyrs of Africa openly admitted that, after having confessed the name of Jesus Christ in the tribunals, they returned with pure, clean consciences. They did not say that they had gone there with pure, unsullied consciences, but that they returned so from them. Nothing **purifies** like the cross!

In the midst of **extenuating** trials and circumstances, the common lot of the saints, if we find we cannot confess our sins to priests, let us confess them to God. My children, I am aware of your finer feelings and hesitations, and even scruples of some of you about this. Forget them! From now on, your faith and love of the cross must increase. Say to yourselves (and let your actions proclaim the same) what St. Paul had to say: "who will separate us from the love of Jesus Christ?" (Romans 8,35). There is one great manifest truth in what I have told you, really capable of consoling and encouraging you. Your confession is a real confession before God and men.

If confession must precede absolution, in your case your conduct must precede the graces of holiness and justice which God will then dispense to you. Your confession must be public and continual. St. Augustin assures us that confession is necessary because it includes the renouncement of sin; but in our case, we renounce sin so publicly and so solemnly that it is known everywhere, and this public denunciation of sin brought about because we do not have access to a priest, is much more meritorious than an individual sacramental confession made in secret! It is more edifying and gives more satisfaction to God. A private confession of sins to a priest does not cost us so much. The confession we must make today, however, involves the general sacrifice of all our goods, of our freedom, our rest, our reputation - and may be even our life!

The particular confession to a priest is useful to one person alone: but our public confession in these times is profitable to our fellow men and is beneficial for the Church as a whole. Despite our unworthiness, God is gracious enough to show the world that it is an enormous crime to transgress Truth and Justice, and the greater our sufferings, the more patiently we bear them, the more our voices will be heard. Our example will preach to the faithful that it is worse than they think to do the evil required of us. It is not just some sins we confess. We confess the Truth, a more noble and necessary confession in the present circumstances. We do not confess our sins in secret: we confess the Truth in public! We may be persecuted, but Truth can hardly be kept captive, and we have this consolation, in the midst of the injustices we suffer, that the Truth of God cannot be chained by injustice, as the apostle of the nations says, and we also have the merit of giving a good example to our brothers! Finally, if we cannot confess our sins, the Church does so for us.

These are the admirable rules Providence has for us, permitting trials so we can gain merits, and to make us reflect more seriously about the use we have made of the sacraments. The habit and the facility we had before of confessing our sins often went accompanied by **lukewarmness**. In these times, however, lacking confessors, we are left to ourselves, and so our fervour increases. Let us consider this privation as fasting for our souls and as a preparation for receiving the baptism of penance which, so ardently desired, would become an even more profitable nourishment for our souls.

Our conduct, which is our confession before men and our accusation before God, should have as little as possible of the usual defects and faults we'd normally include in our ordinary confessions, especially spiritual pride. What I have told you should more than suffice to reassure you; however it could be that you still need some reassurances about your anxieties and scruples, caused by your delicate consciences in having to become judges and directors of your own souls. I sense your deep concern about this, my children: but when one confides in God, one does not do so by halves! It would be a lack of confidence in Him to begin to consider the inefficiency and imperfection, according to the order of grace, of the means he chooses to maintain. Try to rely on the wisdom, maturity and experience of any instruments of His the Lord sends you to counsel you, especially if they recommend certain efficacious practices enabling you to avoid evil, do good, and advance in virtue. These practices may not have a sacramental character, but they would nevertheless result from a special light and understanding granted to these 'instruments of the Lord' He sends to you. Your spiritual advisor or director could well be a virtuous, zealous and charitable friend. Pious people did not just use Confession alone for seeking advice or to be instructed. They had spiritual talks with people noted for their holy, virtuous lives too. I exhort you to do the same: but the greatest charity

must prevail in such spiritual friendships. God will bless them and you will receive all the lights you need. But even if this means were out of your reach, rely on the mercies of God: He will not abandon you. You will hear the Holy Ghost whispering to you in your own hearts, **enflaming** them with holy inspirations and urging you on to fulfil your holy destinies.

I shall be precise on this point. You have many questions, but be patient. I shall answer them all in the rest of my letter. Everything must wait its turn, especially in a subject as delicate as this one, where one needs to be very exact... I shall now continue talking to you as if I were talking to myself.

If you are too far away to attend mass, deprived of all priestly ministry, the only mediator left to you is Jesus Christ Himself. So it is to Him we should turn in all our needs; it is before His supreme majesty that we should reveal the state of our consciences without any self-love. Whilst examining the good and evil we have done, we should thank Him for His graces and accuse ourselves of our sins and offences... After that, we should pray to receive His pardon and to know what His holy will is for us. (However, in our hearts we should still have the sincere desire of confessing our sins to a priest as soon as we could). My children, this is what I mean by 'confessing to God'. After such a well made confession, God Himself will grant absolution! The Gospel teaches us this in giving us the example of the publican. Humbling himself before God, he returned justified, because the **hallmark** of absolution is justice, which cannot be bound, because it itself has the property of loosening from the bonds of sin. So, even if we are completely isolated, we know what we should do. Our obligations are set out in Holy Scripture.

All which pertains to God is holy: when we suffer for the truth our sufferings are united with those of Jesus Christ, Who particularly honours us by granting us a special resemblance to Him on His Cross. This grace is the greatest good a mortal can have in his life...

And so it is that in all the painful circumstances which deprive us of the sacraments, the Cross, if carried with the right dispositions, is the source of the remission of our sins, just as it was the source of the remission of the sins of the whole human race when it was carried by Jesus Christ **long** ago. To doubt this truth is to insult our crucified Lord, for it means a lack of appreciation of the virtues and merits of the Cross. Now **tell** me: is it possible for the good thief to have obtained the pardon of his sins, whilst the catholic who abandons all for his God does not? The Fathers of the Church noted that the good thief was a criminal when he was attached to the cross; this was to show the faithful all they could hope for from this cross when they embrace it and remain attached to it for Truth and Justice. Jesus Christ entered Heaven from the Cross after He had suffered and died on it. As we are His disciples, He is our model. Let us suffer like Him and receive the heritage which He has won for us through the Cross. But in order to be sanctified by the Cross we must not belong to ourselves but completely to God. We must also imitate the virtues of Jesus Christ in our conduct. In times like this it does not suffice to be inflamed by divine love, to repose our heads on His bosom like St. John. We need to serve Him with perseverance and fortitude on the Cross of Calvary. We may have to make our confession to God from there, and if we cannot receive absolution from the hands of a priest, we shall get it from the hands of Jesus Christ. His adorable hands seem to weigh so heavily **for** nature, but are so light for those who love Him! These hands are extended over us from morning till night to fill us with all sorts of blessings if we do not push them away ourselves. There is no blessing like that of Jesus crucified when He blesses His children from the Cross.

In these times, the sacrament of Penance for us is like the well of Jacob, whose water is excellent and salutary, but very deep. Deprived of everything, we cannot draw water from it to quench our thirst, there are even guards to prevent our access to it... Such is our lot. Let us deem the behaviour of our persecutors as a punishment for our sins! It is certain that if we approached this well with faith, we would find Jesus Christ talking to the Samaritan woman. But let us not lose courage! Let us go down to the valley of Bethulia, where there are several wells to be found which are not guarded and where we can quench our thirst in peace. May Jesus Christ live in our hearts! May the Holy Ghost **enflame** them with love and we shall then find this source of living water, supplanting Jacob's well, in ourselves! When we confess to God, Jesus Christ Himself as sovereign Pontiff ineffably does what in any other time He would have done through the ministry of priests. This confession has an advantage that no-one can take from us: it is from our hearts that Jesus Christ continually sees to us! We should confess like this at all times, in all places and on all possible occasions. It is indeed worthy of admiration and of our gratitude to see that all the world does to separate us from God and His Church only bring us closer to them.

Confession should not only be a remedy for past sins; it should help preserve us from future sins. If we seriously reflect on this double efficacy of the sacrament of Penance we would really have a lot to be humiliated for and to sigh about! And the less we progressed in virtue, the greater our humiliation and confusion would be, especially if we remained the same before and after our confessions! But we can now make up for these defects arising from too great a reliance on absolution and from a lack of depth in our examinations of conscience! Now obliged to groan before God, the faithful soul is more watchful as to where it offended God; there, at the feet of the Saviour, **profoundly** sorrowful and repentant, the soul silently remains, speaking only by its tears, like Mary Magdalena in the Gospels. It sees its misery on one hand, and God's goodness on the other. It annihilates itself before His Majesty until He dispels its sorrows by a glance. It is then that divine light fully illuminates its contrite and humiliated heart right to its inner core.

May this confession directly to God become a daily habit with you; may it be **short**, but heartfelt, and at the end of the day. Make a general confession in this way from time to time as well. The first fruit to be gained from such a practice, apart from the remission of your sins, will be to know yourselves and God better. The second fruit is, that you are thus always prepared to make a sacramental confession to a priest, ordained to dispense the mercies of God, if such an occasion arises. My children, I think I have said what it was my duty to say regarding you and the sacrament of Penance. Now I shall go over your privation of the Blessed Eucharist and following that, deal with all the other subjects you asked me about

The Blessed Eucharist, the sacrament of love, is full of sweetness, and there were many advantages to be gained from it when you were able to receive it: now, that you are deprived of it because you are defending Truth and Justice, your advantages are - still the same; for who would have dared to approach the Holy Table if Jesus Christ had not made this a precept, and if the Church, desiring us to be fortified by the Bread of Life had not invited us to partake of it through the voices of its priests in order that we might be clothed in the nuptial robes of grace? But if we compare that obedience for the sake of which we are now deprived of the Holy Eucharist to that which invited us to it, it will be easy to gauge our present merits.

Abraham obeyed when he set about to immolate his son and he obeyed when he did not do so: but his obedience was far more meritorious when he took up his knife than when he replaced it in its sheath. Similarly, we obey when we approach the Holy Table; but in being deprived of the Eucharist - we immolate ourselves. We thirst after justice and deprive ourselves of the Blood of the Lamb, which alone can quench our thirst; we sacrifice our own life insofar as this depends on us. The sacrifice of Abraham lasted but an instant - an angel arrested the knife.

Our sacrifice - voluntary - occurs every day and is renewed each time we submit ourselves and adore the hand of God which has separated us from the altars. It is an advantage to be separated from the Eucharist in order to raise the standard of the Cross for the cause of Jesus Christ and the glory of His Church. Consider this, my children, Jesus Christ, after having instituted Himself in the Holy Eucharist went straight to die for us. This should also be the way the Christian behaves in times of persecution: the Cross follows the Eucharist. Therefore, may the love of the Eucharist not separate us from the love of the Cross! It is a glorious tribute to the Gospels and a very perfect way to imitate them to leave the **Cenacle** and to go up to Calvary. Yes, I am not afraid to say it: when the storm of the malice of men breaks out against Truth and Justice, it is more advantageous for the faithful to suffer for Jesus Christ than to partake of the Sacred Species through Holy Communion. It seems to me I can hear the Saviour saying: "Ah! Do not fear to be separated from My Table in order to confess My Name! It is quite a rare grace I extend to you. By this humiliation, this privation, you can glorify Me by making reparation for all sacrilegious holy communions. Be aware of what this grace means: you can do nothing without Me.

And now I am putting a means in your hands of your rendering Me the same as I have done for you, and to repay Me magnificently for my great gifts for you! This is the means I give you to do so, and know that when you are separated from it in order to be faithful to My service, you can then render to My Truth what you have received from My charity. I could not have given you anything greater, and you are unable to give Me anything greater either. By this grace I have given you, your gratitude is able to equal the greatness of the Gift I have given you. Console yourselves if I do not ask you to shed your blood like the martyrs. You have Mine to take its place; each time they stop you from drinking it I shall credit it to you as if you had shed your blood for Me: and Mine is infinitely more precious."



It is in such a way that we can find the Eucharist even when suffering its privation. On the other hand, who can separate us from Jesus Christ and His Church in Holy Communion, in approaching the altars in an even more efficacious way because it is based on faith, therefore more spiritual and more removed from the senses. It is spiritual Communion I refer to. I call on all the faithful, wherever they may be, to make them. This manner of Communion was known to you even at the time when you could approach the Holy Table: you know its advantages and how to go about making it, so I shall pass over this here. But I shall briefly reveal to you what Holy Scripture and the annals of Church History offer in way of reflection on the privation of the Mass and of the necessity of a continual Sacrifice for the faithful in times of persecution. Be particularly attentive, my children to the principles I shall remind you of: they are meant for your **edification**.

Nothing happens without the will of God whether we are able to attend mass or are deprived of it, we should be equally submissive to the divine will. In all circumstances, let us be worthy of the God we serve. The worship we owe to Jesus Christ is founded on the help He gives us and on our continual need of His help. The faithful who live isolated are also bound to worship, though this may not be the liturgical worship of the past. But, as St Peter and St John testify, as children of God we participate in the priesthood of Jesus Christ to offer prayers and vows. If we don't have the sacred character of ordination to offer the sacrifice of the Mass on visible altars, we at least have the hosts. We can sacrifice Jesus Christ to His Father on the visible altars of our hearts, offering the cult worship of our love. If we are faithful to this principle, we shall gain the same graces as if we were actually present at the sacrifice of the mass. Through the bounds of charity in the Mystical Body we are united to all the other faithful of the earth who offer this divine sacrifice or are present at it. If the altar and the Sacred Species are materially lacking, it is also the case in Heaven, where Christ is offered in the most perfect manner.

Yes, my children, the faithful without priests are priests and kings themselves according to St Peter. They offer their sacrifices through Jesus spiritually present without churches, without priests, with nothing visible.

There is also the sacrifice of our heart, where the victim must be consumed by the fire of divine love of the Holy Ghost. According to St. Clement of Alexandria this means that we must be united to Jesus Christ by our words, by our actions and in our hearts. We are united to Him by our words when they are full of truth, by our actions when we are just and by our hearts, when they are inflamed with charity. Therefore, let us only speak the truth, loving only the truth, and then we shall render to God the glory that is His due. When truth shines out in our words, justice from our actions, when we are submitted to God in our thoughts and desires, speaking only of Him, praising Him for His gifts, humbling ourselves for our infidelities - we thereby offer an agreeable sacrifice to God - one which cannot be taken away from us. The sacrifice required by God, according to holy king David, was a repentant heart: "a humble and a contrite heart you will not scorn, o Lord" (Ps. 50).

I must now consider the **Holy** Eucharist as a Viaticum. It is possible you may be deprived of it at the moment of death. I must enlighten you about how to be prepared for such a painful situation. God loves and protect us, and He wishes to fortify us with His Body as a Viaticum at this crucial time. When you consider the future and you see yourself in agony without Viaticum, without Extreme Unction and with no priestly assistance, you are stricken to think of your complete abandonment. Be consoled! Have confidence in God, my children! This most tender of fathers will grant His graces, blessings and mercies to you in such abundance in this terrible moment that they will exceed what you would have received if you were actually assisted by a priest. After all, you are only deprived of priests because you refused to abandon God! The feeling of abandonment and dereliction that we dread so much in advance resembles that of the Saviour on the Cross, when He said to His Father: "**My God, My God, why have you abandoned me?**" How instructive these words are! You have the glorious fate of ending your earthly existence like Jesus Christ - in pain and dereliction.

In His sufferings, dereliction and death, Jesus had still the profoundest unity with His Father. In yours, you must be united to Him too, and may your last breath be like His, a desire that the will of God be accomplished. What I have said about the privation of Viaticum on one's deathbed also applies to Extreme Unction. If I die at the hands of people who not only do not help me, but deride me, the more my death will resemble that of Jesus Christ and the happier I will be. He was a spectacle of opprobrium for all the world to see. Crucified at the hands of His enemies, He was treated like a criminal and died between two thieves. He was Wisdom itself, but He passed for a fool. He was Truth and He was taken for a rioter and a seducer. It openly seemed as if the scribes and the Pharisees

had the better of Him, and they openly rejoiced at it. At last, they were satiated with His Blood... Jesus Christ had died in terrible torments, humiliated by the most ignominious of deaths. Children! If at your agony and death your enemies insult you and hate you, what can you say of the death of Jesus Christ? Could it be that the angel sent to console Him for the hardness and coldness of men was also meant to teach us that Heaven will send consolations when earthly ones fail. Providence had a particular intention in allowing all the apostles, who were supposed to console Jesus, fall fast asleep.

We should therefore not be surprised to find we must die without a priest. Jesus reproached His apostles for sleeping, but not because they failed to console Him. This was to teach us that if we go to the garden of Olives, if we climb to Mount Calvary and die alone and without human help, God still watches over us, consoles us and sees to all our needs. You Christians who fear the worst, fix your eyes on Jesus and contemplate Him as your model. This is all I can say. And after having contemplated Him can you still fear the privation of the last rites which the Church established to accompany your agony, death and burial? Think! The reason for which you happen to be suffering and dying in the first place makes this new privation yet another source of glory for you. You have the merits of this last possibility of resembling Jesus. It was for our edification that Providence permitted and wished the Pharisees to station guards at the sepulchre to guard Jesus. Providence also wished that even after His death, He should stay in the hands of His enemies. This was to teach us that however long, the enemies lord it over us, we should suffer it with patience and pray for them.

St. Ignatius, martyr, who longed to be devoured by the wild beasts, preferred to have them as His sepulchre to the most beautiful mausoleum in the world. When the first Christians were led to torture, they did not fret about their agony and burial or what would happen to their body. Yes, my children, when you abandon yourselves to Jesus during your lives, you will also do so after your deaths. When Jesus was on the Cross dying, He saw the women who had followed Him from Galilee standing at a distance; His Mother, Mary Magdalena and St. John were standing near the Cross silent, dejected and suffering. This is typical, my children. Most Christians pity those who are being persecuted, but they stay at a distance; others, like Mary, stand by the innocent victim.

I agree with St. Ambrose that the mother of Jesus at the foot of the Cross knew that her Son would die to redeem the world and wanting to die with Him to achieve the Redemption, she was not concerned about irritating the Jews by being present. So, my dear children, whenever you see someone die, persecuted and in dereliction, imitate Mary and not the women from Galilee.

Make sure you well understand this truth: a death is all the more glorious and salutary if it is prompted by virtue: one need never fear for a member of the Mystical Body who is suffering for the Faith, though we can comfort Him by our looks and tears. So this, my children, will, I think, have answered you questions and encouraged your piety. The principles are for you to meditate on. Never get upset by the astonishing state of affairs you see around you. Faith has no part with terror. The number of the elected is always very small, fear only to be reproached by God for your lack of faith, for not having watched an hour with Him. I know human nature flinches from suffering, I admit this, but I still say Faith should dominate and rejoice. God always does things perfectly. Always bear this in mind. It is the only thought worthy of you. It was the reaction of the early Christians, when Christ wrought miracles. But what He does now is by far greater: during this mortal life he healed bodies; now He heals souls and makes use of tribulations to complete the number of the elect.

Whatever God has in store for us, let us adore the profundity of His judgments and put all our confidence in Him. All rise against us, our friends denounce us and our relatives treat us as strangers! We are despised for going to mass. Nowadays, few people dare to admit they are patriotic or law-abiding like us, let alone faithful to God. For this reason people pretend they do not know us and keep a distance. But if men abandon us, God helps us. As David said: he delivers the poor and the weak from the powerful. The universe was created by God. He rules it and all that happens is dictated by Providence. When we think a persecution is imminent we forget that all it takes is but a few Christians to revive the Faith in others, like yeast rising the dough. The extraordinary developments of late, with the multitude raising axes to topple the reign of God only serves to highlight His power. In every age there are stories like Gideon's. Through Gideon, he wished to show how He was mightier than the Medianites. He told Gideon to dismiss most of His army leaving only 300 unarmed men, so that God's victory would be all the more evident. This small number of Gideon's soldiers is a figure of the small number of the elect in our times. My children, to your sorrowful astonishment you've seen how of all the multitude of those who were called (almost all of France being Christian

then) the greater part of them like in Gideon's army was weak and timid and feeble. So God repudiated them. In His Justice, God only wishes to make use of those who completely trust in Him. Do not let us be amazed at the great number of those who leave Him. The Truth finally triumphs, no matter how small the number of the elect who love it and embrace it. As for me, like St. Paul I want only one thing. As a child of the Church I want peace for the Church. But as a soldier of Jesus Christ I wish to die for it.

Read the works of St. Cyprian, if you can, my children. It is above all in the first centuries of Christianity that we must seek inspiration for our own behaviour. It is the holy writings and books of the first confessors of the Faith that we must have before our eyes to understand how the martyrs confessed the name of Jesus. It is Truth, Justice and the Faith- ever venerable, eternal, and unchangeable that we must bear witness to. Also to the Gospels. Human counsels and lessons, whatever they may be worth are variable and temporal. The Gospels and the love of God, however, are eternal. It is by meditating on this difference that you will clearly see what you owe to God and what you owe to Cesar for, following Jesus' example you have to give each of them their due. The Church at all times and ages agrees on this: there can be nothing so holy or glorious as to confess the name of Jesus Christ. But remember, my children that to confess it in a manner worthy of the crown we desire to receive, we must be prepared for suffering for when we suffer the most, we give witness of our sanctity most.

Nothing is more beautiful than the words of St. Cyprian when he praised Christian virtues as professed by the martyrs of Jesus: "You have always kept the law of God with a steadfast zeal; you have remained simple, innocent, and charitable, peace-loving, modest and humble: you have confessed the Faith with exactitude; you have always been prompt to succour those in need, with compassion for the poor, constant in defending the truth and courage in maintaining a firm discipline. And you crowned your resplendent virtues with a confession of your Faith through generously accepted sufferings, inspiring your fellow Christians on to martyrdom and tracing the way for them.

My dear children, though God does not call you to martyrdom or to any painful confession of His name, I still hope that one day, like the confessors Celerinus and Aurelius, though you may not be praised for your constancy, you will be for your humility, for your holiness rather than for your pains and wounds... Whilst awaiting that happy time, profit of my counsels and be sustained by my example. May God watch over you. We can firmly hope either that the persecution comes to an end or that it is crowned with martyrdom. Whatever the alternative, your destinies will be accomplished. May the will of God be done because whatever our fate, his eternal mercies will be with us. I shall finish now, my dear children, I embrace you and will pray for you; pray for me and receive my priestly blessing as the pledge of my tenderness for you and of my faith and sincere resignation in having no other will than that of God's.

Demaris

\*\*\*

Mgr Marboeuf, archbishop of Lyon wrote from exile to the faithful of his diocese, about the subject of being deprived of religious help.  
Basse-Saxe 6 dec. 1796

My very dear brothers,

If in these unfortunate times your deprived of attending holy mass as often as you'd like, don't be discouraged or afraid about that. You are not losing anything. God will be pleased to see that despite these privations, you continue to maintain the Faith and hope in Him; He will hear your prayers at home and your supplications for the restoration of His cult. He will be touched by them and whilst the time approaches, designated by His Wisdom, when we shall have more peace, He Himself will be your shepherd, guide and support. He shall shower abundant graces into your souls and enough force and constancy to permit you to resist all the temptations of the enemy. In this time of great famine of the exterior helps of religion, He will interiorly shower you with rich blessings. Therefore, remain serene in the sheepfold of such a good master. Invoke Him with confidence in all your necessities and be sure that the spiritual nourishment you stand in need of in your present situation, will never be wanting to you. When these sad times deprive you of access to the usual channels of grace He has established, you will receive it directly from the hands of God."

# Note of the publisher

Dear Reader,

Our periodical EINSICHT has been published since 1971 by the "Freundeskreis of the Una voce e.V." Munich. For the last ten years, it has strived to be a beacon shining out the limped, pure light of the Truths of the Catholic Faith in these chaotic times of religious decadence to enlighten you, dear reader, with respect to problems and trials confronting the Church today. This periodical wishes to assist those really seeking the Truth, bringing them the consolation which the Christ's Church has promised to those who love God and believe in Him.

But above all, EINSICHT is a militant journal, unmasking the treacherous activities of the official apostate Church, as well as criticizing erroneous attitudes in our own conservative ranks. For example, it was proved in this periodical:

- that the N.O.M. promulgated by Paul VI is (in se) invalid,
- that Paul VI, John Paul I, and John Paul II were (is a) heretic(s) occupying the Chair of Peter,
- that most of the bishops and priests have also lost their faith,
- that the most traditionalists - whose leaders are the Econians - have only been a detriment to the true Faith and to the restoration of the Church through their tactics and lack of logic.

We shall not be content with simply analysing. The collaborators of our "Freundeskreis" (Circle of Friends) will demonstrate how the reconstruction of the Church and its restoration as the Institution of salvation is theologically possible.

This is far from the Econians, who on the contrary are now like an orthodox sect in the bosom of the apostate 'Conciliar Church'. But reconstruct the Church collaboration between priests and laypeople in Europe, North-America, Central America and South America is necessary to build up viable Church communities and in this way put an end to the diaspora situation in which many Catholics find themselves.

Dear Reader, we would appreciate it, if this issue helped give you your moorings and if you in turn, could help our work by subscribing to our periodical and widely diffusing the doctrinal truths published therein. Address your orders directly to the Editor:

**"Freundeskreis der Una voce e.V."  
Postfach 100 540, D-80079 München.**

We have no set yearly subscription fee. But we would be most grateful for generous donations for our editorial work, and also for your prayers. Let us ask God through the Blessed Virgin Mary, all saints and St. Michael, the Archangel that the time of tribulation be curtailed, and to give us the strength and fortitude to remain faithful to God.

In the name of the "Freundeskreis e.V."

Yours very sincerely

Eberhard Heller

\*\*\*

P.S. With regard to your donations

**"International Postal Order"**

or your international cheques, these can be made out to

**"Freundeskreis der Una voce e.V." Munich.**



# L'Eglise Catholique-Romaine de la diaspora – fiction ou réalité

par le prof. Dr. Diether Wendland  
trad. abbé Paul Schoonbroodt

## BREF APERÇU CHRONOLOGIQUE

Jean XXIII annonça peu après son élection qu'il convoquerait un « concile œcuménique » ; il dit avoir été inspiré ou illuminé d'une manière particulière, pour ainsi dire, par l'Esprit Saint et passa ainsi aux actes. Manifestement parmi « les pères conciliaires » qui s'y rendaient en hâte, personne ne s'était rendu compte que celui qui était tenu pour « pape », était en fait un hérétique notoire.(...) Car, de soi, un concile œcuménique convoqué par un pape de l'Eglise catholique romaine jouit de l'assistance divine c'est-à-dire de l'assistance du Saint-Esprit pour les discussions et les décisions à prendre en matière de foi et de mœurs.(...) Tous les évêques répondirent spontanément, sans contredire et joyeusement, à l'invitation en assistant à la tenue de ce concile œcuménique par un hérétique notoire ; ils se soumirent donc à son autorité. C'est un événement assez 'édifiant', car, dans le passé de l'Eglise catholique, on n'avait jamais vu quelque chose de semblable.

A propos de jugement erroné des évêques au sujet de Roncalli citons une assertion faite par le 'cardinal' Döpfner, président de la 'Conférence épiscopale allemande' : Avec d'autres, dit-il, j'ai le ferme espoir, **un jour** de vénérer, qu'il nous sera donné de vénérer le pape Jean XXIII comme un saint de l'Eglise. » Car, selon Döpfner, comme il l'expliqua dans un discours à la radio, Roncalli ne pensait pas le moins du monde, à toucher aux dogmes ou à des principes fondamentaux de l'Eglise. Etant donné son origine paysanne à laquelle il aimait faire allusion, il avait, même en des choses mineures, une sensibilité marquée pour la valeur de ce qui a été transmis par le passé. Par ces paroles en l'air, des « fidèles » conservateurs, perturbés par ce qui se passait, purent être tranquilisés. (...) La plupart des catholiques, laïcs comme clercs, y accordaient foi c'est-à-dire ils tenaient pour vraie cette contre-vérité massive. En effet, on n'enregistrait nulle part une protestation publique, encore moins un mouvement contre semblable monstruosité. (Encore qu'il y eut une action par **affiches** du groupe « Una Voce, Grappe Maria », à Munich qui stigmatisa Döpfner comme hérétique à côté d'autres hérétiques). Mais, si **depuis plus de dix ans** les gens étaient exposés à **un continuels 'bombardement' d'hérésies** venant 'de haut', il est clair qu'elles ne pouvaient rester sans effet sur eux. **Les hérésies sont les portes de l'Enfer**, parce qu'elles entraînent **la perte du salut !**

## RONCALLI ET SON 'CONCILE-ILLUMINE'

Très vite après l'ouverture de ce soi-disant « concile pastoral » qui céda à l'esprit impur du monde (au sens biblique du mot) peu nombreux, étonnamment très peu nombreux étaient ceux qui se rendirent compte du fait horrible- que le Christ, le Seigneur de l'Eglise avait retiré l'assistance divine à un concile œcuménique. Pourquoi donc ? Sans doute pour rendre manifeste à l'ensemble des catholiques que l'ensemble de l'épiscopat catholique de notre temps ne pèse pas lourd. Paradoxalement c'était aussi une grâce permettant de mieux approfondir la connaissance de la foi et un don du Christ facilitant chez beaucoup qui 'étaient de bonne volonté' de laisser tomber la confiance aveugle (c'est-à-dire le fiducialisme) en leurs évêques, qui leur avait été inculquée par l'éducation. Ce qui manque à la confiance aveugle est identique à ce qui manque à une foi religieuse aveugle, savoir l'intelligence et une réflexion rationnelle critique. C'est pourquoi on parlait parfois sous ce rapport, à juste titre, d'une « infirmité catholique » qui s'était répandue comme une épidémie. Plus tard cette infirmité tourna à une maladie grave, mortelle au sens religieux. Mais, si la vie surnaturelle, uniquement possible par la grâce divine, s'éteint, on n'a pas d'autre possibilité pour le constater qu'à partir des effets sur la nature humaine dans sa dimension spirituelle. Car, nul ne peut affirmer qu'avant sa mort, il a la possession définitive du don de la grâce de la vie surnaturelle C'est pourquoi St. Paul enseigne 'que nous devons travailler à notre salut avec crainte et tremblement » (Phil .2,12)

Si un concile œcuménique tombe dans l'hérésie ou profère des hérésies, il ne s'ensuit pas qu'il s'agit d'un pseudo-concile ou d'un concile qui n'en était pas un, mais que tous les 'évêques catholiques' et leurs satellites comme piliers de ce concile 'étaient déjà hérétiques' et avaient « apostasié » l'Eglise catholique romaine, **apostolique**. Il n'a pas fallu trois ans pour que de cette apostasie naisse la structure monstrueuse de « l'église **romaine** conciliaire », se manifestant et **s'activement** non seulement à Rome mais aussi dans tous les diocèses. **Son premier chef**, Roncalli, permit qu'on lui

mette la tiare, afin que partout dans le monde les fidèles 'voient pour croire'; cela ne concernait pas seulement les catholiques romains qui étaient à Rome, mais aussi les autres dans le monde grâce à la TV et les magazines.

Si l'on veut tirer au clair une catastrophe ecclésiastique-tout comme pour une catastrophe de l'Etat- il faut se reporter au commencement réel pour en connaître la cause principale, faute de quoi il n'est pas possible de savoir, 'quelles conséquences en découlent'. Si le 2e concile du Vatican n'avait pas eu lieu, il aurait suffi de s'occuper de Roncalli et de ses 'amis'. Seulement la propagande en faveur d'un prochain concile réformateur réussit à en détourner beaucoup de personnes. Nul, s'il n'est un tant soit peu raisonnable, ne s'opposera aux réformes, voilà le slogan qu'on pouvait entendre à ce moment. Même les catholiques fidèles n'aimeraient que leurs frères dans la foi soient traités par les leurs comme sots et rétrogrades pour la bonne raison qu'ils « ne connaissent pas les signes des temps » et « qu'ils restent toujours attachés à des vieilleries ». (...)

A cette époque il n'y en avait pas mal qui, par ignorance ou défaut de connaissance, confondaient le corps des évêques, hérétique, « visible » à échelle mondiale, avec le petit troupeau (**au sens biblique**) de Jésus-Christ, alors que, en fait, ce troupeau avait cessé d'être visible aussi bien dans sa totalité que dans ses parties. <sup>1)</sup> Au moins la question était posée : qu'est-ce qui se passe dans l'Eglise catholique romaine ? mais surtout qu'est-ce qui lui arrive ? En effet, tout se mit à bouger et était maintenu en mouvement avec persistance. Par qui ? Par le clergé, car le **laïcat** n'y avait pas part ; d'autre part la masse du peuple catholique était bien trop passif pour qu'on ait pu le remuer. Il continua d'adhérer à une sorte de 'catholicisme ambiant' hérité des ancêtres, en fait stérile, mais qui s'est même conservé jusqu'au jour d'aujourd'hui. (...)

## L'APOSTOLICITE REFUSEE ET DETRUITE

A peine Pie XII, détesté par un grand nombre, le dernier pape jusqu'au jour d'aujourd'hui, était-il mort et enterré (« horrible dictu » = c'est terrible de le dire) : plus tard Roncalli trouvera sa dernière demeure à côté de lui ! il y eut presque partout dans l'Eglise catholique d'étranges personnes pour relever la tête, surtout des faux mystiques (presque exclusivement marqués par une dévotion naïvement **mariale**) ; il est convenu de les qualifier de « personnes qui bénéficient de grâces particulières », 'illuminées' ; il y eut les faux prophètes et les charismatiques, mais aussi des réformateurs de la liturgie, voire des théologiens 'catholiques' qui remirent ouvertement les dogmes en question ou qui prétendaient qu'ils étaient dépassés. Tous ces maux qui obscurcissaient l'image de l'Eglise catholique et qui surgissaient **partout**, s'étendaient à perte de vue ; ils furent perçus également par les non-catholiques- non pas nécessairement avec mauvaise joie, mais quelquefois même avec tristesse ! Mais où se trouvait donc la cause de tant de maux ? Certains pensaient qu'il fallait chercher la cause dans la vacance du Siège apostolique commencée et non encore terminée. Mais cela ne pouvait pas être juste. Car, une telle vacance du Saint Siège **n'empêche pas le Saint-Esprit de travailler dans l'Eglise de Jésus-Christ** ; mettons à part que l'Esprit Saint, envoyé depuis longtemps déjà, « souffle où il veut », mais non où certains le voudraient.

Il faudra donc conclure que la cause se trouvait ailleurs, mais toujours dans l'Eglise catholique et non en dehors d'elle. Et, en fait, la cause de ces maux se trouvait dans les hérésies et non en quelque chose d'autre, qui s'étaient répandues activement dans le corps social de l'Eglise catholique. **La vacance du Siège apostolique qui eut lieu à ce moment-là et qui continue toujours actuellement, n'était que l'occasion pour que celle-ci se manifeste publiquement.** Il ne faudrait donc pas seulement taxer cette vacance négativement, mais tâcher d'en comprendre le sens. Car, rien ne se passe sans la volonté de Dieu qui, après tout, sait bien pourquoi il permet tel ou tel mal physique ou moral. Uniquement ceux qui ne se rendirent pas compte de la vacance permanente du Siège apostolique (depuis Roncalli jusqu'au jour d'aujourd'hui) qui n'en saisirent pas le sens, allaient se scinder en deux groupes prenant deux positions apparentes dialectiques : les traditionalistes bien connus et les progressistes ; les vieux conservateurs et les néo-modernistes, sans se rendre compte qu'ils se trouvaient déjà, en fait, dans « l'église conciliaire » qui les avait intégrés dans son sein. (...)

Déjà si l'on considère le « concile réformateur » imminent ( il faut noter que cela ne pouvait être le deuxième concile du Vatican parce qu'il avait été convoqué par un hérétique) la question oppressive se posait à tous ceux qui envisageaient avec des appréhensions cet événement spirituel mondial : quel pouvait être le nombre de ceux parmi les membres effectifs de l'Eglise catholique (clercs et laïcs) qui,

---

1) Le « petit troupeau était composé des disciples et des apôtres appelés par le Seigneur » à distinguer du grand nombre « d'adeptes ».

à la fin du concile seront restés fidèles et intacts dans l'Eglise **apostolique** afin qu'ils puissent passer son héritage et transmettre sa doctrine vraie ?(...) Car, tous les agitateurs, qui s'étaient employés depuis longtemps pour un « concile » réformateur général (on pouvait d'ailleurs voir à la TV leurs initiateurs faisant des reportages), avaient comme objectif de **rompre radicalement** avec l'apostolicité de l'Eglise catholique romaine. Voilà la signification du mot de passe : il faudra **re-penser tout** et **emprunter décidément de nouveaux chemins**. De plus, « les signes des temps » eux aussi indiquaient la même direction. Plus tard l'on disait, et c'était logique : « **Il n'est pas permis de retourner à la période d'avant le concile** » précisément parce qu'il a **institué un commencement tout nouveau** !

Le catholique moyen, clerc ou laïc, était impressionné par ce slogan et le considérait même comme raisonnable. De plus, ces 'réformateurs' radicaux étaient bien conscients du fait indéniable que la plupart des catholiques n'avaient plus aucune notion de l'apostolicité de l'Eglise ou alors ils n'avaient que des idées très vagues, à telle enseigne qu'ils n'étaient pas en mesure de discerner l'hypocrisie des réformateurs lorsque, le dimanche à la messe, ils professaient de bouche « Credo... apostolicam Ecclesiam ». Car, les uns ignoraient ce dont il était question, les autres savaient certainement qu'ils mentaient comme des hypocrites. Les deux célébraient d'ailleurs la sainte messe « **una cum Roncalli** » 2).

## EN ROUTE VERS LA DIASPORA

**La tentative de la destruction** de l'apostolicité de l'Eglise catholique romaine-le sang des martyrs de S. Pierre et de S. Paul cria déjà vengeance au ciel !- par le biais d'un concile général (il faut noter que ce ne serait pas possible autrement parce que le Concile Vatican I a fixé qu'un schisme ne peut avoir lieu sans hérésie) devait nécessairement conduire à ce que l'Eglise fût d'abord refoulée au bord de la société et pour finir dans les 'catacombes' (ou 'underground' -note du traducteur) de sorte qu'elle devienne une « Eglise de diaspora ». Nous pourrions la nommer aussi Eglise catholique-romaine de la diaspora. Cet état de vie douloureuse au milieu d'une situation de diaspora de la vieille Eglise romaine se manifesta déjà plus ou moins lors de « la cérémonie de clôture » du Concile. (C'était en décembre 1965, première césure !) lorsqu'il n'y eut plus de doute possible que **tous les sièges épiscopaux**, sans exception, étaient occupés par des hérésiarques qui commencèrent à paître leurs troupeaux, avec le soutien de leur clergé dans 'l'esprit du Concile' ; ces prêtres leur étaient dociles et, à leur tour, ils commençaient à paître le peuple catholique dans 'un esprit nouveau', afin d'incorporer un maximum de catholiques « à l'église conciliaire romaine ». (...)

Cependant, les membres « vivants » (contrairement aux membres « morts ») de la diaspora de l'Eglise catholique romaine ne perdirent pas leur perspective **christocentrique** ; de plus ils étaient conscients que l'Eglise de la diaspora ne peut pas perdre son apostolicité (certains en avaient peur), mais que, sous ce rapport, elle pourrait tout au plus subir un préjudice, encore que ce serait bien difficile. C'est pourquoi il faut aussi se poser la question - à laquelle il n'est guère facile de répondre : jusqu'où peut aller un tel préjudice ?

Car, l'apostolicité de l'Eglise de Jésus-Christ est indestructible, parce qu'elle n'a pas été bâtie sur un homme quelconque, mais par Jésus-Christ sur « le fondement des apôtres et des prophètes » selon l'enseignement de S. Paul (Eph. 2,20). Cela, tous, les membres vivants de l'Eglise catholique de diaspora, et ceux qui assument des charges, le savent. Aussi, c'est la raison pour laquelle ils se trouvent en une opposition radicale à « l'église conciliaire romaine » et à leurs responsables. Déjà la fin de **l'année 1965** se trouvait sous le signe de la contradiction et il marqua aussi le début du chemin épineux de la diaspora. Alors la question se posa : à combien peut-on évaluer le nombre de ceux qui emprunteront ce chemin avec courage et en étant bien conscients ? Plus que cela, entreprendront-ils également une action juste et nécessaire, afin de pouvoir survivre eux-mêmes en même temps que les autres ? Car il est évident qu'il n'est guère facile de réussir et de tenir bon dans une situation de diaspora ecclésiastique, surtout si elle doit s'étendre sur plusieurs générations. Les aînés en 1965 ne vivaient plus en 1990.

## FAIBLESSES CONSIDERABLES DE LA RESISTANCE

La mort de Pie XII (en 1958) fut ressentie par beaucoup comme un vide étrange ; les catholiques fidèles étaient frappés d'un deuil profond parce qu'ils avaient perdu ce « roc au milieu du tourbillon ». A partir de ce moment l'Eglise apostolique romaine prit progressivement un caractère d'Eglise de

---

2) Roncalli avait d'ailleurs supprimé le prologue de S. Jean à la fin de la messe. C'était un signe embarrassant !



la diaspora alors que la plupart des **fidèles**-et cela se comprend- ne s'en rendaient pas compte. Il faudra sept ans (1965) pour que cette situation de diaspora devienne visible. Il n'y eut cependant pas de transformation de son essence, mais pendant son cheminement à travers le temps il n'y avait que son état et sa situation vitale qui avaient changé. Suite à cette intelligence des choses se posa à nouveau la question quel pourrait éventuellement être son état au bout de ce cheminement, si entre-temps aucun remède contre le malheur de cette situation de diaspora n'aurait été trouvé pour l'arrêter. Est-ce que tout cela allait aboutir-pour le dire avec S. Paul- à l'état et à la situation vitale (et fondamentale) : « un seul Seigneur, une seule **foi** (vraie), un seul **baptême** (sacramentel) » (Eph. 4,5) ? Ou bien allait-on rencontrer au bout de ce chemin une situation **ecclésiale** telle que décrite par S. Jean au chapitre 12,13-18 de l'Apocalypse ? « La femme » dont il est question n'est pas la Sainte Vierge, mais l'Eglise persécutée qui pourrait (encore) s'envoler au désert, en sa retraite où elle est nourrie un temps, hors de la présence du serpent », si bien que le dragon fut rempli de fureur contre la femme, et il y alla faire la guerre au reste **de** ses enfants, à ceux qui observent les commandements de Dieu et qui gardent le commandement de Jésus ».

On en est encore loin, parce que une situation de diaspora n'équivaut pas à un « désert », où les réfugiés et les persécutés seraient acculés à vivre de la libéralité des autres. Car, la faculté de forger des armes, de ranger une armée en bataille (...)- et de se dresser contre l'ennemi qui s'est placé au sein de « l'église conciliaire romaine », des épées bien affûtées à la main, existe toujours. Cet ennemi n'est nullement un « dragon » ou une « bête au service du dragon », ni même un énorme scorpion dont il faudrait craindre les aiguillons, mais une tortue grande et boursouflée, scintillant **en** quantité de couleurs, se nourrissant de mouches et de vers de terre, mais il a simplement une grande gueule qui n'arrête pas de proférer des pseudo-prophéties et des promesses insensées. Or, depuis 1965 c'est ce que Rome clame sans arrêt face au monde « urbi et orbi ». **Il** faut aussi que l'Eglise catholique romaine de la diaspora ait un ennemi bien défini, sinon elle lutterait contre des moulins à vent et cesserait d'être l'Eglise militante (et in via) (...) Mais les résistants eux-mêmes vont un jour être las de combattre et perdre leurs forces parce que leurs énergies sont épuisées. Ils seront alors cloués sur des croix invisibles. (...)

Il ne faut pas croire qu' un **affaiblissement** avoisinant l'impuissance dans le cas de l'Eglise catholique romaine de la diaspora, qui se manifestait déjà lors de ses débuts entre 1962 et 1969, résultait de la vacance continue du Siège apostolique, mais surtout de trois facteurs négatifs qui apparaissaient surtout dans les diocèses, et donc pour ainsi dire à proximité du lieu d'habitation des fidèles, réclamant une solution. Cette faiblesse était due :

1. à l'absence d'une structure d'organisation (car l'Eglise est aussi un tissu social) qui devrait être conforme à la situation générale de diaspora ; elle pourrait être réellement utile, afin d'éviter et d'empêcher, dans l'intérêt d'un grand nombre, le sectarisme de groupes et de groupuscules déjà latent autrefois.
2. absence d'un conseil central régional (et non national) de catholiques théologiquement formés (p. ex. pour les pays de langue allemande) doté de certaines compétences pour organiser la vie de l'Eglise de la diaspora par des directives et des règles pratiques ; d'autre part les fidèles pourraient s'y adresser, que ce soit pour des questions religieuses ou canoniques, peu importe, pour être confortés dans leur position et leur enlever le sentiment d'être livrés à eux-mêmes ;
3. absence de catéchistes compétents pour les adolescents et les adultes encore jeunes qui sont déjà engagés dans la vie professionnelle, qui travaillent sans évoquer les problèmes qui, dans la situation de diaspora se présentent nécessairement à ceux qui envisagent le mariage catholique et la fondation d'un foyer. Or, en règle générale, les prêtres étaient totalement inaptes à donner une vraie catéchèse pour adultes parce qu'ils n'étaient pas formés pour cela ; ce qui se savait autrefois déjà parmi les gens de métier. N'étaient aptes que des laïcs ayant reçu une formation en théologie, qui étaient actifs dans la formation des adultes et qui étaient au courant de leurs problèmes. Hélas, il n'y en avait que très peu qui auraient été susceptibles d'assumer cette fonction. Mais il y en avait quand même de sorte qu' au moins l'on pût faire en commun un pas dans la bonne direction. On aurait pu alors confier aux parents l'enseignement du catéchisme pour les enfants, parce que les catholiques fidèles de la diaspora savent bien quelles sont leurs obligations.

## ESPERANT CONTRE TOUTE ESPERANCE

A l'heure qu'il est, peut-on encore remédier aux trois causes principales de l'affaiblissement de

l'Eglise catholique romaine de la diaspora ? Voilà une question oppressante qui se pose, pas aujourd'hui seulement. Je ne suis pas d'avis, comme d'autres avec moi, que des objectifs **manqués** et des expériences erronées pendant plus de 25 ans, rendent la chose impossible. A moins que le SEIGNEUR Lui-même, qui est le CHEF de l'Eglise, n'opère un miracle spécial en supprimant en quelque sorte cette faiblesse universelle. Il faut noter que celle-ci repose presque exclusivement sur le respect humain. Nombre de personnes sauront alors clairement que le Seigneur n'abandonne pas les **siens**, surtout pas quand ils se trouvent au milieu de la dispersion ; certes, ils n'en sont pas responsables parce que ce sont des autres qui en sont la cause.

D'aucuns qui voient l'état actuel des choses et savent comment on en est arrivé là, n'ont pas la force suffisante pour écarter cette faiblesse. Par ailleurs il est un fait que le Christ n'aime pas les lâches et les faibles (faiblards !), mais bien les forts, capables »d'espérer contre l'espérance « et de tout **attendre de Lui seul** et non pas de la part d'hommes quelconques qui se présentent comme des porteurs d'espérance. Il est un fait qu'une Eglise de la diaspora est toujours faible, mais il ne faudrait pas que les uns et les autres se soient rendus coupables d'avoir causé cet affaiblissement. Dans ce cas le Christ ne ferait pas de miracle, ce serait un non-sens. De tels prodiges seraient uniquement le fait de l'Antichrist et de ses précurseurs, savoir « les faux Messies » et les « faux prophètes ». Le Christ lui-même a mis en garde contre de telles gens qui se présentent toujours sous des peaux de brebis, mais qui sont au-dedans des loups ravisseurs (...)

Il n'y a pas mal de catholiques (qui le sont encore ) qui pensaient -probablement parce qu'Us n'ont pas vu clairement et avec assez de réalisme que l'Eglise romaine est en situation de diaspora- que la situation de l'Eglise allait connaître un changement, comme ils disaient, à partir du moment où nous aurons de nouveau des évêques catholiques. En réalité, la situation n'a pas changé du tout, même s'il y a quelques évêques qu'on peut considérer comme tels. Néanmoins le fait qu'il existe de tels évêques, n'est d'aucune avance pour surmonter et endurer une situation de diaspora ; cela se confirme par l'expérience d'un grand nombre de personnes. Pour voir un changement il faut bien davantage, savoir un **apostolat missionnaire par des laïcs** dont l'apostolat devrait viser des objectifs pratiques et directs. Il est impossible que cela marche dans ce récent mouvement hérétique « pour le Pape et pour l'Eglise »(*en Allemagne : Für Papst und Kirche*), mais dans un mouvement très modeste et humble « pour le Christ et pour l'Eglise » ! (L'humilité chrétienne comporte le courage permanent de servir dans l'obéissance au Christ. Les personnes faibles et lâches sont incapables d'un tel « courage au service ».

En fondant son Eglise le Christ, le Fils de l'Homme, ne s'est pas contenté d'appeler les apôtres à sa suite, mais aussi les **disciples** en les envoyant en mission. Il est triste et pénible à la **fois**, si les catholiques ne le savent plus , ou bien, s'ils le savent, qu'ils empruntent des fausses pistes. Au mieux il y en a beaucoup qui donnent l'impression d'appartenir à la progéniture spirituelle des « disciples d'**Emmaüs** », savoir ils sont sans intelligence et pleins de respect humain. Faut-il qu'il en soit ainsi ? Sûrement non ! Mais pourquoi en est-il ainsi ? Ne sait-on plus que Jésus-Christ, Notre-Seigneur veut qu'on le prie, parce qu'il est le Maître et le véritable **Seigneur** ? Personne, ni clerc ni laïc, n'obtiendra quelque chose ou ne tournera quelque chose en bien **sans Lui** !(...) Une situation de diaspora exige plus que l'esprit de piété et une dévotion personnelle afin de faire le salut de son âme. Le Christ l'a dit : « Celui qui tentera de sauver sa vie, la perdra » (Math. 10,39).

Personne ne peut savoir quelle sera la durée de la situation de diaspora de l'Eglise romaine, gravement atteinte dans son apostolicité, car, il n'y a que le Christ qui pourra y mettre un terme, quand il le voudra ! Ce que nous voulons et ce que nous cherchons à atteindre, n'est d'aucune importance. Qui oserait affirmer qu'il ne s'est pas rendu coupable, d'une manière ou de l'autre de cette situation misérable ? Oui, nous catholiques, d'abord les clercs et puis les laïcs (ce qu'il ne faudrait pas sous-estimer) nous ne sommes pas allés fort loin. Nous devons évidemment faire quelque chose, voire même beaucoup, pour contribuer à une amélioration de la situation. Mais celui qui « n'amasse pas avec Lui, disperse » (Math. 12,30) ; il fait en sorte que la situation de diaspora ne fait qu'empirer davantage. Or, sans l'apostolat missionnaire des laïcs on n'amasse pas avec le Christ, Notre-Seigneur, chose que certains « évêques de la diaspora » devraient comprendre. Si les informations qui me sont accessibles sont exactes, il n'y a jusqu'à présent qu'un seul à l'avoir compris. On marche à reculons, tenant des traditions « ecclésiastiques fausses et qui sont de plus tout à fait impropres à surmonter les problèmes de l'heure. Cela n'existait pas jadis.

Il y a peu, paraissait aux USA un livre intitulé : « Will the Catholic Church survive the twentieth century » ? (*Est-ce que l'Eglise catholique survivra le 20e siècle ?*) Déjà cette interrogation erronée de la part de traditionalistes énervés, s'imaginant pouvoir sauver l'Eglise catholique de manière

inadaptée, prouve qu'on ignore tout à fait la situation réelle et véritable de l'Eglise apostolique romaine, sans parler de l'absence de connaissances indispensables. La réédification de l'Eglise qui a été ruinée dans sa structure par en haut, ne pourra se faire que par en bas, à condition d'emprunter pour cela les chemins qui sont indiqués- avec l'aide du Christ, évidemment ; sans cela l'on ne bâtirait que sur du sable et l'on s'embourberait une fois de plus.

## CHATIMENT DE DIEU

La situation de diaspora de l'Eglise catholique romaine existant depuis plus de 25 ans qui hélas n'est pas encore connue par un grand nombre, est un châtement de Dieu (trinitaire), non un châtement de vindicte, mais un châtement médicinal. Mais pourquoi résiste-t-on à prendre connaissance de ce fait ? N'est-ce pas enfantin et stupide de repousser un remède salutaire et de ne pas l'absorber, même si son goût est amer ? Il est un fait que la vie de l'Eglise en diaspora est amère ; elle n'est d'aucune façon douce comme le miel. Il y a beaucoup d'endroits où des catholiques prient beaucoup ; et pourtant ils ne cessent de se lamenter : « Nous n'avons toujours pas de pape, ni même un évêque » ! Alors quoi ? est-ce si terrible, ferais-je comme réponse à ces lamentations ? Le Christ ne vous suffit-il donc plus ? Alors qu'il nous indique non seulement les voies à suivre, mais qu'il **est** la Voie Lui-même ? Est-ce que le sens de certaines paroles de **Notre-Seigneur** vous échappent ?

Entre-temps l'on ne marche même pas sur des voies qui mènent à Lui et qui s'imposent spécialement dans une situation de diaspora. Actuellement tout catholique adulte est soumis de ce **fait** à des exigences bien plus fortes que le catholique moyen. Il s'agit donc de changer fondamentalement sa manière de penser et de raisonner à partir des données réelles. Pourquoi ne décide-t-on pas de se détourner des membres « morts » de l'Eglise romaine et pourquoi ne cherche-t-on pas le contact avec les membres vivants ? Ce ne sont pas les papes et les évêques qui sont la « Lumière du Monde » sans plus alors qu'ils sont vrais successeurs des apôtres comme papes et évêques légitimes. Est-ce qu'on simule l'ignorance, afin de se débiter des obligations relatives au bien du prochain dans le Christ et au bien commun de l'Eglise de Jésus-Christ ?

Il ne suffit pas de tenir la vraie doctrine de l'Eglise romaine et s'y attacher, encore faut-il la transmettre avec intelligence pour qu'elle puisse porter ses fruits. En effet la doctrine de la Foi est liée à l'intelligence, comme cela se doit, ce qui est bien différent des idéologies courantes. La doctrine proprement chrétienne est une **doctrine de discernement** et non un désordre doctrinal, contraire à la raison. Pourquoi les catholiques n'écoutent-ils pas Celui qui, non seulement détient la vérité, mais qui **est** la Vérité ? Au lieu de cela ils suivent les hérétiques et les considèrent même comme des « théologiens », pourquoi ? A-t-on oublié ce que le Christ et les apôtres ont enseigné, pratiqué et commandé à ce sujet ? Pourquoi ne lit-on pas intelligemment les *Actes des Apôtres* en les appliquant avec du bon sens et avec la même intention à la situation d'aujourd'hui ? Certains s'apercevront alors, peut-être, de ce que beaucoup de nouveautés actuelles sont en fait assez vieilles. Car, dans l'histoire du Salut et dans l'histoire des malheurs de l'humanité il y a des redites. L'Eglise militante véritable n'est jamais au bout de son itinéraire, mais toujours en route « dans ce monde » - et chose à ne pas perdre de vue- elle n'est jamais liée à un endroit de façon à ce qu'elle ne puisse jamais s'acclimater dans le monde. (...) L'Eglise catholique romaine de la diaspora, malgré son affaiblissement, n'est pas privée de la marque de **l'Eglise militante**. Sur ce point il y a une différence avec l'« église conciliaire » qui, elle, s'est adaptée au « monde » et à F « esprit du monde ».

L'« église romaine conciliaire » qui a intégré dans son sein tous les groupements et toutes les associations des catholiques sectaires est loin d'avoir réussi à détruire l'Eglise catholique romaine en dépit de son affaiblissement général ( ! ), parce que la **Pierre d'angle**, Jésus-Christ est son seul Seigneur.(...) En cela aussi, ceux qui sont dispersés, mais qui appartiennent à l'Eglise romaine apostolique, la vieille « mater et magistra » se différencient de ceux qui errent dans la foi tout en se désignant comme catholiques, alors que, en fait, ils ne sont pas catholiques romains. On peut facilement le constater, même indirectement. En effet, les catholiques ayant pris conscience de leur situation de diaspora, sont des **fondamentalistes décidés, axés sur le Christ**, simultanément ils sont de **vrais sédévacantistes**.

Il est grand temps que l'Eglise catholique romaine de la diaspora prenne conscience d'elle-même, au moins dans beaucoup de ses membres sur le plan régional, que ceux-ci, malgré l'affaiblissement général, parviennent à surmonter le respect humain, le grand obstacle à effet paralysant, de sorte qu'on ne suive pas le Christ comme le seul **Bon Pasteur** en refusant de faire ce qu'il commande : « levez-vous, ne craignez point » (Math. 17,7. « Sois sans crainte, mais parle et ne te tais point » (Actes 18,9). Pourquoi refuse-t-on des grâces qui sont précisément données à l'Eglise en diaspora ?

Personne mieux que le Christ Lui-même ne connaît la situation de l'Eglise et la nôtre. Pourquoi alors n'accepte-t-on pas **Ses** enseignements, alors qu'il est le docteur suprême par excellence ? Et pourquoi ne se **sépare-t-on** pas des faux docteurs (hommes et femmes !) qui causent des ravages sur le plan « ecclésial » et scolaire ? Aucun catholique, tenant la doctrine vraie, ne confiera ses enfants à ces personnes pour en recevoir leur enseignement. (...)

## LES CATHOLIQUES A L'OMBRE DE L'EGLISE CONCILIAIRE ROMAINE

L'église romaine conciliaire, **hérétique et apostate**, avec ses « nouvelles doctrines », son « culte nouveau », ses « nouveaux rites, et son « nouveau droit canon » est devenue malgré bien des difficultés une réalité sociologique, tant et si bien qu'elle **cache** considérablement l'existence de l'Eglise catholique romaine de la diaspora la soustrait aux regards de l'opinion publique. C'est pourquoi l'Etat libéral et démocratique et la société profane ne remarquent pour ainsi dire pas sa présence. Même les **mass-media**, habituellement curieux - et les partis allemands avec le sigle « C » (**chrétien**)-ne semblent la connaître ; cela se comprend (...) L'Eglise en situation de diaspora, peut être visible plus ou moins bien, pour ce qui est des notes de l'Eglise. La note de la sainteté fut en tout temps la moins visible ; ce qui ne veut pas dire que la sainteté manquait. « L'église conciliaire romaine », par contre, est perçue par tous, qu'ils soient catholiques ou non-catholiques. Mais y **en-t-il** qui voient clairement et distinctement que cette formation monstrueuse n'a plus rien à voir avec la vieille Eglise romaine apostolique ?(...)

L'Eglise est une structure sociale religieuse d'une nature particulière « dans ce monde », fondée par le Fils de l'homme divin sur le « fondement des apôtres et des prophètes ». Simultanément le **Christ** institua les sacrements (signes sensibles porteurs de la grâce), dans un ordre déterminé. Il faut que les membres vivants de l'Eglise catholique romaine de la diaspora se souviennent clairement et qu'ils prennent conscience de ce processus complexe qui, dans le cours de l'Histoire du salut se perpétue d'une manière propre. Cette prise de conscience serait d'un grand secours parce que l'affaiblissement de l'Eglise pourrait être surmonté par la grâce du Christ ; elle permettrait d'éviter de faire fausse route ce qui ne ferait qu'aggraver la situation de diaspora. De plus, que les catholiques de la diaspora se souviennent que **Notre-Seigneur** Jésus-Christ était précisément du côté des faibles, jamais du côté des forts. Que l'on évite cependant une confusion entre faibles et faiblards dont la caractéristique morale est la couardise. D'ailleurs, à regarder de plus près, la plupart des **iréniques** ne sont finalement que des couards. Us se contentent d'observer la situation ou bien ils se **débinent**, lorsque le Christ est blasphémé et honni publiquement (par la parole et par l'image). Telle est la situation générale actuellement et qui plus est, jouit de la protection de la loi.

Les catholiques romains de la diaspora ont vu de plus en plus clairement, et ce malgré nombre de perplexités et des manœuvres de détournement après qu'ils s'étaient séparés de l'« église conciliaire romaine », le fait que **sans le sacrement de baptême et de mariage** il n'y a pas d'Eglise du Christ. Il n'y en avait pas mal et parmi eux quelques clercs, pour qui c'était une connaissance nouvelle qui les amena à une réflexion nouvelle. Ainsi le prêtre n'est pas absolument indispensable pour administrer le sacrement du baptême, même indépendamment du fait que la situation ecclésiastique de la diaspora est ipso facto une situation de nécessité. Ne pas baptiser les enfants et les exposer au péril de mourir prématurément (soit pour cause de maladie subite ou d'accident de route), sans qu'ils soient membres du « corps mystique du Christ », c'est assurément un grand délit, irréparable à l'avenir. « Laissez ces petits enfants, et ne les empêchez pas de venir à moi, car le royaume des cieux est pour ceux qui leur **ressemblent**. » disait le Christ « ! D'autre part un prêtre est fondamentalement inapte à donner et à recevoir le sacrement de mariage.

Or, l'Eglise de la diaspora a comme mission et devoir de réorganiser et de régler avec des normes ces deux réalités ; seul le conseil central régional, dont nous parlions plus haut, est en mesure d'assumer cette tâche. L'on ne regardera pas en arrière, l'on envisagera clairement les problèmes de l'heure et l'on verra les réalités en face, telles qu'elles sont et non comme l'on désirerait qu'elles soient.

Personne ne connaît l'avenir, ni celui de sa propre vie, parce qu'il est enveloppé dans le secret de Dieu. Rarement le Seigneur de l'Histoire ne **lève-t-il** quelque peu le voile, parfois il le fait indirectement en montrant que l'on avait fait fausse route du point de vue religieux. Et pour ce qui est des fameux « signes des temps », il faudrait distinguer s'ils viennent de Dieu ou de Satan. N'est-il pas assez bizarre qu'actuellement bien des personnes périssent moralement et du point de vue religieux sous le « signe de la liberté ». Entre-temps quel est celui qui empêche l'Eglise catholique romaine de se manifester alors qu'elle pourrait dresser un « signe visible de contradiction », au moins sur le plan régional ? Bien sûr, cela requiert courage et détermination, de l'endurance aussi malgré des contre-

coups auxquels l'on doit toujours s'attendre. Qui se portera au secours des pusillanimes pour les reconforter dans leur espérance ? « Car, c'est en espérance que nous sommes sauvés. Or. voir ce qu'on espère, ce n'est plus espérer : car, ce qu'on voit pourquoi l'espérer encore ? Mais, si nous espérons ce que nous ne voyons pas, nous l'attendons avec patience » Rom. 8,24s.). La patience équivaut à une attitude de non-activité. La vertu chrétienne d'espérance n'est pas vague, indéterminée, mais justifiée, déterminée en Celui-là uniquement qui « est la Voie et la Vérité, » absolument, invariablement

## LA RECONSTITUTION DE L'EGLISE N'EST PAS EN VUE

Plus on saisit la réalité de « l'église conciliaire romaine », hérétique et apostate, plus on voit ce qu'elle est, mais plus aussi la situation de diaspora de l'Eglise apostolique romaine apparaît clairement avec ses faiblesses qui sont les mêmes partout. Parmi celles-ci la vacance du Saint Siège, qui date de 1958, n'est pas la seule. Car, dès le début de la dispersion où elle s'engageait et plus tard aussi dans la résistance, malheureusement déviée, contre les effets assez secondaires résultant du concile. On n'a pas vu clairement les maux et les défauts à la base au niveau ecclésial et catholique, qui entravaient, voire empêchaient la reconstitution de l'Eglise dès le départ. <sup>3)</sup>

Si l'on considère la situation **ecclésiale** eu égard aux régions, il est maintenant « douze heures cinq » ; eu égard à la situation générale, personne n'est en mesure de le dire. Il n'y a que le SEIGNEUR comme CHEF de l'Eglise qui sait et ceux à qui Il veut bien « révéler » toute la situation., Nous qui vivons dans la dispersion, nous ne pouvons pas le savoir, mais nous « mettons notre espoir dans le Seigneur » tant que nous vivrons. Nous n'avons pas de révélations privées ni des songes ni des soi-disant apparitions mariales étranges, ridicules, nous n'entendons pas non plus des « voix » (ni intérieures ni extérieures) nous annonçant ce qui arrivera dans un avenir proche ou éloigné ou qui nous instruisent de ce que nous avons à penser ou à faire. (...) C'est le Christ, Notre-Seigneur par contre qui a pitié et viendra au secours des **faibles qui n'y peuvent rien.** (...)

Lorsque Vatican II a consommé la rupture avec l'Eglise apostolique romaine (...), l'essence de l'Eglise n' a pas été changée, mais sa situation concrète et l'état ecclésial. Certains étaient très soucieux en voyant ce changement, mais peu nombreux étaient ceux qui en mesuraient l'importance véritable. De plus, la poignée de ceux qui vivaient déjà au milieu de la dispersion comme des bannis, se trouvaient dans une situation précaire, ne pouvant plus en référer dans des publications. Partout l'on se heurtait à des catholiques (éditeurs ou lecteurs d'édition) qui s'étaient entourés de murs ou de parois de caoutchouc ; ils vous foudroyaient de méchants regards si l'on osait ne pas souffler dans le « cor de ce saint concile » et de ses évêques. Cela étonne de voir comment certaines personnes appartenant à ce qu'il est convenu d'appeler 'des catholiques d'un bon niveau de formation » ont rapidement changé de front ! (..)

A ce moment plusieurs anciens problèmes jamais résolus, toujours laissés pour plus tard se posaient à nouveau. Citons comme exemple le problème de l'union entre le clergé et le laïcat dans l'Eglise du Christ qui n'existait plus depuis fort longtemps. La meilleure preuve c'est le cléralisme dévastateur dont l'origine remonte au 18e siècle et qui se trouvait en opposition avec l'unité de l'Eglise romaine apostolique. Il y avait pas mal de catholiques qui avaient toujours gardé la foi intégrale sans qu'ils aient pu se rendre compte que l' « église conciliaire romaine » et l'Eglise catholique romaine de la diaspora commençaient d'exister en même temps. Ce n'est pas qu'ils étaient naïfs, mais ils étaient sans cesse détournés par des choses secondaires qu'ils avaient à affronter. (...)

Le but de tout cela consistait à camoufler la rupture avec la vénérable Eglise catholique romaine et à détourner l'attention. A cela il faut ajouter que le maintien de la « célébration sacrilège » de « la cène du Seigneur » « una cum Roncalli ou Montini » avait comme but de tromper la masse des fidèles qui sont généralement dépourvus de sens critique. Ceux qui y **assistaient**, refusaient d'être éclairés; ils ne se rendaient pas compte de ce qui se passait réellement. D'où une question difficile se posait : quels sont les catholiques (surtout ceux qui ont une formation scolaire plus poussée) susceptibles d'être instruits en matière religieuse ou intéressés par une information utile ? Comment les atteindre ? Il fallut bien constater que des conversations avec des amis et connaissances étaient loin d'être suffisantes, en dépit de quelques succès enregistrés par ci par là. Car, comme on constatait bien vite, ce qui faisait défaut, c'était un plan fondamental pour un apostolat missionnaire particulier et nouveau à appliquer par des catholiques fidèles dans la diaspora ; mais cet apostolat aurait dû être supporté par

---

3) Contrairement à l'Europe au Mexique cette reconstitution a commencé il y a un moment déjà. Là ; ce ne sont pas seulement des communautés de diaspora qui ont vu le jour, mais de véritables paroisses avec une pastorale régulièrement assurée.

un nombre relativement important ou du moins être soutenu. C'était impossible. En effet, un bon concept utile et pertinent est toujours de nature à susciter l'intérêt d'un grand nombre, en particulier lorsque le chaos religieux se manifeste autour de vous. Ce chaos était perçu par tous, à moins qu'ils n'étaient déjà aveugles spirituellement ou s'ils ne manifestaient plus d'intérêt pour l'Eglise.

## **L'EGLISE DE LA DIASPORA - UN FAIT INDENIABLE**

Dans les années soixante il semblait à la plupart de ceux à qui nous parlions de problèmes d'ecclésiologie que l'Eglise catholique romaine de la diaspora est une fiction. Dans les années soixante-dix le nombre de ces sceptiques avait considérablement diminué. Dans les années quatre-vingts personne d'entre eux, s'ils étaient toujours en vie, ne parlait encore de fiction. Plus d'un était conscient d'être devenu un catholique de diaspora, même au sein de sa famille, au point qu'il ne savait plus que faire. Fils et filles, gendres et belles-filles, parents et connaissances se moquaient ; au mieux il était considéré par eux comme une pièce de musée qui tarde à prendre connaissance des signes des temps. Un tel homme ne vit plus seulement en marge de la société, mais en dehors d'elle, mais encore toujours dans l'Eglise catholique romaine de la diaspora. Selon les apparences il est faible, mais en réalité, il est plus fort que tous les autres autour de lui. En effet, il connaît le chemin sur lequel il est placé et dont il ne déviara point. Il ne prend pas la fuite afin de se cacher quelque part, mais il est vrai, le chemin sur lequel il avance, est étroit ; d'autre part, pour cette raison il conduit plus facilement au but (...)

L'Eglise apostolique romaine (...) n'était plus aussi forte et puissante, malgré que le Siège apostolique était vivant. Et pourtant c'est ce que des prêtres et des théologiens teintés de cléricisme continuaient d'affirmer afin de brouiller la vue chez les autres. Cela se manifesta par l'affaiblissement visible et les causes de celui-ci, à partir du moment où l'Eglise apostolique romaine commençait à se transformer de plus en plus en une Eglise catholique romaine de diaspora. La nécessité de marcher à travers le temps sur une autre voie que la voie ordinaire s'imposait. Mais, comme personne n'était préparé à cela, il était impossible de prendre les mesures de prévention. Ainsi, si un enfant est tombé dans un puits, on peut dans le meilleur des cas l'en retirer couvert de contusions, si tant est qu'on a entendu ses cris au secours. Après les années 1962-1965 « les enfants de l'Eglise catholique » tombèrent en masse dans un puits profond. Il aurait fallu un grand nombre de « sauveteurs » pour les en retirer. De plus, l'on ne voyait plus grand chose de la « vigne du Seigneur », parce que les souris des champs et les taupes s'y étaient multipliés rapidement. Il y en avait pour s'interroger d'où pouvaient venir soudain ces bêtes. D'autres, mieux informés, purent leur dire qu'il y avait longtemps que ces 'bêtes' s'y trouvaient.

Dans les années soixante (ce que l'on pouvait observer plus particulièrement dans les contrées catholiques) il y avait beaucoup de catholiques qui n'auraient jamais admis autrefois qu'on critique la sainte Eglise catholique et qui la défendaient toujours, se détournaient désormais avec aversion de l'Eglise catholique officielle (ils la considéraient comme telle) refusant désormais d'avoir des contacts avec elle. Comment fallait-il comprendre ce phénomène ? Chez ceux qui s'en préoccupaient deux tentatives d'explication prévalaient ; elles étaient pourtant fausses. Les uns pensaient qu'il s'agissait d'une « émigration interne » ou « d'une émigration spirituelle » de l'Eglise catholique ; mais cela finirait par une apostasie (de l'Eglise). Les autres - principalement des clercs- parlaient inconsidérément de « l'apostasie de la foi catholique » et ils estimaient que ces catholiques étaient devenus par le fait même des infidèles parce qu'on ne les voyait plus à la messe le dimanche. En réalité, il ne s'agissait dans leur cas pas du tout de catholiques ayant perdu la foi ! Leur attitude était au contraire une sorte d'autodéfense et un recours irréflecti à la protection contre des maux manifestes, grandissant sans arrêt et liés aux effets du soi-disant « concile réformateur ». Ce genre de catholiques appartenant à une couche sociale cultivée n'étaient pas des « apostats », même s'ils déclaraient parfois haut et fort qu'à l'avenir ils allaient se tenir éloignés de « tout ce qui se rapporte aux choses de l'Eglise ». Or, ce n'était pas aussi sérieux que cela en avait l'air. Ce n'était que l'éclat d'une colère accumulée, suite à ce qu'on avait vécu ou entendu de terrible, inclusivement le dénigrement. Au fond ces catholiques, sans en être bien conscients, ne cherchaient qu'à échapper à « l'esprit du concile » et ses retombées dans l'ensemble de l'Eglise catholique. Mais qui allait éclairer ces catholiques et qui allait les aider à se rendre compte que l'Eglise catholique romaine s'était déjà engagée dans une situation de diaspora? Actuellement on ne sait plus où ces catholiques 'fâchés' se trouvent et ce qu'ils sont devenus. Sur le chemin de l'Eglise catholique ils se sont perdus dans la dispersion. Plus tard on n'a pas pu les récupérer, sauf quelques unités.

Tous-qu'ils soient traditionalistes ou progressistes, vieux-conservateurs ou néo-modernistes- donc tous ceux qui, faute de connaissances au sujet de la diaspora de l'Eglise apostolique romaine et les

causes de l'existence de celle-ci, estiment que l'église conciliaire romaine » est, dès ses débuts une église catholique d'un genre différent, avec une foi nouvelle, malgré qu'elle porte aussi la marque d'une « contre-église » sauvage. Ces **catholiques-là** tournent en rond ou bien ils sont récalcitrants comme des chevaux de cirque, qu'un « dompteur » spirituel maintient en un mouvement perpétuel en les tenant en laisse bien longue, sous les applaudissements d'un public nombreux, qui de toutes façons a payé le ticket d'entrée ( la dîme pour l'Eglise) attendant de voir un spectacle extraordinaire. De la sorte la masse du peuple de l'Eglise ne bouge pas, car elle est lente par nature. Ce qu'une « masse religieuse » attend de l'Eglise, ce n'est pas le salut, mais du « pain et des jeux » des genres les plus variés, elle n'est nullement disposée à assumer des **charges** .

## PEU DE PERSPECTIVES POUR UN AVENIR ROSE

Que peuvent encore faire quelques individus qui vivent dans la dispersion, face à une situation qui ne leur laisse présentement plus beaucoup de champ de manœuvre. Il est certain que l'Eglise catholique de la diaspora survivra le 20e siècle. C'est hors de doute ! Car le Christ n' est pas opposé à elle ni non plus à ses faibles membres. La seule question qui se pose est bien celle-ci : Comment pourra-t-elle survivre ? Dans toutes les régions où un aperçu peut se faire (c'est plus facile en Europe qu'ailleurs) c'est néanmoins très obscur. Personnellement et quelques-uns avec moi, nous n'apprécions pas un soi-disant « concile informe (incomplet) » à des fins déterminées, ni même aux fins « d'élection d'un pape » sans qu'il y ait d'abord une forme spéciale d'organisation opérationnelle, adaptée à l'Eglise catholique romaine de la diaspora.(Il serait préférable de l'organiser d'abord au plan régional et puis au plan supra-régional). Car, une Eglise dans la diaspora, vivant donc dans la dispersion, est tenue de sauvegarder son unité en respectant et en prenant comme norme les principes d'unité **ecclésiale** qui est supérieure à une unité sociologique profane.

« L'église conciliaire romaine » n'existe pas à Rome seulement - c'est là que se trouve son chef- à moins qu'il soit parti « en pèlerinage » - mais elle s'est incrustée dans tous les diocèses après que, sans rencontrer de résistance, elle a pu investir ces territoires. Il n'y a que cela qu'il convient de qualifier d'occupation. Pour ce qui concerne les occupants eux-mêmes, ils ne sont rien d'autre que des voleurs et des ravisseurs de la propriété **d'autrui**. Malheureusement, pas un ne leur a contesté cette possession injuste parce que sous ce rapport l'on est également trop faible. Entre-temps nul n'est obligé de payer l'impôt (dîme) en plus d'autres taxes à ces occupants ! Ceux qui le font, peut-on les appeler catholiques? (...) (Les rares exceptions **de ceux** qui parvinrent à se détacher de « l'église conciliaire romaine » confirment la règle. Ceux-ci étaient également conscients de ce qu'à l'avenir ils n'auraient rien d'autre à manger que du pain sec.)

Si des catholiques fidèles veulent éviter de subir des traumatismes de l'âme par apitoiement, léthargie et inactivité ou mutisme, ou dans ce qu'on appelle « la foi vivante », il faudrait d'abord qu'ils se rendent clairement compte de **deux écueils** qui existent présentement, mais qui sont **fondamentalement différents** l'un de l'autre :

1. le colosse monstrueux de « l'église conciliaire romaine » hérétique et apostate, avec ses membres et adeptes, et
2. l'Eglise catholique romaine de la diaspora, qui mène une existence séparée de l'église conciliaire, souffrant d'un grand affaiblissement malheureusement causé par ses membres.

Car, après tout, comme tout homme raisonnable sait, on ne peut agir contre des maux physiques ou moraux que si on les a identifiés et si l'on connaît leurs causes. Sinon tout un chacun s'engage, sans se rendre compte, sur des chemins qui ne mènent pas au but. C'est la marche des choses depuis de nombreuses années, sans que, généralement et localement il y ait une amélioration de la situation **ecclésiale**. C'est un fait que personne ne peut nier : il est nécessaire d'en tirer les conclusions adéquates afin de ne pas périr.

De plus, les catholiques de la diaspora se garderont de méconnaître leurs ennemis « traditionalistes », parce que ' pour maints fidèles, ceux-ci sont aussi dangereux que les « conciliaires ». Cela n'a pas de sens et cela ne mène à rien si des catholiques se soucient à propos de « l'avenir de l'Eglise **catholique** » et s'ils font des spéculations sauvages à ce sujet, tandis que ils ne voient pas la situation présente de l'Eglise catholique dans sa réalité et quelles sont les exigences qu'elle pose à **tout** baptisé comme **membre de l'Eglise**. Car, comme S. Paul dit : dans l'Eglise tous sont membres les uns des autres ; si un membre souffre, les autres souffrent avec lui. Or, l'Eglise catholique romaine de la diaspora est sous le coup d'un affaiblissement manifeste suite à des causes spécifiques. Qu'on tente donc au moins d'identifier et d'écarter les principales causes de cet **affaiblissement**, éventuellement par une action concertée sur le plan régional, si c'était encore possible. Pour ce qui est de la situation

de diaspora dans l'Eglise elle a toujours un commencement dans le temps. Pourquoi alors ne pourrait-elle pas connaître aussi un terme dans le temps ? Qu'on prie donc instamment et sans hypocrisie le Christ Notre-Seigneur et le seul « bon Pasteur », pour obtenir **Son** secours. Car, tous ceux qui ne sont pas avec Lui sont contre Lui ! Mais il connaît aussi leurs noms... !

\*\*\*

## Avertissement de la rédaction

Cher Lecteur,

Le périodique EINSICHT, qui paraît depuis 1971 comme publication du « Freundeskreis der Una Voce e.V. » s'est efforcé d'exposer ces dix dernières années chaotiques suite à la décadence religieuse, la pure vérité de la Foi catholique et de résoudre les problèmes connexes afin d'aider ainsi les **fidèles** à affronter les épreuves actuelles. L'objectif envisagé est d'assister ceux qui cherchent sincèrement en leur apportant la consolation que l'Eglise du Christ a promise à ceux qui cherchent Dieu et qui l'aiment.

Mais EINSICHT est surtout une feuille de combat qui s'emploie à démasquer les activités traîtres de l'église officielle apostate ; elle critique aussi les positions théologiques fausses dans ses propres rangs, chez les conservateurs.

Ainsi ce périodique a apporté les preuves pour ce qui va suivre :

- le NOM promulgué par Paul VI est invalide (en soi) ;
- Paul VI, Jean Paul I étaient hérétiques et Jean Paul II l'est aussi ; il tient la chaire de Pierre occupée tout comme ses prédécesseurs ;
- que la plupart des évêques et des prêtres ont également perdu la Foi ;
- que les simples traditionalistes, Ecôniens en tête, assumant leur direction, ont de la sorte causé un préjudice à la vraie Foi et à la restitution de l'Eglise par manque de logique et en appliquant des tactiques bien à eux.

Nous ne nous contenterons pas de faire une simple analyse de la situation. A l'opposé des Ecôniens qui forment en quelque sorte une « secte orthodoxe » au sein de l'église conciliaire sur les chemins de l'apostasie, les collaborateurs du cercle d'amis, le « Freundeskreis », s'efforcent de montrer les possibilités théologiques de la réédification de l'Eglise, et de sa reconstitution comme institution de salut. Afin de mettre en œuvre ces solutions il faudra une collaboration entre prêtres et laïques en Europe, en Amérique du Nord, en Amérique centrale et en Amérique du Sud pour former des communautés ecclésiales vivantes, susceptibles de mettre un terme à la situation de diaspora dans laquelle beaucoup de chrétiens doivent vivre.

Cher Lecteur,

Cela nous ferait plaisir si nous pouvions par ce numéro vous aider à trouver une certaine orientation, et, si de votre côté vous seriez prêt à subvenir à notre œuvre en souscrivant un abonnement à notre périodique et si vous feriez **connaître** largement autour de vous les vérités doctrinales qui y sont exposées. Veuillez adresse des ordres de paiement directement à l'éditeur.

Nous ne pratiquons pas d'abonnement annuel. Mais nous serions très reconnaissants si vous versiez un don comme libéralité en faveur de notre publication, et si vous vouliez bien prier à nos intentions spirituelles.

Demandons à Dieu, par l'intercession de la Sainte Vierge Marie, de tous les Saints et de L'Archange S. Michel, qu'il daigne abrégé ce temps de tribulation et nous donner la force de lui rester fidèles.

Au nom du cercle d'amis « Freundeskreis e.V. »

Respectueusement

Eberhard Heller.

\*\*\*

P.S. Vous pouvez faire parvenir votre don par mandat postal international ou par un **chèque** international en faveur de « Freundeskreis der Una voce e.V. »



# Sobre la situación actual de la Iglesia

- Entrevista con Werner Olles -

## Nota:

La siguiente entrevista **está** pensada para lectores de „Junge Freiheit“, un periódico semanal de carácter político que, aparte de sus tareas específicamente políticas, se dedica también al esclarecimiento de los trasfondos espirituales y religiosos, sólo desde los cuales se hace transparente la desastrosa situación en la que nos encontramos desde hace ya bastante tiempo. La redacción de „Junge Freiheit“ no tiene objeciones a una impresión previa de esta entrevista en nuestra revista. Las siguientes explicaciones se dirigen a todos aquellos que, en calidad de lectores, han llegado a nosotros sólo recientemente. Con el desarrollo de determinados problemas, espero facilitar el acceso a la posición eclesial que nosotros defendemos.

Eberhard Heller

\* \* \*

**Olles:** ¿Cómo valora usted la situación de la Iglesia católica a comienzos del nuevo milenio?

**Heller:** Cuando usted habla de „Iglesia católica“, usted se refiere a aquel instituto religioso que, con las reformas del Vaticano II, se ha imitado en la llamada Iglesia Conciliar, que pese al nombre de „Iglesia católico-romana“ ya no es idéntica a la Iglesia católica preconiliar. Las reformas del Vaticano II y el desarrollo que les sigue en el espíritu de este Concilio, representan en muchos aspectos una ruptura con la tradición **bimilenaria** de la Iglesia, que de cara afuera sólo está emplastada con la conservación de su imagen de aparición, de determinadas doctrinas y de las estructuras jerárquico-jurídicas de la Iglesia anterior.

Esta mutación de la Iglesia de Jesucristo en „Iglesia conciliar“, la han causado la falsificación de los ritos sacramentales o su reinterpretación, la negación de dogmas, el engaño semántico, la relativización de las normas morales y la renuncia de la exigencia de absoluto de la Iglesia en tanto que portadora y custodiadora de las verdades de salvación divinas reveladas. Juan Pablo II ya sólo se considera dirigente de una de muchas comunidades religiosas igualmente legitimadas, junto con las cuales él adora a „Dios“, con lo que está negando implícitamente la Trinidad. ¡Un autor americano ha enumerado ya 101 herejías suyas!

Para probar estas afirmaciones, que seguramente suenan monstruosas, me permito citar dos documentos conciliares y el juicio de un testigo que, con toda seguridad, está libre de sospecha. En *Nostri Aetate*, Art. 3, se dice: „La Iglesia contempla también con mucho respeto a los musulmanes, que adoran al Dios único, el viviente y que es en sí mismo, misericordioso y omnipotente, el creador del cielo y de la tierra, que ha hablado a los hombres.“ Esta posición se precisa en *Lumen gentium*, cap. 16: „Pero la voluntad de salvación abarca también a aquellos que reconocen al creador, entre ellos, especialmente, los musulmanes, que confiesan la fe de Abraham, y que, junto con nosotros, adoran al Dios uno.“ Esta renuncia al carácter de absoluto de la Iglesia, la aclaró Pablo VI, cuando en 1970 explicó: „En el conflicto [es decir, el conflicto con Oriente próximo] toman parte tres religiones que reconocen todas ellas al Dios verdadero: el pueblo de los judíos, el pueblo del Islam y, entre ellos, el pueblo cristiano propagado por todo el mundo. Ellos proclaman con tres voces el monoteísmo. Ellos hablan con máxima autenticidad, con máxima veneración, con máxima historicidad, con máxima indestructibilidad, con máximo poder de convicción.“ Este cambio de pensamiento postconciliar lo confirma, entre otros, el Prof. P. Claude Geffre OP, decano de la Facultad de Teología de Saulchoir, en *Le Monde* del 25 de enero del 2000: „En el Concilio Vaticano II, la Iglesia católica descubrió y aceptó que no **posee** el monopolio de la verdad, que tiene que tener el oído abierto al mundo. [...] Aquellas [religiones] que se oponen a estas exigencias legítimas, están condenadas a reformarse o a desaparecer.“ Frente a ello dice Cristo: „Nadie viene al Padre si no es a través de mí“ (Juan 14,6); pues „quien no tiene al Hijo, tampoco tiene al Padre“ (1 Juan 2, 23). ¡Ahí no hay ningún espacio para la „tolerancia“!

Es decir, no puede ser que un Papa o que el ministerio doctrinal de la Iglesia inviertan sin más en su opuesto o falseen posiciones que establecieron apelando a la revelación de la verdad divina, y que hasta hace poco eran válidas, sin eliminar esta verdad divina como instancia absoluta, o sin eliminarse a sí mismos **como** plenipotenciarios de esta verdad instituida. Lo que ayer valía en la Iglesia **católica**, tiene que valer en ella también hoy y mañana.

Para iluminar de un golpe las modificaciones que desde el Vaticano II se han ido realizando casi sin hacer ruido, al hilo de un único ejemplo que expone sin parangón ya el punto final de la decadencia

moral, remito a la aprobación general del aborto, en cuyo desarrollo también estuvo implicada hasta hace poco la „Iglesia conciliar" en Alemania -emitiendo el llamado Beratungsschein, „comprobante de asesoramiento", que no valía para otra cosa que para poder abortar impunemente, y que también fue apostrofado como „licencia para matar"-.

Se dirá legítimamente que muchos no llegan a captar del todo este curso seguido oficialmente por la jerarquía. El pueblo eclesial sigue opinando en general que la „Iglesia conciliar" es la verdadera Iglesia de Cristo, toda vez que las reformas falseadoras exceden la comprensión teológica de creyentes sencillos, y que el engaño semántico se ha ido produciendo sucesivamente. La última generación, que ya no ha conocido la antigua fe, la antigua liturgia, no advirtió en absoluto que, al fin y al cabo, las reformas también tienen ya entre tanto su propia tradición. Para ellos, la „Iglesia conciliar" ha seguido siendo la Iglesia católica. No han conocido otra cosa, también a causa del fracaso de las fuerzas conservadoras-ortodoxas. Ninguno de los creyentes sencillos conoce hoy las diferencias **teológico-dogmáticas** entre la posición católica (verdadera) y la protestante. Los creyentes más mayores se han acostumbrado a las reformas litúrgicas, pero, a menudo, les siguen atribuyendo las anteriores representaciones en materia de fe. La misa, o la „misa", se celebra en el idioma respectivo de cada país, y casi nadie presiente que estas „misas" son inválidas a causa de determinados falseamientos. Ahí donde las reformas no fueron reconocidas como revolución, esta „Iglesia" incluso conservó en parte su función socialmente estabilizadora, por ejemplo en muchas comunidades rurales.

Así pues, en la „Iglesia conciliar", usted encuentra hoy una serie de revolucionarios realmente conscientes de su programa, entre los que también cuento a Juan Pablo II, lo cual confirma también el periodista italiano Messori, que conoce bien este ambiente, hasta clérigos y creyentes con una orientación todavía católica y excesivamente emocional. Para darles un ejemplo plástico del desgarramiento interno de la jerarquía del „Concilio", me remito a la posición del Cardenal Kasper sobre la declaración „Dominus Iesus", que lleva la firma del Cardenal Ratzinger y que todavía está acuñada en amplia medida por la fe católica. Recién elevado a la dignidad cardenalicia, Kasper critica aquel documento, que para él reivindica vinculatoriedad en la fe (!), como „doloroso", etc. Un documento de aquella institución a la que él acaba de agradecer su nombramiento.

Al margen de la traición teológica, que es difícil de ver en su conjunto, por lo demás, los frutos catastróficos de las reformas son no sólo visibles, sino también medibles: numerosas salidas de la Iglesia, retroceso dramático de las vocaciones al sacerdocio y a la vida monacal, extinción de la actividad misional, silencio de la „Iglesia" como autoridad moral.

En resumen se puede decir: la Iglesia católica romana, tal como existió una vez como institución de salvación universal, ha dejado de existir en amplia medida. Quienes han captado estas reformas como una revolución, aunque no viven en el subsuelo, sí lo hacen en la „dispersión", en una nueva **diáspora**. También el Cardenal Scheffczyk, profesor emérito de dogmática en la Universidad de Múnich, a quien se cataloga de conservador, y que „habla de la autodestrucción de la Iglesia", ratifica a estos creyentes: „Hay que conceder con sentido realista y con profunda compasión que, hoy, numerosos cristianos se sienten perdidos, perplejos e incluso decepcionados." („Theologisches", jul. 02)

**Olles:** ¿Quiénes fueron los enemigos principales de la Iglesia preconiliar y antimodernista?

**Heller:** Desde la revolución francesa, la Iglesia fue reprimida cada vez más fuertemente desde la vida pública hacia una esfera puramente privada: ¡la religión es un asunto privado!... después de que, anteriormente, hubiera sido ya tutelada por el **josefinismo**. Además, las influencias de la Ilustración y de la secularización han contribuido a descristianizar la cristiandad. La masonería, con su Jucha contra el trono y el altar", tenía la intención de infiltrarse en la Iglesia. Es interesante reencontrar ideas revolucionarias, que habían sido formuladas por los iluminados, en diversos decretos conciliares. Además, la jerarquía postconciliar ha consentido voluntariosa y complacientemente a la exigencia del judaísmo (B'nai B'rith) de extraer de la liturgia elementos supuestamente antisemitas. A estas influencias desde fuera, se les sumó además un cierto complejo de inferioridad de muchos teólogos, que desde fines del siglo XIX se sentían desconectados del desarrollo científico general, y que por eso „volaron" con tanta mayor disposición a todas las teorías modernas después del Concilio. Pero determinante para la situación actual a nivel mundial ha sido la „revolución desde arriba".

**Olles:** ¿Qué fuerzas a nivel mundial tiene frente a ello la tradición?

**Heller:** Cuando, poco después del final del Vaticano II, se perfiló que los documentos aprobados no tenían meramente carácter reformador, sino que también afectaban al dogma católico, y que repercutían con especial gravedad en la reforma de la liturgia, hubo primeramente muchas fuerzas que combatieron estas reformas. A la promulgación del llamado Novus Ordo Missae de Pablo VI le

siguió de inmediato el „Breve examen crítico del N.O.M.“, que está firmado por los Cardenales Ottaviani y Bacci, en el que se evidenciaron considerables defectos teológicos de este Ordo.

En este contexto resulta también iluminador lo que el Cardenal Ratzinger escribió sobre la reforma litúrgica, que según él no representa „ninguna revitalización, sino una destrucción“: „Estoy convencido de que la crisis eclesial en la que hoy nos encontramos procede en gran parte del desmoronamiento de la liturgia.“ (Mi vida. Memorias 1927-1997, Roma 1997)

También la Iglesia greco-ortodoxa y conocidos teólogos protestantes elevaron sus voces de protesta contra la introducción del Novus Ordo. A nivel mundial surgieron grupos de oposición, que abogaron entre otras cosas por la conservación de la vieja misa y por el latín como lengua de la Iglesia: tanto clérigos como laicos, entre los cuales se encontraban tanto personas de la vida pública como científicos, periodistas, renombrados teólogos, pero también creyentes comprometidos. El movimiento internacional „Una voz“ se dio estructuras jurídicas. En el año 1966 se fundó, entre otros, el „Círculo de amigos de Una voz“ en **Múnich**, cuya presidencia en la actualidad detento yo.

Monseñor Lefebvre fundó su seminario sacerdotal internacional en Suiza, que enseguida halló una afluencia internacional. Aparecieron revistas en todas los idiomas importantes. Desde 1971, el „Círculo de amigos de Una voz“ en **Múnich** edita la revista teológica EINSICHT.

Entre los cristianos fieles a la tradición se fue abriendo una escisión a causa de la diversa valoración teológica de los decretos de la **reforma**, que se centró en el análisis del Novus Ordo Missae. Mientras que en este Ordo algunos hallaron sólo defectos litúrgicos, otros descubrieron que contenía graves falseamientos dogmáticos, que no sólo anulaban la validez de las misas celebradas conforme a él, sino que, al mismo tiempo, también ponían en cuestión la legitimidad ministerial del promulgador Pablo VI. Esta posición, que alcanzaba más lejos, no la compartieron muchos de los cristianos fieles a la tradición. Siguió la escisión entre los meros tradicionalistas, que constituyen, por así decirlo, una secta ortodoxa dentro de la Iglesia conciliar y que llevan una lucha ritual contra ella, hasta hoy irresuelta, y los sedisvacantistas. Estos son aquellos creyentes que consideran que la silla romana está vacante. Esta escisión perdura hasta hoy. La figura insignia y simbólica de los tradicionalistas fue durante mucho tiempo Monseñor Lefebvre. Quien dio la dirección a los sedisvacantistas fue el antiguo arzobispo de Hue, Vietnam, Monseñor Ngô-dinh-Thuc, hermano del antiguo presidente católico de Vietnam, **Ngô-dinh-Diem**, a quienes los americanos mandaron matar con aprobación del Vaticano. Con su declaración pública de la sedisvacancia del 22 de marzo de 1982 en **Múnich**, Monseñor Ngô-dinh-Thuc dio el fundamento decisivo y teológicamente vinculante para esta agrupación. A su pregunta por la fuerza de ambas agrupaciones, tengo que responder que los meros tradicionalistas en torno a Lefebvre muestran un número considerable de miembros, pero que argumentativamente son débiles, mientras que los sedisvacantistas, aunque pueden exhibir argumentos muy contundentes, sin embargo representan a nivel mundial una minoría. Donde esta agrupación está representada con más fuerza es en México. Considerándolos socialmente, ambas agrupaciones desempeñan una función más bien insignificante. Por falta de una dirección unitaria en el ámbito pastoral, hasta hoy no se ha alcanzado una eficiencia digna de mención en la reconstrucción de la Iglesia como institución de salvación.

**Olles:** ¿Hasta qué punto está destruida la apostolicidad por culpa del sincretismo?

**Heller:** Por apostolicidad se entiende que la Iglesia se basa en los apóstoles llamados por Cristo, por una parte en la continuidad e identidad de la doctrina, por otra parte en la sucesión de su jerarquía, es decir, en cuanto a una transmisión ininterrumpida y válida de los poderes plenos para consagrar recibidos de Cristo: sacerdotes y obispos, para asegurar la existencia de la Iglesia como la institución de salvación.

Por un lado, la sucesión apostólica está amenazada porque se han introducido ritos de consagración inválidos o dudosos, a causa de los cuales se pierden los plenos poderes sacerdotales y episcopales asociados con la consagración. Por otro lado, la apostolicidad se elimina porque Roma renuncia a los plenos poderes y a los dogmas transmitidos a los apóstoles, uno de los cuales es también la doctrina de la Iglesia como la única que hace bienaventurado. Es decir, la Iglesia conciliar no sólo ya no insiste en su exigencia de absoluto frente a las otras confesiones cristianas, a las que ipso facto reconoce como igualmente legitimadas, sino que asimismo certifica que el Islam, el judaísmo y las restantes religiones del mundo son también vías legítimas de salvación. Con ello, la Iglesia conciliar se elimina a sí misma en tanto que la institución de salvación verdadera y cristiana. El „Papa“ de una institución tal se **alinea**, para una coexistencia pacífica, en la falange de dignatarios igualmente legitimados de las otras religiones. Este sincretismo significa al mismo tiempo la renuncia de aquella actividad realmente misional. Pero ni siquiera los gestos en parte escandalosos y sincréticos de la cabeza usurpada de la Iglesia católica -por ejemplo, Juan Pablo II besó el Corán-, ni los encuentros

de oración interreligiosa, pueden impedir que las otras comunidades religiosas no se atengan en modo alguno a este concepto de la coexistencia pacífica. Así, en el Sudán los cristianos siguen siendo martirizados, incluso en Turquía son perseguidos o discriminados. Imagínese que Pedro negociara con los emperadores romanos sobre programas „de la buena voluntad de todos los hombres", mientras que fuera, en el circo, aquel emperador hiciera arrojar a los cristianos -probablemente „de no buena voluntad"- a las bestias salvajes para que los devoraran. ¡Vaya cinismo!

**Olles:** ¿Es el ecumenismo una de las consecuencias de la muerte espiritual por hambre de los hombres por culpa de la nueva Iglesia?

**Heller:** Este es uno de aquellos conceptos que han experimentado un cambio de significado a causa de una manipulación semántica a cargo de los modernistas. Originalmente, con él se nombraba la reunión de las Iglesias parciales concretas. Por eso se hablaba de un Concilio ecuménico. Hoy se designan con este término impulsos para unificar las diversas confesiones cristianas. A diferencia de los esfuerzos preconciarios por superar las irritaciones de la escisión mediante la solución de los problemas que se plantean -pienso por ejemplo en los intentos de unificación, por desgracia fracasados, con los ortodoxos bajo Pío XI-, éstos últimos son propulsados hoy eludiendo la verdad católica, es decir, la unidad tiene prioridad frente a la verdad revelada. Este „ecumenismo" entendido de esta manera es el fin expreso de los reformistas. Piense usted sólo en la „Declaración común sobre la doctrina de la justificación", que marca el rumbo de un „consenso diferenciado". Todavía hace poco, el obispo Lehmann, que acaba de ser nombrado cardenal (de la „Iglesia conciliar"), pudo designar impunemente a Martín Lutero, a quien la Iglesia condenó por hereje, como „maestro de la Iglesia". Conozco personas que a causa del indiferentismo teológico que ha surgido de allí han abandonado la „Iglesia conciliar" y se han pasado a la Iglesia ortodoxa. Si hoy los creyentes sencillos claman por aún más ecumenismo, eso es porque no entienden por qué confesiones con (casi) el mismo contenido de fe han de existir aún unas junto a otras como diversas organizaciones eclesiológicas. Con la renuncia a las verdades dogmáticamente fijadas, se ha asentado una mentalidad del libre arbitrio en cuanto a los contenidos doctrinales, en la cual vuelve a aparecer un llamado „cristianismo de mezcla", en el que cada uno se compone su propia „teología" como se le ocurra.

**Olles:** La estigmatización de los católicos fieles a la fe asume entre tanto rasgos de persecuciones. ¿Se volverá a encontrar usted pronto en el informe de la Autoridad para defensa de la constitución?

**Heller:** Aunque se nos difama como intransigentes, como fundamentalistas, sin embargo no se nos persigue directamente. La Iglesia conciliar carece de los medios de poder para ello. Además tampoco hay motivos políticos para ello. Nosotros sólo queremos seguir llevando adelante lo que la Iglesia hizo hasta el Concilio. Es seguro que sacerdotes que se posicionan frente a la Iglesia conciliar sufren ciertas desventajas. Quizá al presidente sustitutorio del Consejo central de los judíos en Alemania, Fridmann, quien pese a los reproches que se le hacen sigue ocupando el cargo, se le ocurra inculparnos de „antisemitismo" por haber conservado la antigua liturgia del Viernes Santo. Pero no creo que lo haga.

**Olles:** Nuevo orden misal, liberalismo religioso, derechos humanos como revuelta contra la autoridad de Dios. ¿Qué verdades principales afirma usted frente a ello?

**Heller:** Tenemos que aferrarnos a que hay una verdad absoluta que se ha encarnado en Cristo, y que sólo hay una religión verdadera. Tenemos que alcanzar la convicción de que este Dios-hombre ha descendido a la pequeñez de la miseria humana para donarnos su amor y su misericordia, que con su muerte sacrificial ha ofrecido a la humanidad caída la posibilidad de la expiación, que en el santo sacrificio de la misa abre permanentemente esta oferta para unirse lleno de humildad a esta expiación, para entrar en una nueva Alianza con El, con Dios, que también es el garante de la reconciliación y la verdadera paz entre los hombres.

**Olles:** ¿Qué consejo se puede dar a los creyentes que quieren mantenerse fieles a la tradición apostólica y eclesiológica?

**Heller:** Primero tendrían que esforzarse por una firme convicción de fe, por conocimientos fundados en la doctrina de fe católica. Muchos creyentes católicos han titubeado porque su fe la habían asumido sólo por vía de educación, es decir, por vía de tradición. En un mundo que ofrece muchos conceptos religiosos falsos y muchas doctrinas falsas de salvación, hay que responderse la pregunta de cómo, pues, se puede saber hoy que Cristo es realmente el verdadero Hijo de Dios en quien se cree legítimamente. El primer presidente de nuestro Círculo de amigos, el Dr. Gliwitzky, dijo una vez: „La renuncia largamente practicada a traer la fe a la intelección es una de las raíces más pro-

fundas de la llamada crisis en la que **estamos**. Por tanto, todo nuestro esfuerzo tiene que orientarse a, observando los signos, fomentar el saber de cuándo únicamente se está opinando y deseando, cuándo se está esperando, cuándo se está creyendo y cuándo se está sabiendo en la verdad." Sin un convencimiento firme en las verdades elementales de fe, hoy se está expuesto a un relativismo refinado.

La vinculación religiosa se vuelve un problema porque en el ámbito de habla alemana (todavía) no hay una organización firme de (el resto de) la Iglesia **católica**. Pero gustosamente daré informaciones correspondientes a tales cristianos.

**Olles:** Tras el saldamiento de la fe y de la liturgia desde el Vaticano II, ¿se puede llegar a una restitución de la Iglesia?

**Heller:** Desde hace tiempo trabajamos en un concepto teórico para la reconstrucción de la Iglesia como institución de salvación. Pero resultan problemas tanto teológicos como de organización. Una situación como ésta que ahora estamos viviendo no la había habido en esta forma en la historia de la Iglesia. Solucionar esta crisis significa pisar nueva tierra tanto en lo teológico como en lo jurídico y organizativo. Y plantea exigencias que en realidad superan nuestras fuerzas. Al fin y al cabo, no se habría conseguido nada con que, por ejemplo, Juan Pablo II o los obispos dieran simplemente media vuelta para revisar pasado mañana las decisiones anteriores y detener desarrollos erróneos. El portador de un cargo que ha caído en herejía pierde su cargo y permanece (según la bula de Pablo IV „Cum ex apostolatus officio") incapaz del cargo, aun cuando volviera a convertirse. Es decir, esta reconstrucción de la Iglesia sólo podría suceder mediante aquellas fuerzas que han permanecido fieles a la fe. Pero por falta de una dirección unitaria en el ámbito pastoral, hasta ahora no se ha alcanzado una eficiencia digna de mención en la reconstrucción de la Iglesia como institución de salvación.

**Olles:** ¿Cree usted en la resurrección espiritual de Alemania y de Occidente, o ya estamos perdidos?

**Heller:** Desde hace más de 25 años me vienen apesadumbrando con revelaciones privadas supuestas o reales, en las que, tras diversas catástrofes y conflictos, se profetiza un refloreamiento de la vida espiritual y religiosa. No puedo confiar en eso. Yo veo lo que es y cómo se desarrollan ciertas cosas. Occidente, y con él Alemania, fue acuñado por el cristianismo. Aun cuando las sociedades ya no quieran verlo, el desastre espiritual general demuestra sólo la caída, la traición de este orden social cristiano. Por ejemplo, se puede poner muy en claro la morbidez moral de los alemanes con la cuestión del aborto: más del 60 % de los presuntos católicos estaban a favor de la regulación legal actual del § 218. Cada año se practican unos 300.000 abortos. Y un pueblo que mata a sus niños, muere. La caída de la fe madura también sus consecuencias en el ámbito **político-social**. Así, por ejemplo, todo movimiento o partido político conservador que se apoye ideológicamente en la Iglesia conciliar con sus ideas revolucionarias, forzosamente fracasará, porque el poder de los conceptos ideológicos es contundente. Piense usted en el ecumenismo o en el sincretismo. Estas ideas, que en realidad se concibieron en el ámbito eclesiástico, hallan su correspondencia exacta en el **multi-culturalismo** en el nivel político. Sus repercusiones las hemos podido ir siguiendo desde hace años **como** testigos contemporáneos en los Balcanes. Sin la renovación en la fe no hay ni una reconstrucción de la Iglesia ni una renovación de la sociedad. Hasta ahora no veo ningún signo de ello.

**Olles:** En la Biblia se dice: „... y conoceréis la verdad y la verdad os hará libres". ¿Soportamos aún la verdad?

**Heller:** Se puede soportar la verdad, la revelada, si se la sirve con humildad. Entonces también hace libre, porque uno quiere conformar su vida con Cristo en y desde el amor. ¿Pero qué significa humildad? Confesarse que se requiere de la ayuda de otros, en este caso de la acción redentora de Cristo, y que se está dispuesto también a aceptar esta ayuda. Pero trate usted de explicarle esto a los poderosos autocomplacidos o a nuestra sociedad de la diversión.

**Olles:** ¿Qué pasos concretos ha emprendido usted para hacerse reconocer como institución jurídicamente vinculante?

**Heller:** Esta pregunta fue discutida. Concretamente se trata de si es posible reunir las asociaciones inscritas existentes, que desde 1976, tras la prohibición oficial de la antigua misa, se han constituido a nivel local para custodiar la liturgia, en una corporación de derecho público o en una unión de asociaciones. En ello habría que aclarar también la cuestión del nombre.

(trad. Alberto Ciria)

# A propos de la situation actuelle de l'Eglise

- Interview donnée par M. Werner Olles -

## Remarque préliminaire :

L'interview qui va suivre est publié à l'intention des lecteurs de l'hebdomadaire politique « Junge Freiheit » (=jeune liberté) qui se consacre, en plus de sa tâche spécifiquement politique, à tirer au clair les causes spirituelles-religieuses qui sont à l'origine de la situation désastreuse dans laquelle nous nous trouvons depuis pas mal de temps. La parution en avant-première dans notre périodique est autorisée par la rédaction de la « Junge Freiheit ». Les développements qui suivent s'adressent à tous ceux qui, ces derniers temps, nous ont rejoint comme lecteurs. Nous espérons leur faciliter l'accès à la position ecclésiastique que nous défendons, en expliquant certains problèmes.

Eberhard Heller

\*\*\*

**Olles :** Qu'est-ce que vous pensez de la situation de l'Eglise catholique en ce début du 21<sup>e</sup> siècle ?

**Heller :** En parlant de l' « Eglise catholique » vous désignez sans doute cette institution religieuse qui, suite aux réformes de Vatican II, a subi une mutation en ce qu'on appelle « église conciliaire » ; celle-ci, bien qu'en continuant d'utiliser le nom d' « Eglise catholique-romaine » a perdu son identité avec l'Eglise catholique **anté-conciliaire**. Les réformes de Vatican II et l'évolution qui suivit, dans l'esprit de ce concile, constitue de multiples façons une rupture avec la tradition **bi-millénaire** de l'Eglise qui, du reste, est camouflée par le maintien extérieur de ses apparences, de certaines doctrines et des structures hiérarchiques et juridiques de l'Eglise d'autrefois.

Voici comment cette mutation de l'Eglise de Jésus-Christ en 'église conciliaire' s'est opérée ; c'est par la falsification des rites sacramentels ou le changement de leur interprétation, la négation de certains dogmes, la corruption sémantique, la **relativisation** des lois morales et l'abandon de l'Eglise de son droit d'être seule vraie comme détentrice et gardienne des vérités du salut révélées par Dieu. Jean Paul II se comprend comme le chef d'une de ces nombreuses religions, égales en droit, avec lesquelles il adore « Dieu » ce qui revient à nier la Trinité. D'ailleurs un auteur américain a dressé un catalogue de 101 hérésies à l'actif de Jean Paul II !

Ces affirmations sont à coup sûr énormes ! Aussi faut-il les prouver. A cette fin, je me permets de citer deux documents conciliaires et l'appréciation d'un témoin sûrement non-suspect. Il est écrit dans « Nostra Aetate » art. 3 : « L'Eglise regarde aussi avec estime les musulmans qui adorent le Dieu Un, vivant et subsistant, miséricordieux et tout-puissant, créateur du ciel et de la terre qui a parlé aux hommes ». Cette affirmation est précisée dans « Lumen Gentium » chap. 16 : « Mais le dessein de salut enveloppe également ceux qui reconnaissent le Créateur, en tout premier lieu les musulmans qui professent avoir la foi d'Abraham, adorent avec nous le Dieu unique. Paul VI renonça, en 1970, au droit absolu de l'Eglise d'être la seule vraie en déclarant ce qui suit : « il y a trois religions qui reconnaissent toutes le vrai Dieu, qui participent à ce conflit (c'est-à-dire le conflit du Moyen-Orient) : le peuple des Juifs, celui de l'Islam et, au milieu, le peuple chrétien répandu dans le monde entier. Elles proclament, à trois voix, l'unique monothéisme. Elles parlent un langage éminemment authentique, digne, historique, indestructible et convaincant ». Ce changement de mentalité est attesté e. a. dans « Le Monde » du 25/01/2000 par le Professeur, le P. Claude Geffre OP, doyen de la faculté de théologie du Saulchoir : « lors du concile Vatican II l'Eglise catholique découvrit et accepta qu'elle ne possède pas le monopole de la vérité, qu'il faut qu'elle se mette à l'écoute du monde.(...) Les **reli-gions** qui s'opposent à ces exigences légitimes sont acculées à se réformer ou à disparaître ». Par contre, le Christ dit : « Personne ne vient au Père sinon par moi (Jn, 14,6) ; car « celui qui n'a pas le Fils, n'a pas le Père non plus ». (1 Jn 2,23). On le voit bien, il n'y a pas place pour la « tolérance » !

Il n'est donc pas possible qu'un pape ou le magistère de l'Eglise suppriment les positions fixées en se réclamant de la révélation divine de la vérité et qui étaient en vigueur jusqu'il y a peu ; il n'est pas possible qu'elles soient changées en leur contraire, qu'on les falsifie sans supprimer la vérité divine comme référence absolue et sans renoncer à être la plénipotentiaire institution de la vérité. Ce qui était en vigueur dans l'Eglise hier, le sera aujourd'hui et demain.

Si les changements après Vatican II ont été introduits, presque sans faire de bruit, citons, pour éclairer comme par un projecteur, un seul exemple qui marque déjà un point d'aboutissement de la décadence morale : il s'agit de l'approbation générale de l'avortement dans laquelle l'église conciliaire' en Allemagne était impliquée jusqu'il y a peu. L'épiscopat entretenait des centres de

consultations où les femmes enceintes, en situation de détresse, pouvaient s'adresser, et à défaut de solution, recevoir une attestation qui ne donnait rien moins que le droit de recourir à l'avortement ; c'est ce que certains ont qualifié de « licence pour pratiquer un assassinat ».

Pour être juste il faut dire, que il y en eut beaucoup qui ne sont pas rendu compte de la nouvelle orientation officielle de la hiérarchie. En général, le peuple chrétien est encore toujours d'avis que 'l'église conciliaire' est l'Eglise de Jésus-Christ ; d'autant plus que les réformes qui falsifient les données de la Foi dépassent la compréhension théologique des simples fidèles, et que l'imposture par la corruption sémantique vint s'y ajouter. La jeune génération qui n'a plus connu la foi traditionnelle ni la liturgie ancienne, cette imposture n'a pas été perçue, puisque les réformes ont acquis **entre-temps** leur propre tradition. Pour eux 'l'église conciliaire' est restée l'Eglise catholique et continue à l'être. Il faut **dire** aussi qu'ils n'ont pas connu autre chose à cause de la défaillance des conservateurs restés fidèles à la doctrine. Parmi les simples fidèles il y en a à peine un qui connaisse les différences théologiques et dogmatiques entre la (vraie) doctrine catholique et les croyances protestantes. Les aînés parmi les fidèles se sont accoutumés aux réformes liturgiques, mais souvent ils continuent d'y joindre le savoir des enseignements d'autrefois. La messe ou « la messe » est célébrée en langue du pays et l'on s'aperçoit à peine que ces 'messes' sont invalides à cause de certaines falsifications qu'on y a introduites Et même cette 'église' a pu maintenir partiellement sa fonction stabilisatrice au point de vue social p. e. dans beaucoup de paroisses rurales.

Actuellement vous pouvez trouver dans 'l'église conciliaire', en marge, des révolutionnaires avec un programme bien arrêté -j' y range Jean Paul II-. Le journaliste italien Messori, un insider, le confirme ; l'éventail s'ouvre jusqu'aux clercs et laïcs ayant gardé un attachement émotionnel au catholicisme. Afin de vous donner par un exemple parlant une idée des divisions internes au sein de la hiérarchie 'conciliaire' je vous renvoie à une déclaration faite par le cardinal Kasper à propos du document Dominus Jesus , probablement de la rédaction du cardinal **Ratzinger** à en juger d'après le style, et qui, en bonne partie, est catholique. Or, Kasper, à peine élevé au cardinalat, critique ce document comme un document « qui fait mal » etc. parce, d'après lui, il exige (!) une obligation dans la foi. Or, ce document provient précisément de cette institution à laquelle il doit son cardinalat.

Mise à part la trahison au plan théologique difficile à déceler, les fruits des réformes ne sont non seulement visibles, amis aussi mesurables : la désertion massive des églises, la régression dramatique des vocations sacerdotales et religieuses, l'extinction de l'activité missionnaire, le mutisme de l'Eglise comme autorité morale.

En résumé nous pouvons dire : l'Eglise catholique romaine, tel qu'elle était autrefois avec sa fonction d'institution de salut a pour une large part cessé d'exister. Ceux qui ont vu que ces réformes sont révolutionnaires, ne vivent pas dans la clandestinité, il est vrai, mais dans la « dispersion », dans une diaspora d'un type nouveau. Ainsi le cardinal Scheffczyk, prof. ém. de dogme à l'université de Munich qui parle de 'l'autodestruction de l'Eglise' certifie à l'endroit de ces fidèles : « Il faut être réaliste et concéder avec un sentiment de sympathie qu'actuellement beaucoup de chrétiens se sentent perdus, perplexes et même déçus. » (« Theologisches », juillet 02)

**Olles** : Qui étaient les principaux ennemis de l'Eglise **anté-conciliaire** , anti-moderniste?

**Heller** : Depuis la Révolution Française l'Eglise a été refoulée de plus en plus de la vie publique dans la sphère privée des gens : la religion c'est une affaire privée ! Or, peu de temps avant cela l'Eglise subit le despotisme par le Joséphisme. De plus, le processus de la déchristianisation a été favorisé par l'influence du rationalisme (Aufklärung) et de la sécularisation. La franc-maçonnerie d'autre part, avait comme objectif, par son « combat contre le trône et l'autel », de subvertir l'Eglise. Il est intéressant de découvrir dans plusieurs décrets conciliaires des idées révolutionnaires qui avaient été formulées précédemment par les illuminés. La hiérarchie post-conciliaire a accueilli promptement et avec soumission la requête du judaïsme (B'nai B'rith) d'éliminer de la liturgie les éléments soi-disant antisémites.

Aux influences extérieures il faut ajouter que chez beaucoup de théologiens s'installait un complexe d'infériorité, car depuis la fin du 19<sup>e</sup> siècle il se sentaient exclus de l'évolution scientifique. C'est la raison pour laquelle, après le concile, ils étaient plus disposés encore à se ruer littéralement sur les théories modernes. Mais ce qui a été décisif pour la situation actuelle à échelle mondiale c'est « la révolution par en haut ».

**Olles** : Quelle sont les effectifs de la Tradition à échelle mondiale ?

**Heller** : Lorsque, après le concile Vatican II, on s'aperçut que les documents promulgués n'avaient

pas seulement un caractère réformateur, mais qu'ils touchaient également le dogme catholique, qu'ils atteignaient par conséquent très gravement la réforme liturgique, il y eut en un premier temps beaucoup de personnes qui combattaient ces réformes. La promulgation du soi-disant N.O.M. de Paul VI était suivie rapidement du « Bref examen critique de N.O.M. » signé par les cardinaux Ottaviani et Bacci, dans lequel des défauts théologiques graves du nouveau rite étaient mis en évidence.

Dans ce contexte il est éclairant de noter ce que le cardinal Ratzinger a écrit à propos de la réforme liturgique ; selon lui celle-ci n'était pas une « reviviscence », mais une « dévastation » : « Je suis convaincu, écrit-il, que la crise de l'Eglise dans laquelle nous vivons actuellement, provient pour une large part de l'effondrement de la liturgie. » (Ma vie, Mémoires 1927-1997 », Rome 1997).

Même l'église grecque-orthodoxe et des théologiens protestants connus levaient leurs voix pour mettre en garde contre l'introduction du *Novus Ordo*. Des groupes de résistance se formèrent à échelle mondiale pour réclamer le maintien de l'ancienne messe et le latin comme langue de l'Eglise. Il y avait des clercs comme des laïcs, des personnes publiques de même que des scientifiques, des journalistes, des théologiens de renom, amis aussi des fidèles engagés. La fédération internationale d' « Una Voce » se donna des structures juridiques. Le groupe « Freundeskreis der Una Voce » fut fondé en 1966 à Munich. C'est moi qui en assure actuellement la présidence.

Mgr Lefebvre fonda en Suisse son séminaire international qui vit affluer **beaucoup** de séminaristes. De nombreux périodiques, paraissant dans les principales langues, furent publiés. Le groupe « Freundeskreis der Una voce » à Munich édita le périodique théologique EINSICHT dès 1971.

Une scission se dessina à l'horizon parce que chez les chrétiens traditionnels les décrets de réforme reçurent des appréciations théologiques diverses ; les analyses du *Novus Ordo Missae* en formèrent le foyer. Alors que les uns ne virent que des défauts liturgiques dans cet ordo les autres firent la découverte qu'il contient des falsifications dogmatiques graves entraînant non seulement l'invalidité des messes célébrées en ce rite, mais qu'il mit en question la légitimité de la fonction de Paul VI, son promulgateur. Cette position portant plus loin que les constatations immédiates ne fut pas adoptée par la plupart des chrétiens attachés à la Tradition . Il s'en suivit une division en **traditionalistes-ils** forment d'une certaine manière une secte orthodoxe au sein de l'église conciliaire en menant une querelle de rites ; à ce jour cette querelle est restée sans solution ; et les **sédévacantistes**. Font partie de ce groupe les fidèles qui estiment que le Siège romain est vacant. Cette division dure encore toujours. La figure symbolique des traditionalistes, leur figure de proue, fut Mgr. Lefebvre pendant assez longtemps. Tandis que Mgr Ngô-dinh-Thuc, ancien archevêque de Hué/Vietnam, frère de l'ancien président catholique Ngô-dinh-Diem du Vietnam que les Américains ont fait assassiner avec l'approbation du Vatican- était suivi par les sédévacantistes. C'est par sa déclaration publique de la vacance du saint Siège, en date du 23/02/1982 à Munich, que Mgr Ngô-dinh-Thuc fournit pour ce groupe le fondement théologique décisif.

Si vous m'interrogez au sujet des effectifs de ces deux groupes, je puis vous répondre et dire que les simples traditionalistes autour de Mgr Lefebvre comptent un nombre impressionnant d'adhérents, mais que du point de vue de l'argumentation lors de discussions, ils sont faibles. D'autre part les sédévacantistes sont en mesure de présenter des arguments percutants, mais, à échelle mondiale, ils sont une minorité. Ce groupe a sa représentation la plus forte au Mexique. Sociologiquement parlant ces deux groupes jouent un rôle plutôt insignifiant. Puisque la direction unitaire fait défaut dans le domaine pastoral, nous n'avons pu **obtenir** jusqu' présent une efficacité dans le domaine de la restauration de l'Eglise comme institution de salut

**Olles** : Quelle peut être la dimension de la dévastation de l'apostolicité suite au syncrétisme ?

**Heller** : L'apostolicité veut dire que l'Eglise est fondée sur les apôtres appelés par le Christ à sa suite ; cela veut dire aussi d'une part la doctrine continue et identique et d'autre part la succession apostolique de la hiérarchie c'est-à-dire la transmission ininterrompue des pouvoirs pour sacrer des évêques et ordonner des prêtres afin de garantir l'existence de l'Eglise comme institution du salut.

D'une part la succession apostolique est en péril parce que les nouveaux rites des ordres sacrés, invalides ou au moins douteux, ont été introduits et que les pouvoirs épiscopaux et sacerdotaux cesseront ainsi d'exister. D'autre part : **l'apostolicité** est supprimée par le fait que Rome renonce aux pouvoirs et aux dogmes transmis aux apôtres ; citons comme exemple le dogme hors de l'Eglise point de salut. Cela veut dire que l'église conciliaire ne revendique plus par rapport aux autres confessions chrétiennes d'être la seule vraie Eglise ; en fait, elle les reconnaît comme égales en droit, mieux que cela, elle assure que l'Islam, le Judaïsme et les autres religions mondiales sont des moyens légitimes par les quelles on peut faire son salut. Par conséquent, l'église conciliaire elle-



même renon- ce au titre d'être la vraie institution chrétienne nécessaire au salut. Le 'pape' d'une telle institution se range, aux fins d'une coexistence pacifique, dans la phalange des dignitaires de droits égaux des autres religions. En même temps ce syncrétisme signifie qu'on abandonne toute activité missionnaire réelle. Mais, même les gestes partiellement scandaleux et syncrétistes de la part du chef par arroga- tion de l'Eglise catholique - rappelons que Jean Paul II embrassa le Coran par exemple! - et les rencontres **inter-religieuses** n'empêchent que les autres religions ne respectent nullement l'idée de la coexistence pacifique. Au Soudan on continue à tuer des chrétiens, même en Turquie ils subissent la persécution et la discrimination. Imaginons saint Pierre se prêtant à des négociations avec les empe- reurs romains au sujet de programmes « de la bonne volonté de tous les hommes », tandis que de- vant la porte, dans l'arène, ce même empereur- « n'étant probablement pas de bonne volonté » - jette des chrétiens aux pieds des fauves pour qu'ils les dévorent. Quel cynisme !

**Olles** : Est-ce que la nouvelle église, en affamant les chrétiens spirituellement, a donné lieu à des conséquences comme l'œcuménisme ?

**Heller** : Ce concept est un de ceux qui ont été soumis à un changement de sens par la corruption sémantique appliquée par les modernistes. Initialement on désignait par là l'assemblée d'églises particulières. C'est pourquoi on parlait d'un concile œcuménique . De nos jours l'on désigne par là les objectifs qui visent à unifier les différentes confessions chrétiennes. Contrairement aux efforts faits avant le concile, de faire cesser le scandale des divisions en cherchant des solutions aux problèmes de l'heure - je pense e. a. aux tentatives malheureusement échouées de refaire l'unité avec les orthodoxes sous Pie XI - on fait avancer les choses en évitant les vérités catholiques c'est-à-dire l'unité a priorité sur la vérité révélée. L' « œcuménisme » ainsi compris est bien l'objectif que les propagateurs des réformes veulent atteindre. **Reportez-vous** à la déclaration commune à propos de la doctrine sur la justification, qui envisage d'arriver à « un consensus nuancé ». L'évêque Karl Lehmann, élevé **récemment** au cardinalat (par l'église conciliaire') s'est permis de **qualifier** comme « docteur de l'Eglise » Martin Luther, sans être inquiet le moins du monde par les autorités conciliaires, alors que Luther est condamné comme hérétique par l'Eglise. Dans mes relations il y a des personnes qui ont déserté 'l'église conciliaire ' à cause de son indifférentisme théologique, pour rejoindre l'église orthodoxe. S'il est un fait que de simples fidèles réclament encore plus d'œcuménisme, c'est parce qu'ils ne comprennent plus pourquoi des confessions ayant presque la même foi doivent continuer d'exister côte à côte comme organisations ecclésiales différentes. L'abandon des vérités sanctionnées par des dogmes a généré une mentalité arbitraire eu égard au contenu doctrinal, donnant lieu à un christianisme qu'on pourrait comparer à un 'patchwork' où chacun bricole sa propre « théologie », à sa façon.

**Olles** : Entre-temps la stigmatisation des catholiques fidèles par les modernistes a pris des caractéristiques de persécution. Est-ce que vous vous retrouverez bientôt dans le compte-rendu du bulletin de la constitution de l'Etat?

**Heller** : Nous ne sommes pas persécutés directement, même si l'on nous diffame comme étant des intransigeants, des fondamentalistes ; pour cela l'église conciliaire manque de moyens ; politiquement il n' y a pas de raison pour cela. Car, nous voulons continuer ce que l'Eglise a fait jusqu'au concile. Certainement, les prêtres qui s'opposent à l'église conciliaire subissent des préjudices. Peut-être M. Fridmann, le président, faisant fonction, du Conseil central des Juifs en Allemagne (maintenu à son poste en dépit des reproches qu'on lui a faits) aura un jour l'idée de nous accuser 'd'anti-sémitisme' parce que nous maintenons la liturgie traditionnelle du Vendredi-Saint. Mais, il ne le fera pas, je crois.

**Olles** : La nouvelle messe, le libéralisme religieux, les droits de l'homme contre l'autorité de Dieu. Quelles vérités fondamentales pouvez-vous y opposer?

**Heller** : Nous devons tenir que la vérité absolue existe, qu'elle a pris chair dans le Christ et qu'il n'y qu'une religion vraie. Dès lors il nous reste à adopter la conviction que Lui, l'**Homme-Dieu**, dans sa condescendance, s'est abaissé jusqu'à la misère humaine afin de nous donner son amour et sa miséricorde ; par sa mort sacrificielle il a offert à l'homme déchu la possibilité de se réconcilier avec Dieu, que, par le saint sacrifice de la messe, il offre aux hommes, sans discontinuer, d'entrer dans ce mouvement de réconciliation; par Lui ils entreront dans la nouvelle Alliance qui est la garantie de la réconciliation et de la paix parmi les hommes.

**Olles** : Que peut-on conseiller aux fidèles qui voudraient rester fidèles à la tradition apostolique et ecclésiastique ?

**Heller** : Ils devront s'efforcer d'abord d'être forts dans la foi et d'approfondir leurs connaissances de la doctrine catholique. Il y a beaucoup de fidèles catholiques qui ont perdu pied, parce qu'ils avaient reçu leur foi par éducation c'est-à-dire par tradition. Comme le monde actuel prône beaucoup de conceptions religieuses erronées et de fausses doctrines de salut il faut s'interroger comment l'on peut savoir aujourd'hui que le Christ est vrai Fils de Dieu, en qui nous croyons pour de justes raisons. M. Gliwitzky, premier président de notre association a dit un jour : « Le fait de s'être habitué depuis longtemps à renoncer à l'intelligence de la foi, est une des racines les plus profondes de la crise que nous vivons. D'où tous nos efforts doivent se porter à distinguer, en tenant compte de certains signes, quand nous avons simplement une opinion ou quand nous avons un désir, quand nous espérons, quand nous croyons et quand nous savons quelque chose en vérité ». Sans une conviction ferme eu égard aux vérités élémentaires de la foi nous sommes livrés de nos jours à un relativisme raffiné.

L'intégration dans l'Eglise fait problème à cause du fait qu'une organisation stable de ce qui reste de l'Eglise catholique dans les régions germanophones n'existe pas ou n'existe pas encore . Mais je suis prêt à donner des informations adéquates aux chrétiens qui le demanderont.

**Olles** : Pensez-vous qu'après que la foi et la liturgie ont été bradées par Vatican II l'Eglise pourra être restituée ?

**Heller** : Cela fait un certain temps que nous travaillons à mettre au point un plan pour la réédification de l'Eglise comme institution de salut. Mais cela a donné lieu à des problèmes de théologie et d'organisation. Car, il n'y a jamais eu, dans l'histoire de l'Eglise, une situation comparable à celle que nous vivons actuellement. Surmonter cette crise signifie s'engager sur un territoire inconnu du point de vue théologique, juridique et pratique. Cela exige de nous des efforts qui dépassent de soi nos forces. Il ne suffirait pas p. ex. que Jean Paul II ou les évêques opèrent simplement un retour afin d'amender après-demain les décisions prises jusqu'ici et d'arrêter les déviations. Si un dignitaire hiérarchique est tombé dans l'hérésie, il perd son office et demeure inapte à l'occuper de nouveau, à supposer qu'il se convertisse (voir la bulle « Cum ex apostolatus officio » de Paul IV). Cela veut dire que la réédification de l'Eglise ne pourrait se faire par ceux qui sont restés fidèles à la foi. Mais, faute d'une direction unique dans le domaine de la pastorale nous n'avons pas atteint jusqu'à présent une efficacité notable pour la réédification de l'Eglise comme institution de salut.

**Olles** : Croyez-vous que l'Allemagne et l'Occident pourraient ressusciter spirituellement ou sommes-nous déjà perdus ?

**Heller** : Cela fait plus de 25 ans qu'on me sert des révélations privées, vraies ou fausses, dans lesquelles on annonce un essor de la vie religieuse spirituelle chaque fois que des catastrophes et des conflits ont eu lieu. Je ne peux pas m'y fier. Moi, je vois ce qui est et la manière dont certaines choses évoluent. Il est un fait que l'Occident, et l'Allemagne avec lui, ont été façonnés par le christianisme. Même si les sociétés ne veulent pas reconnaître cette réalité, il est un fait aussi que le désastre spirituel universel ne fait qu'apporter la preuve de l'apostasie et la trahison de l'ordre social chrétien. L'on peut par exemple montrer clairement la morbidité morale des Allemands dans la question de l'avortement : il y eut plus de 60% des soi-disant catholiques qui étaient pour la législation actuelle du § 218. Chaque année il y a environ 300 000 enfants qui meurent par l'avortement. Or, un peuple qui tue ses enfants mourra. L'apostasie de la foi produit aussi ses effets dans le domaine politique et social. Tout mouvement politique conservateur ou tout parti qui s'appuie idéologiquement sur les principes révolutionnaires de 'l'église conciliaire', est voué forcément à l'échec parce que c'est la puissance des concepts idéologiques qui l'emportent. Pensez à l'œcuménisme ou au syncrétisme. Ces idées qui furent au fond formulées au sein de l'Eglise, trouvent en fait leur correspondant dans la conception multi-culturelle de la politique. Nous avons pu observer des années durant, comme témoins contemporains, ses effets dans les Balkans. A défaut d'un renouveau de la Foi il n'y aura pas de réédification de l'Eglise ni une restauration de la société. Jusqu'à présent je n'en vois pas encore de signe.

**Olles** : Il est dit dans la bible : « ... et vous connaîtrez la vérité et la vérité vous rendra libres ». Est-ce que nous sommes encore à même de supporter la vérité ?

**Heller** : Nous pouvons supporter la vérité révélée si nous sommes prêts à la servir humblement, alors elle nous rendra libres parce que nous avons la volonté de mener notre vie dans l'amour du Christ , et par lui. Mais que signifie cette humilité. C'est avouer qu'on a besoin du secours d'autrui, dans le cas qui nous occupe, que nous avons besoin de l'action rédemptrice du Christ et que nous

sommes prêts à accepter ce secours. Essayez donc de faire comprendre cela à ceux qui se produisent en toute complaisance d'eux-mêmes, le faire comprendre à la société de plaisirs actuelle !

**Olles** : Quelles démarches concrètes avez-vous faites afin d'être reconnu comme une institution juridique légale ?

**Heller** : Cette question a été débattue. Concrètement il s'agit de savoir s'il est possible de réunir dans une société de droit public ou dans une fédération d'associations celles qui sont inscrites au registre de l'Etat et qui ont été, par endroits, mises sur pied dès 1976, suite à l'interdiction officielle de l'ancienne messe. Alors il faudrait se mettre d'accord pour décider quel nom on lui donnerait.

(trad. abbé Paul Schoonbroodt)

\* \* \*

## A commentary on the present situation of the Church

- Dr. E. Heller interviewed by Werner Olles -

### Introductory remark

The following interview will eventually be published in *Junge Freiheit* (=Youth for Freedom), a weekly German political newspaper. Its editor, however, has given permission for it to appear in *Einsicht* first. Though political in nature, *Junge Freiheit* is also concerned with revealing the underlying spiritual and religious causes of the disastrous position in which the Church has been for quite some time now. This interview is primarily intended for new subscribers to *EINSICHT*. The aim is to justify the position of *EINSICHT* by explaining certain problems.

Eberhard Heller

\*\*\*

**Olles**: What are your thoughts on the condition of the Church at the beginning of the 21st century?

**Heller**: Firstly, when you refer to the "catholic Church" doubtless you have in mind that religious institution which changed into the "conciliar church" after the reforms of Vatican II were implemented. This "conciliar church", though continuing to call itself the "Roman Catholic Church" has nothing in common with the **pre-Vatican II** Church. The reforms, continually evolving, in the spirit of Vat. II, have resulted in multiple ruptures with the **bi-millennial** tradition of the Church. The external trappings of the Church remain the same in many ways. Certain doctrines of the **pre-Vatican II** Church, as well as its hierarchical and juridical structures are kept, helping to mask the rupture with tradition.

Here is how the traditional Church 'mutated' into the 'conciliar church'. This mutation was effected by: falsifying sacramental rites, or falsely interpreting their meaning by the negation of certain dogmas; by corrupting semantics; by pretending moral laws were relative, and by denying the Church its right to be the sole authentic custodian and guardian of the truths of salvation as revealed by God. Instead of this, John Paul II. pretends he is a leader of one of the numerous religions that exist, all placed on an equal footing, together with whom he adores 'God'. This is tantamount to denying the Holy Trinity. An American religious has drawn up a list of 101 heresies attributed to John Paul II.

The accusations, being very grave, must be substantiated. I shall therefore quote from two conciliar documents and their appraisal by a reliable critic. In *Nostra Aetate* art. 3, we find: "The Church also esteems the muslimans, who adore One God, living and substantial, merciful and mighty, creator of heaven and earth, who has spoken to men". This affirmation is followed by another in *Lumen Gentium* chap. 16: "But the plan of salvation is equally extended to those who recognise the Creator, in the first place, the muslimans, who having the faith of Abraham, adore the unique God with us.

In 1970, Paul VI renounced the right of the Church to be the only true one with this declaration: "There are three religions which all recognise the true God participating in this (Middle East) conflict: the Jewish people, Islam, and with them the Christian people spread throughout the world. With three voices they proclaim monotheism. Their language is authentic, dignified, historical, indestructible, and convincing."

This change of mentality was perceived in *Le Monde* of 25. 01. 2000. by Prof. Claude Geffre OP, dean of the Faculty of Theology of Saulchoir: "During the Vatican II Council, the Catholic Church discovered and accepted that she did not have the monopoly of the truth, that she had to listen to the

world (...) Religions which oppose these legitimate needs are bound either to reform or to disappear". On the other hand, Christ says: "Nobody comes to the Father but by Me (John 14,6); for " he who does not have the Son, does not have the Father either"( I John 2,23). In these quotations, there is no room for "tolerance"!

It is not possible for a Pope or the Magisterium of the Church to radically change or falsify fixed doctrines without calling the divine Revelation of the truth into question as the absolute point of reference; or without the Church renouncing thereby to be the supreme Institute of the truth. What was valid in the Church yesterday will also remain so today and tomorrow.

The reforms after Vat. II. were introduced surreptitiously, and here we shall spotlight just one example illustrating the limits of moral decadence: the generalised approval of abortion in which the conciliar church of Germany was implicated until recently. Consultation centres were set up at the behest of the bishops which pregnant women in distress could turn to as a last resort to receive a certificate which was the same as giving them the "right" to abortion; 'licences to kill' they had even be called...

To be fair, it has to be said that there were many who were not aware of the new official orientation of the hierarchy. In general, rank and file Catholics are still of the mind that the 'conciliar church' is the true catholic Church, especially since ordinary Catholics are not competent enough to **form** a theological judgment on the reforms which have falsified Church doctrine. The imposture is augmented by semantic corruption. The younger generation, not having known otherwise, could not have detected the imposture because the reforms have become like a tradition themselves in the meantime. One can also add that it has not been possible for them to know of the situation because of the failure of those who did remain faithful to Church doctrine to make it known! Amongst the ordinary Catholics there is scarcely one to be found competent enough to know the theological and dogmatic differences between Catholic doctrine and its protestant versions. The older Catholics have become used to the liturgical reforms, but often enough they tempered these with traditional doctrines of the past. The Mass or rather the 'mass' is said in the vernacular of the country concerned, so it is more difficult to ascertain that these 'masses' are invalid because of certain falsifications introduced into them. In some cases, this 'church' has even been able to partially exert a stabilising social effect, e.g., in many rural parishes.

The rifts in the 'conciliar church' are evident. You have revolutionaries on the periphery with their well defined, well programmed course of action. I would place John Paul II in this category. Reports from Messori, an Italian 'insider' journalist, confirm this. Yet others, clergy and laity, remain **emo-tionally** attached to Catholicism.. .To give you an eloquent example of the internal rifts amongst the 'conciliar church' hierarchy, I refer you to a statement made by cardinal Kasper purporting to the document *Domini Jesus* (**probably** edited by card. Ratzinger, if we are to judge by the style). A good part of this document is catholic, and yet Kasper, who had just received the cardinal's hat, criticised this document, saying it was "too demanding" . It obliged one (!) to the Faith! And to think that this document was issued from precisely that institution which enabled him to become a cardinal...

Apart from the theological betrayals, difficult to apprehend, the fruits of the reforms are not only visible but measurable: the mass desertion of churches, the dramatic decline in priestly and religious vocations, the doing away with Missionary activity and the silence of the 'conciliar church' as a moral authority. To sum up we could say: " the Roman Catholic Church's former prerogative as the Institute of Salvation has been suppressed. Those who were aware of the revolutionary nature of the changes have not gone into hiding, but it is true that they are **living** in a new diaspora situation. And cardinal Scheffczyk prof. em. of dogma at the University of Munich, speaking of the 'autodestruction of the Church' states categorically: "One has to be realistic and have understanding for the many Catholics who are lost, perplexed and even deceived at the present time." (Theologisches July 02).

**Olles:** Who were the principle opponents of the **pre-conciliar**, anti-modernistic Church?

**Heller:** Since the French Revolution, the Church has been increasingly banished from the public sphere, and is relegated to the private life of individuals. Religion has now become a purely personal affair! Now a short time before the French Revolution, the Church endured despotism in the form of Josephinism... As well as that rationalism influenced the process of de-christianisation and secularisation. Now the aim of Freemasonry was to 'overthrow the throne and the altar' and to subvert the Church. It is interesting to discover threats of revolutionary ideas previously defined by the Illuminati, in several conciliar decrees. The **post-conciliar** hierarchy offered no resistance and promptly agreed to comply with the requirement of Judaism (B'nai B'rith) to eliminate the so-called **anti-Semitic** elements from the liturgy.

To these forces antagonistic to the Church could also be added the 'inferiority complexes' of many theologians who considered themselves hemmed in by the Church since the 19th century. They felt they had been excluded from scientific evolution. This explains why, after the Vatican II council they were still more inclined to adopt modern scientific theories. And last but not least, what was decisive for the revolution in the Church on a world-wide scale was that "the revolution started from the top...".

**Olles:** Globally speaking, what line of resistance has the tradition been able to offer at present?

**Heller:** Following the Vatican II council when not only were we struck by the reformist character of its documents, but we saw that the very dogmas of Catholicism were being altered, with very grave consequences, numerous were those who came forth in those early days to combat these reforms. E.g. the promulgation of the so-called N.O.M. (novus ordo missae) of Paul VI was rapidly followed by the "Brief critical analysis of the N.O.M.) signed by the cardinals Ottaviani and Bacci, in which the grave theological errors of the new rite were revealed.

In this context it is revealing to note what cardinal Ratzinger had to say about the liturgical reforms. According to him, it was not 'a revival' but a devastation. " I am convinced, " he writes, "that the crisis of the Church we are traversing at the present time is to a large extent due to the breakdown of the liturgy". ("My Life, Memoirs 1927-1997, Rome 1997).

Even some reputable Greek orthodox and protestant theologians raised their voices to warn against the introduction of the Novus Ordo. Resistance groups on a world-wide scale were organised to maintain the traditional Mass, and Latin as the language of the Church. Lay people as well as the clergy formed part of them; public figures as well as scientists. There were journalists and renowned theologians who joined their voices to those of committed lay people. The international federation 'Una Voce' was granted juridical status. The group "Freundeskreis der Una Voce" was founded in Munich in 1966 and I am its current president. Mgr Lefebvre founded his international seminary, attracting many seminarians. A lot of 'Resistance' journals in the major languages appeared. Amongst them the theological periodical *Einsicht*, published since 1971 in Munich by the group "Freundeskreis der Una Voce".

But an internal rift amongst the traditionalists was looming on the horizon. Traditional Catholics were receiving differing theological critiques of the reform decrees. Analyses of the N.O.M. formed the bulk of them. Whilst the first group was only aware of some liturgical discrepancies in this ordo, others discovered very grave dogmatic falsifications in it, signifying that 'masses' celebrated in this rite were invalid. Consequently the legitimacy as Pope of the promulgator of such a new-styled ordo was brought into question...

Though this second line of criticism analysed the problem more profoundly, it was the first category of objectors to the N.O.M., with its more readily-seized conclusions which ultimately gained more adherents amongst traditional Catholics. And it is at this point that two wings were formed in the ranks of those Catholics faithful to the tradition: the traditionalists and the sedevacantists. In a way, the former could be compared to an orthodox sect within the conciliar church., leading a "quarrel of rites" which has never been resolved. The Catholics following the sedevacantist wing believe that, the See of Peter is vacant, and this difference between the traditionalist and sedevacantist main-streams continues to this day.

For a long time the chef de file or figurehead of the traditionalists was Mgr. Lefebvre. The leader of the sedevacantists was Mgr Ngô-dinh-Thuc, former archbishop of Hué, Vietnam, brother of the former Catholic president Ngô-dinh-Diem of Vietnam, assassinated by the Americans with Vatican approval. It is with his public Declarado concerning the vacancy of the Holy See, dated 23.02.1982, at Munich, that Mgr. Ngô-dinh-Thuc provided the fundamental theological Charter for the sedevacantists.

If you ask me about the assets of these two groups, I can tell you that the run-of - the mill traditionalists pivoting around Mgr Lefebvre have an impressive number of adherents, but the arguments they present to defend their point of view in forums and debates can only be qualified as poor. The sedevacantists on the other hand, are able to present watertight arguments, but numerically they are only a minority. This wing is more strongly represented in Mexico. Sociologically speaking, these two groups play a rather insignificant role. To date what we lack is directive unity on the pastoral front. Till this is achieved, no effective restoration of the Church as a salvific Institute is possible.

**Olles:** In the aftermath of syncretism, what is the amplitude of the devastation of the concept of apostolicity?

**Heller:** Apostolicity signifies that the Church is founded on the apostles, who are called by Christ

to succeed Him; it also means a continued, ever-identical doctrinal line, on the one hand; and on the other it means the apostolic succession of the hierarchy, i.e. the uninterrupted transmission of powers to consecrate bishops and ordain priests so as to guarantee the existence of the Church as an Institute of salvation.

The apostolic succession is endangered in our times because of the new rites for Holy Orders - invalid or doubtful at the least - which have been introduced. The danger is for episcopal and sacerdotal powers to thus cease to exist; On the other hand, apostolicity is suppressed (from the conciliar church) by the fact that Rome abdicates the powers and dogmas transmitted to the apostles. As an example let us consider the dogma "outside of the Church there is no salvation". The conciliar church renounces this dogma. This means that it does not claim to be the only true Church any more than any other Christian Confessions. In fact, the conciliar church recognises them as having equal rights. More, it assures us that Islam, Judaism and the other world religions are also legitimate ways to work out one's salvation. This is why the conciliar church itself renounces any pretence of being the true, unique Institute of salvation. So, the 'Pope' of the conciliar church joins the phalanx of 'dignitaries of equal rights' of other religions in order to achieve a 'peaceful coexistence'.

This syncretism supplants pre-Vatican II Missionary activity, now effectively abandoned. Yet, even the scandalous, syncretic gestures of the usurper-pope of the conciliar church (John Paul II kissing the Coran!) and the inter-faith assemblies in no way means that those other religions respect the idea of peaceful co-existence. In Sudan, Christians are continually being killed; even in Turkey they are persecuted and subject to discrimination. Imagine St. Peter negotiating "peaceful coexistence", preaching on good will to all men to the Roman Emperor, whilst only a short distance away, in the arena of this same emperor, men who were not of such good will were throwing Christians to be devoured by wild beasts! How cynical!

**Olles:** Is (Ecumenism one of the consequences of the spiritual starvation of souls through the conciliar church?

**Heller:** The term (Ecumenism along with some others, has undergone change of meaning due to semantic corruption by the modernists. Initially this term referred to an assembly of particular churches. It is in this sense that an oecumenical council was referred to in the past. Today the emphasis on concrete efforts made to unite all Christian denominations.

Before the Vatican II council efforts were made to iron out the scandal of divisions by searching for solutions to the problems of those times. (I think here of the regrettably failed Unification attempt with the Orthodox church under the reign of Pius XL). Nowadays, they try to advance matters by avoiding confrontations with Catholic truths. For them, "unity" has priority over divine Revelation. (Ecumenism understood this way is rather the objective aimed at and desired by the promulgators of the reforms. Let us now go back to the Common Declaration the doctrine on Justification , the aim of which was to get a "nuanced concensus". Bishop Karl Lehmann, recently promoted to the college of cardinals himself qualified Martin Luther as a doctor of the church without the slightest protest from the conciliar authorities despite the fact that Luther is condemned as a heretic by the Church... Because of its theological indifference there are some I know who have left the conciliar church in order to reintegrate traditional Catholicism. If it is a fact that ordinary Catholics are insisting on yet more oecumenism it is because they do not understand why all these Christian Confessions professing practically the same Faith should continue to exist as different Christian denominations or organisations.

The conciliar church's abandonment of the truths contained in the dogmas of the Faith has produced an arbitrary mentality concerning doctrinal content, and this has given place to a "patchwork" Christianity, where each one is free to fabricate his own "theology" as best he can.

**Olles:** Till now Catholics having remained faithful to the Tradition have been treated as outcasts by the modernists. Now, however, one can qualify the latter's antagonism as persecution. Do you expect to be formally accused of anti-church activities with your names put on a black list?

**Heller:** We are not directly persecuted, even though we are defamed as fundamentalists or hard-liners; The conciliar church lacks the means for this: neither can we be attacked for political activism. Our line of action is to continue on as the Church did before the council. But priests opposing the conciliar church are certainly disadvantaged. Maybe M. Fridmann , the current president of the central council of Jews in Germany (who still retains this position despite having received many reproaches) will one day have the idea of accusing us of anti-Semitism because we keep to the traditional liturgy of Good Friday. But I doubt it.

**Olles:** ... The New Mass, religious liberty, the rights of man against the authority of God... what fundamental truths would you oppose to these concepts?

**Heller:** We maintain that absolute Truth exists, that it became flesh in Christ and that there is only one true religion. After that we are convinced that He, the God-Man, condescended to us. He abased Himself to our misery in order to manifest His love and mercy. By His sacrificial death He offered fallen man the possibility of being reconciled with God. By the Holy sacrifice of the mass He offers men the possibility of renewing His reconciliation without any discontinuity. It is by Him that they will enter into the new Alliance, the guarantee of reconciliation and peace amongst men.

**Olles:** What advice could be offered to Catholics who wish to remain faithful to the apostolic and ecclesiastical tradition?

**Heller:** They should first strive to hold fast to the Faith and to deepen their knowledge of Catholic Doctrine. There are many Catholics who have lost their orientation because they received their faith through their conciliar education i.e. through the "new tradition". As the world today has adopted many erroneous religious concepts and doctrines of salvation, it could be asked how we can know nowadays that the Christ is really the Son of God Whom we may justly believe in. One day M. Gliwitsky, the first president of our association said: "The fact that for a long time we have been used to renounce the intelligence of Faith is one of the deepest roots of the crisis we are living through. Therefore all our efforts should be concentrated (by the aid of certain signs) on distinguishing when we simply have an opinion, when we believe, and when we know something is the truth. Without a firm conviction about elementary truths of the Faith, in these times we are prey to a refined relativism. Integration into the Church is a problem because a stable organisation representing the pre-council Church does not exist, or yet exist. But I am ready to inform any interested Catholics adequately.

**Olles:** Do you think that after the deviations in the Faith and Liturgy wrought by Vatican II the Church could be restored?

**Heller:** For some time now we have been working out a plan to rebuild the Church as the Institute of salvation. But this leads to problems of theology and of organisation. For there has never been a similar situation in the history of the Church comparable to the one we are living in today. To surmount the crisis means to set out on unknown territory from the theological, juridical and practical points of view. This requires efforts surpassing our competence. It would not suffice for John Paul II or the bishops e.g., to go back to the sources to rectify tomorrow all the decisions taken up till today, and so stop the deviations. If a dignitary of the hierarchy has fallen into heresy, he loses his office and is inapt to reoccupy it, even supposing he converts. (See papal Bull "Cum ex apostolatus officio" of Paul IV). This means that the restoration of the Church could not be effected by this category of dignitaries. But, because we lack unified pastoral direction to date we have been unable to make any notable progress in the re-edification of the Church as the Institute of salvific grace.

**Olles:** Do you think that Germany and the West could be spiritually revived, or are we already lost?

**Heller:** For more than twenty five years I've been hearing of private revelations, true or false, in which a resurgence of spiritual life is announced in the wake of catastrophes or conflicts. I don't lend faith to any of them. I see how things are and the way they are developing. It is a fact that Germany and the West have been shaped by Christianity. Even if society does not want to recognise this reality, it is a fact that the disastrous universal de-christianisation can only be a proof of apostasy and a betrayal of the Christian social order. The moral torpidity of the Germans regarding abortion serves as a clear example of this: more than 60% of so-called Catholics were in favour of the present legislation § 218 permitting abortions. About three hundred thousand infants die aborted yearly. Now, a nation which kills its children will die itself. The apostasy of the Faith is not without repercussions politically and socially either. Any conservative political movement, or any party which is ideologically based on the revolutionary principles of the conciliar church is bound to doom, because success is based on the strength of the ideological concepts it represents. Think of (Ecumenism or syncretism). These ideas which were basically formulated in the Church, are echoed in the multi-cultural concepts of politics. Take the Balkans for example. For years now, we have seen its effects in the Balkans. Unless the Faith is revived there will be no rebuilding of the Church nor a restoration of society. Till now, there is no sign of the happening.

**Olles:** In the Bible it is said: "... And you will know the truth and the truth will set you free". Are

we still in a position of being able to support the truth?

**Heller:** We can serve revealed Truth if we are ready to serve it humbly. Then it will set us free because we show we wish to lead our lives in the love of Christ and by Him. But what does this humility mean? It means admitting that we need the help of others. In the present case, it means we need the salvation of Christ and are prepared to accept His help. But will the self-sufficient, pleasure-orientated consumer society of today ever understand this!

**Oiles:** What concrete steps have you taken to be recognised as a legal juridical institution?

**Heller:** This question is being debated. Concretely it means finding out whether we can form a society with public rights, or whether we would have to be integrated in a federation of associations in the State Register. Some such associations have existed since 1976 when the traditional Mass was officially forbidden. The next step would be to decide what name to give it.

(translated by Emilia Vaiciulis)

\* \* \*

## Sermon de saint Augustin

Le lendemain, la foule des gens venus pour la fête apprit que Jésus se rendait à Jérusalem. Ils prirent des rameaux de palmiers et sortirent à sa rencontre en criant : Hosanna ! Béni soit celui qui vient au nom du Seigneur ! Les rameaux de palmiers sont des louanges, des emblèmes de victoire, car le Seigneur, en mourant, allait vaincre la mort, et, par le trophée de la croix, allait triompher du démon, prince de la mort.

Il y avait là quelques Grecs, de ceux qui montaient pour adorer durant la fête. Ils abordèrent Philippe, qui était de Bethsaïde, en Galilée, et lui firent cette requête : Seigneur, nous voudrions voir Jésus. Philippe va le dire à André ; André et Philippe vont le dire à Jésus. Écoute la réponse du Seigneur. Voici que les Juifs veulent le tuer, tandis que des païens veulent le voir. Il y avait aussi avec eux ceux des Juifs qui criaient : « Béni soit celui qui vient au nom du Seigneur, le roi d'Israël ! » Ainsi les uns viennent du peuple de la circoncision, les autres du peuple des incirconcis, comme deux murailles qui ont un point de départ différent et se réunissent par un baiser de paix dans la même foi au Christ. Écoutons la réponse de la pierre angulaire : Jésus leur répondit : La voici venue, l'heure où le Fils de l'homme doit être glorifié... Jésus voyait que les païens croiraient en lui après sa Passion et sa résurrection, car, comme le dit l'Apôtre, une partie d'Israël s'est endurcie jusqu'à ce que soit entrée la totalité des païens (Rom XI, 25). Ces païens qui désiraient le voir sont donc pour lui une occasion d'annoncer la conversion future des païens ; et il promet la venue prochaine de sa glorification dans les Cieux, après laquelle toutes les nations croiront en lui...

Mais cette élévation de la gloire a dû être précédée par les humiliations de la Passion. Jésus ajoute : En vérité, en vérité, je vous le dis, si le grain de blé ne tombe en terre et ne meurt, il reste seul ; mais s'il meurt, il porte beaucoup de fruit. C'est de lui-même qu'il parlait. Il était ce grain qui devait mourir et se multiplier, mourir par l'infidélité des Juifs, se multiplier par la foi des païens.

Puis Jésus nous exhorte à suivre les exemples de sa passion : Qui aime sa vie la perd. Voilà qui peut se comprendre de deux façons : si tu aimes ta vie, perds-la ; si tu désires obtenir la vie qui est dans le Christ, ne crains pas de mourir pour le Christ. Autre façon : n'aime pas ta vie, de peur de la perdre ; n'aime pas ta vie sur cette terre, de peur de la perdre dans la vie éternelle. Cette dernière interprétation me semble plus conforme au texte de l'Évangile, qui continue ainsi : Et qui hait sa vie en ce monde la conservera en vie éternelle. Par conséquent, dans la phrase précédente : « Qui aime sa vie », il faut sous-entendre : « en ce monde », et celui qui la hait, en ce monde également, la conservera pour la vie éternelle. Grande et admirable pensée, qu'il y ait dans l'homme un amour de sa vie qui la perd, une haine qui ne la perd pas. Si tu aimes mal ta vie, tu la hais ; si ta haine est sage, tu l'aimes. Heureux ceux qui haïssent leur vie en la conservant pour ne pas la perdre en l'aimant...

Puis Jésus a adapté de nouveau les sentiments de son âme à notre faiblesse : Maintenant mon âme est troublée, dit-il. D'où vient, Seigneur, le trouble de votre âme ? Lui, notre tête, il nous a pris, nous a transportés dans sa personne, il a accepté les impressions de ses membres. Il n'est pas troublé par quelque chose, mais, comme il est dit à propos de la résurrection de Lazare, il a été lui-même la cause de son trouble. Car il fallait que l'unique médiateur entre Dieu et les hommes, Jésus-Christ homme, de même qu'il nous a élevés à la hauteur de sa divinité, partageât avec nous les humiliations de notre nature.