

EINSICHT

RÖMISCH-KATHOLISCHE
ZEITSCHRIFT

credo ut intelligam

32. Jahrgang, Nummer 8

MÜNCHEN

Dezember 2002/9



Impressum: Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, D - 80079 München, Postfach 100540

Postscheckkonto München Nr. 214 700-805 (BLZ 700 100 80), Schaffhausen Nr. 82-7360-4

Bayerische Vereinsbank München Nr. 7323069 (BLZ 700 202 70)

B 13088 F

Redaktion: **Eberhard Heller** - Erscheinungsweise: **7-mal jährlich**

Internet: <http://www.einsicht.de>

HINWEIS:

Die Redaktion kann Bücher aus aufgelöster Bibliothek verschenken!! Der Bezieher hat nur die anfallenden Versandkosten zu begleichen - über eine Spende wir würden uns aber freuen. Bitte fordern Sie das Bücherverzeichnis direkt bei der Redaktion an (als Ausdruck) oder über E-mail.

Content:

	Page:
"But Mary kept in mind all these words..." (Fr. Courtney E. Krier).....	235
Méditation pour le temps de Noël (Abbé Paul Schoonbroodt).....	237
How can you be a Christian without Church? (Heller/Vaiciulis).....	239
La Vacance du Saint-Siège (Abbé Otto Katzer (+)).....	242
Concerning the problem of the "una cum" ... (Heller/Resch).....	244
Autobiografía de su Eminencia Monseñor Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc (Ciria).....	245
Un page sue l'église du Vietnam (S.E. Mgr. Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc).....	249
Carta de su su Eminencia Monseñor Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc a Mgr. Lefebvre.....	250
Is Mgr. Lefebvre a validly consecrated bishop? (Heller/Resch).....	251
¿Es Mgr. Lefebvre un obispo ordenado validamente? (Heller/Ciria).....	253
Le Siège apostolique 'occupé'... (Heller/Abbé Schoonbroodt).....	256
La consécration épiscopale du P. des Lauriers (Heller/Abbé Schoonbroodt).....	265
La sede apostolica 'occupata'... (Heller/Dr. Benedikter).....	267
La consacrazione di P. des Lauriers a vescovo (Heller/Dr. Benedikter).....	276
A word from the editor.....	278
Comunicaciones de la redacción.....	279
Communications de la rédaction.....	280

* * * *

Titelbild: Annunciata., Fresko de Simon Marenkl, ca 1480, Obermauern/Osttirol; Photo: Heller
S. 241: Baroque Angele, Augustiner-Chorherren-Kloster Rottenbuch; Photo: E. Heller
Redaktionsschluß: 29.11.2002

* * * *

HINWEIS AUF GOTTESDIENSTE:

Basel/Schweiz: telefonische Auskunft 0041/61/3614 313.

Marienbad/CZ: Meßzeiten unregelmäßig; Auskunft H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479

München: Hotel Maria, Schwanthalerstr. 112, sonn- und feiertags um 8.30 Uhr hl. Messe (H.H. Kap. Rissling)

Spinges bei I - 39037 - Mühlbach / Südtirol: Pfarrkirche, sonntags 6.30 und 9 Uhr, werktags 7.10 Uhr hl. Messe
Rosenkranz: sonntags, samstags: 18 Uhr 30 (H.H. Pfr. Josef von Ziegler) Tel.: 0039-0472-849468.

Unterkünfte für Besucher und Urlauber: Gasthof Senoner, Spinges, Tel.: 0039-0472-849944; Hotel Rogen, Tel.: 0039-0472-849478, Fax: 0039-0472-849830; Privatquartiere: Haus Schönblick (Farn. Lamprecht), Tel.: 0039-0472-849581; Frau Sargans, Tel.: 0039-0472-84950; Brunnerhof, Farn. Maier, Tel.: 0039-0472-849591

Steffeshausen bei 4790 Burg Reuland / Belgien: Herz-Jesu-Kirche, sonn- und feiertags um 8.30 und 10 Uhr hl. Messe (H.H. Pfr. Schoonbroodt) (hl. Messe an den Werktagen: tel. Auskunft 0032-80329692) - Übernachtungsmöglichkeiten in Steffeshausen vorhanden; bitte über H.H. Pfr. Schoonbroodt erfragen.

Ulm: Ulmer Stuben, Zinglerstr. 11, sonn- und feiertags um 12 Uhr hl. Messe (H.H. Kaplan Rissling)
(weitere Auskünfte gibt H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479)

Hinweis: Die besonderen Meßzeiten an Weihnachten erfragen Sie bitte telefonisch bei den jeweiligen Zentren.

Impressum:

Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, D - 80079 München, Postfach 100540

Redaktionsadresse: Eberhard Heller, D - 82544 Ergertshausen, Riedhofweg 4, Tel./Fax: 0049/8171/28816

Achtung, Attention, Atención!

Die Redaktion ist ab sofort über folgende E-mail-Adresse erreichbar: **heller_einsicht@hotmail.com**
oder: **heller_eberhard@t-online.de**

"But Mary kept in mind all these words, pondering them in her heart." (Luke 2:19)

- Christmas 2002 -

by
Father Courtney Edward Krier

I must of necessity speak about the Rosary this Christmas Season since the Modernist Church has, under the leadership of John Paul II, also chosen to single out this Catholic devotion. I do so, not because I want to follow in their footsteps, but because certain errors may become accepted unless they are specifically pointed out. This deals mainly with the addition of five new mysteries, the so-called "Mysteries of Light".

We all know what happened when the Fathers of Vatican Council II decided to change the Mass and the Sacraments. Just as there is now no semblance between the Novus Ordo and that of the Holy Sacrifice of the Mass celebrated in the Latin (Roman) Church from Apostolic times, and then later the Sacraments received a signification that departs from Catholic belief, so also we may fear the Rosary, too, will soon lose any semblance to its original intent. There are two considerations that must be weighed as we speak of the Rosary: The Rosary has been given to the Church by Mary in its present form and has not changed it since; the Rosary consists of 150 Hail Marys, one each for the 150 Psalms of David.

Let's begin with an historical foundation. I am using the Secret of the Rosary by St. Louis Marie De Montfort as reference, a book highly recommended to all who truly have or wish to have a great devotion to the holy Rosary of the Blessed Virgin Mary. The Church has always continued the tradition of reciting the Psalms of David, the Voice of Christ in His Life and Passion and Death. The Church, united to her Spouse, makes these her own as a precious treasure savoring the words of her Divine Spouse. Because the laity in the early Church wanted to participate in this blessing, but prohibited because there were no texts as today (illiteracy was the norm) and duties of the lay state prevented them from going to daily Divine service while the Psalms (Psalter) were recited, there arose the habit of reciting 150 Pater Nosters or 150 Ave Marias. The latter became known as Our Lady's Psalter or Angelic Psalter (The Angel Gabriel greeting Mary with the words: Hail, full of grace...) and became more prevalent.

In the year 1214 the Blessed Virgin Mary appeared to St. Dominic and taught him the present way we recite the Rosary. Instead of merely reciting Ave Marias, the Blessed Virgin divided the Rosary into three parts: the Joyful Mysteries, the Sorrowful Mysteries, and the Glorious Mysteries. These parts were again broken down into five groups of ten Hail Marys. She prefaced it with the Apostles Creed and an Our Father before each group of Hail Marys followed by a Glory be. A first group of three Hail Marys was to honor the Blessed Trinity, reminding us that Mary is Daughter of the Father, Mother of the Son, and Spouse of the Holy Ghost. The following fifteen sets of decades honored the Life, Death and Resurrection of Our Lord Jesus Christ and Life, Assumption, and Coronation of Mary. The Rosary would then not be merely a repetition of laudable prayers, but a means of briefly focusing our mind on the chief mysteries of Our Lord's and Our Lady's life and to draw strength and help in our own personal life. Pope Leo XIII pointed this out when wrote in his encyclical, *Laetitia sanctae* (September 8, 1893):

[L]et us seek a remedy in the Rosary, which consists in a fixed order of prayer combined with devout meditation on the life of Christ and His Blessed Mother. Here, if the joyful mysteries be but clearly brought home to the minds of the people, an object lesson of the chief virtues is placed before their eyes. Each one will thus be able to see for himself how easy, how abundant, how sweetly attractive are the lessons to be found therein for the leading of an honest life. Let us take our stand in front of that earthly and divine home of holiness, the House of Nazareth. How much we have to learn from the daily life which was led within its walls! What an all-perfect model of domestic society! Here we behold simplicity and purity of conduct, perfect agreement and unbroken harmony, mutual respect and love - not of the false and fleeting kind - but that which finds both its life and its charm in devotedness of service. Here

is the patient industry which provides what is required for food and raiment; which does so "in the sweat of the brow," which is contented with little, and which seeks rather to diminish the number of its wants than to multiply the sources of its wealth. Better than all, we find there that supreme peace of mind and gladness of soul which never fail to accompany the possession of a tranquil conscience.

These are precious examples of goodness, of modesty, of humility, of hard-working endurance, of kindness to others, of diligence in the small duties of daily life, and of other virtues, and once they have made their influence felt they gradually take root in the soul, and in course of time fail not to bring about a happy change of mind and conduct. Then will each one begin to feel his work to be no longer lowly and irksome, but grateful and lightsome, and clothed with a certain joyousness by his sense of duty in discharging it conscientiously. Then will gentler manners everywhere prevail; home-life will be loved and esteemed, and the relations of man with man will be loved and esteemed, and the relations of man with man will be hallowed by a larger infusion of respect and charity. And if this betterment should go forth from the individual to the family and to the communities, and thence to the people at large so that human life should be lifted up to this standard, no one will fail to feel how great and lasting indeed would be the gain which would be achieved for society.

It was in this fashion Our Lady spoke to Saint Dominic:

"Dear Dominic, do you know which weapon the Blessed Trinity wants to use to reform the world?...I want you to know that in this kind of warfare the battering ram has always been the Angelic Psalter which is the foundation stone of the New Testament. Therefore, if you want to reach these hardened sinners and win them over to God, preach my Psalter."

And why, we may ask? Because understanding the dignity of Mary and her part in our salvation allows us to understand her Divine Son. Protestants dwell on the Baptism of Christ, the Marriage Feast of Cana, the Proclamation of the kingdom of God and call to repentance, His transfiguration, and the institution of the Eucharist (Last Supper) - the new "Mysteries of Light.". As true adoptionists, they see Christ "adopted" by the Father, and the transformation of Christ as "Son of Mary" to "Son of God", enlightened and empowered. They acknowledge the symbols of Christ's "love" and "desire" even to remain with us, but they deny the reality. The Church fought for centuries the Gnostics who would have Christ accepted as another "Buddha", enlightened and empowered and set as a symbol of our transformation through initiation into the "mysteries" and obtaining perfection through our own efforts (Pelagianism). There is, unfortunately, hidden within the words of John Paul II the transformation of the Rosary of Mary into a Bible reading session, dwelling upon Christ no longer as Son of Mary, but transformed into Son of God.

We, as Catholics, realize, as the Council of Nicea in proclaiming Mary Mother of God, we can only find Christ with Mary as Elizabeth in the Visitation, the Shepherds of Bethlehem, and as the Wisemen from the East. It is thus, when we pray the Rosary of the Blessed Virgin Mary, we meditate upon the mysteries in union with her because, Mary kept in mind all these words, pondering them in her heart. "Blessed among all women", she, more than any other person, knew her Divine Son and it is through her we desire to learn. As we begin this Advent and Christmas Season, let us contemplate with Mary the divine mysteries of the most Holy Rosary that "we may imitate what they contain and obtain what they promise."

I wish to thank again all who have helped support St. Joseph's Catholic Church and St. Felicissimus School during the past year by your prayers and gifts.

All the Faithful are remembered in Mass on Christmas Day, especially those who themselves cannot be present for the august Sacrifice because of illness, age or for want of priests to offer Holy Mass in their regions.

Wishing all a blessed Christmas and asking Our Divine Saviour to bestow His blessings upon all during the coming New Year.

In His Service,

Father Courtney Edward Krier

Méditation pour le temps de Noël

"Il est venu chez lui, mais les siens ne l'ont pas reçu." (Jn 1, 11)

par

Abbé Paul Schoonbroodt, Steffeshausen, Belgique

L'Incarnation

Dans le prologue de l'évangile selon St. Jean se trouve exprimé l'essentiel du mystère de Noël par les paroles: "Et le Verbe s'est fait chair et il a habité parmi nous". L'annonce de la Nativité de Notre - Seigneur s'imbrique, comme un brillant, dans le centre d'un grand tableau dont les lignes partent de l'éternité. Le Verbe éternel, le Fils du Père, est Dieu, et par lui tout a été fait. Il est la vraie Lumière qui illumine tout homme venant en ce monde. Par sa foi en lui, l'homme peut devenir enfant de Dieu. Par l'Incarnation du Fils de Dieu l'homme déchu reçoit la possibilité d'obtenir l'enfance divine.

Quel bien excellent ! Quelle perspective d'espérance ! Quel merveilleux échange ! Dieu se fait homme, pour que nous puissions devenir enfants de Dieu! Celui qui connaît Dieu d'une part et d'autre part le malheur du genre humain par la chute d'Adam et Eve, orientera sa vie d'après la bonne nouvelle et il fera tout pour participer à ses biens.

Paix sur la terre aux hommes de bonne volonté

Les textes sacrés rappellent comme condition la bonne volonté des hommes. Le début du Gloria "et in terra pax hominibus bonae voluntatis" est clair à ce sujet. La traduction moderne: "paix aux hommes qu'il aime" est en contradiction avec la doctrine traditionnelle de l'Eglise, car l'homme est invité à répondre à la grâce, sinon il s'exclut lui-même. Cette vérité a été mise à l'ombre par la nouvelle théorie du salut universel qui se répercute dans le "pour tous" des paroles de la consécration dans la plupart des langues modernes. Bien sûr, les hommes sont tous l'objet de la bienveillance et de l'amour divins, mais ils ne sont pas tous de bonne volonté parce qu'il y en a beaucoup qui ne croient pas en lui et nombreux sont ceux qui vivent comme si Dieu n'existait pas. Nombreux sont également ceux qui, tout en croyant en lui, transgressent avec légèreté ses commandements. "Les hommes ont péché contre le Seigneur." (Sophonie, 1, 17); "contre vous seul j'ai péché" (Ps. 50,6). Ainsi ils se retranchent eux-mêmes de l'enfance divine et ils ne sont pas disposés à recevoir la paix de Bethléem.

L'enfance divine est la vie surnaturelle qui n'est pas due à la nature humaine. Il n'est pas possible à l'homme de l'obtenir par des initiatives personnelles comme en une auto-rédemption. Non, elle est un don de Dieu, qui par le baptême opère une renaissance spirituelle. St Jean écrit du reste: "En Lui était la Vie et la Vie était la Lumière des hommes". (Jn 1,4). Comme dans la nature, la vie et la lumière sont associées, elles le sont d'une manière plus excellente encore dans la vie surnaturelle. La lumière est alors synonyme de vérité, et la vie synonyme de la grâce. "Et nous avons vu sa gloire, comme la gloire qu'un Fils unique reçoit de son Père, plein de grâce et de vérité" (Jn 1,14).

La vocation de l'homme: l'adoration du Fils de Dieu fait homme

Comment la lumière surnaturelle agit-elle sur les ténèbres? Les ténèbres disparaissent-elles devant la lumière comme jadis lors de l'apparition des anges dans les cieus de Bethléem? Hélas, non. Nous constatons avec l'évangéliste que l'esprit des hommes, obscurci par les ténèbres de l'erreur, n'ont pas saisi la lumière du Verbe. En fait, nous nous trouvons devant une réalité tragique: "Celui-là était la vraie Lumière qui illumine tout homme venant en ce monde. Il était dans le monde, et le monde a été fait par lui, et le monde ne l'a pas connu." L'univers fait par Dieu est conservé selon des lois précises après l'acte de la création, offre constamment à Dieu un hommage inconscient. Les hommes comme des êtres spirituels, relaient consciemment cette louange pour l'offrir au Créateur. Dans les psaumes le chantré inspiré invite la nature à louer le Seigneur: "Que les cieus se réjouissent, et que la terre tressaille d'allégresse: que la mer s'agite avec ce qu'elle renferme. Les champs seront dans la joie avec tout ce qu'elles contiennent. Alors tous les arbres des forêts tressailleront en présence du Seigneur, car il vient; il vient pour juger la terre" (Ps. 95, 12-13). "Montagnes et collines, bénissez le Seigneur; plantes qui germez sur la terre, bénissez toutes le Seigneur." (Daniel, Cantique des trois enfants dans la fournaise ardente).

De plus, l'homme comme être spirituel est tenu de rendre personnellement hommage et adoration au Seigneur. D'ailleurs, celui qui adore l'Enfant Jésus comme l'ont fait Marie et Joseph, les bergers et les Mages de l'Orient, remplit parfaitement ce devoir.

Jésus est refusé par ses contemporains

Néanmoins beaucoup d'hommes méconnaissent leur état de créatures et que Dieu est leur Seigneur, qu'ils appartiennent à Dieu, qu'il est leur Maître. C'est ce qui est exprimé fortement dans une prophétie d'Isaïe où il est dit: "Cieux, écoutez, et toi, terre, prête l'oreille, - car le Seigneur a parlé: - J'ai nourri des fils et les ai fait grandir; mais eux m'ont méprisé. Le boeuf connaît son possesseur, l'âne, l'étable de son maître; mais Israël ne m'a pas connu et mon peuple n'a pas compris." (Isaïe 1, 2-3).

Le peuple élu n'a pas tenu compte des exhortations graves des prophètes. A l'exception des justes, les juifs ont refusé le Messie. Le Verbe incarné "est venu chez lui, et les siens ne l'ont pas reçu." Cela faisait des siècles que le peuple attendait le Messie que l'espoir en sa venue faisait l'objet de ses prières; les prophètes ne cessèrent d'entretenir en eux cette espérance. Voilà que les 70 semaines d'années s'écoulaient, le moment de la réalisation était venu. Déjà il habitait parmi eux, mais la plupart ne le connurent pas, ils le refusèrent. Quand on pense que les habitants de Bethléem chez qui Joseph et Marie frappèrent à la porte, auraient eu, avec un peu de commisération et de générosité hospitalière, la chance insigne que Jésus naisse dans leur maison. Sans doute, à cause de la méfiance à l'égard de ces pauvres étrangers et la perspective d'embarras dans le cas d'un accouchement, ils refusèrent le couple saint et en même temps le Rédempteur du genre humain.

Quelles terribles conséquences le refus par Hérode n'eut-il pas, lorsqu'il ordonna le meurtre des jeunes victimes à Bethléem ! Marie et Joseph, dans les tribulations de la fuite en Egypte devaient être épouvantés lorsqu'on leur rapportait le crime du roi Hérode. Ils se souvinrent de la prophétie du vieillard Siméon: "Celui-ci est posé pour la ruine et la résurrection de beaucoup en Israël...", car elle s'appliquait aussi aux autorités de Jérusalem.

Le refus du Christ dans le courant de l'histoire

Dans le courant de l'histoire certains peuples ont refusé le Christ, voire ils l'ont persécuté dans ses membres, en réalisation du psaume 2 qui se demande: "Pourquoi les nations ont-elles frémi, et les peuples ont-ils formé de vains desseins? Les rois de la terre se sont levés, et les princes se sont assemblés contre le Seigneur et contre son Christ. Pensons à la persécution des chrétiens sous les empereurs romains, Pensons aux offensives de l'Islam, à la diffusion des hérésies protestantes dans des pays qui avaient donné des missionnaires et des saints à l'Eglise. Citons encore la Révolution française avec ses crimes contre le clergé, les nobles, le roi et qui fit d'un royaume catholique une nation laïque. Citons encore la persécution des chrétiens par le communisme athée en Chine et en Russie. En toutes ces époques de l'histoire de l'humanité il y eut des membres du Christ qui ont témoigné pour la vérité par l'effusion de leur sang et l'ont emporté sur les ennemis du Christ par la vertu de son précieux Sang. " Ils ont paru mourir aux yeux des insensés, mais ils sont en paix. (Sagesse 3,3).

Refus du Christ par les individus

Le refus du Christ par les peuples et les états se répète dans la vie des individus. Les uns sont assis à l'ombre des ténèbres et de la mort, parce qu'ils n'ont jamais entendu parler des vérités du christianisme; d'autres en ont entendu parler, mais ils ne se convertissent pas; d'autres ont cru et se firent baptiser. Ensuite les vicissitudes de la vie les ont détournés de la foi et ils vivent comme des païens. D'autres, ayant connu une période de ferveur, tombèrent dans la tiédeur et finalement se séparèrent de Jésus et de son Eglise. Suite aux réformes du concile Vatican II un grand nombre de catholiques cessèrent de pratiquer la religion. Il y en a qui ont rejoint qui les groupes charismatiques qui des sectes. Nombre de ces défections sont à mettre au compte de l'église conciliaire. Ce sont des conséquences de ce qu'elle n'enseigne plus le catéchisme et trompe les fidèles par ses hérésies. Comptons également le grand nombre de péchés personnels commis par ceux qui sont toujours dans l'Eglise mais ils font obstacle à la grâce. Tant qu'ils ne font pas pénitence, le Sauveur ne peut les visiter et ce n'est pas encore Noël pour eux.

Que notre coeur se dispose à devenir une crèche pour notre Sauveur

Mes chers Lecteurs, Beaucoup parmi vous n'ont pas la possibilité de participer à la messe de minuit

dans une chapelle ou une église où l'on célèbre la vraie messe. Vous partagez quelque part la pauvreté de ceux qui sont abandonnés spirituellement. Qu'à cela ne tienne ! Unissez-vous d'intention à la messe dans notre église. Je penserai à vous au **Memento** des vivants et je recommanderai vos intentions à la consécration, la bénédiction finale sera également pour vous. Vous faites partie de ceux qui ont reçu le Christ, mais à cause de circonstances indépendantes de votre volonté, vous êtes privés de la rencontre avec lui dans le saint Sacrement. En échange, vous pourrez bénéficier d'autres grâces. Faites comme les saints qui avaient une dévotion particulière envers l'Enfant Jésus: St Antoine de Padoue, St Philippe de Néri, St Stanislas Kostka, Ste Thérèse de l'Enfant Jésus. Suivez St Ignace de Loyola dans ses contemplations du mystère de Noël. Prenez comme composition de lieu la crèche dans la grotte: voyez le sourire du divin Enfant, le bonheur de sa sainte Mère, le respect de St Joseph, la simplicité des bergers. Demandez à St Joseph d'être admis à cette sainte communauté. La sainte Vierge vous **donnera-t-elle** l'Enfant Jésus dans vos bras ? Nombreuses sont les grâces que vous pourrez retirer d'une telle contemplation.

Cela fait longtemps que le culte de l'Enfance du Christ fait partie de la spiritualité du Carmel. L'Enfant Jésus est apparu plusieurs fois à la vénérable Soeur Marguerite du Très Saint Sacrement. Sa profession eut lieu au Carmel de Beaune le 15/6/1634. C'est de Beaune que ce culte se répandit rapidement. La statue de l'Enfant Jésus, portant sceptre et couronne, ressemble assez bien à l'Enfant Jésus de Prague. Ses contemporains consultèrent Sr Marguerite à cause de ses expériences mystiques. C'est ainsi qu'elle répondit à un religieux: "Demeurez une fois pour toutes sous la direction de l'Enfant Jésus et cessez de penser à vous; occupez-vous plutôt de lui et laissez - vous envahir par son amour, car vous perdez trop de temps, si vous continuez de penser à vous et à vos défauts..." Une autre personne reçut comme réponse: "Tout est doux quand on va à la rencontre du petit Jésus. Je suis à même de souffrir avec patience, chose dont je serais incapable sans son amour" !

Les répons des Matines de Noël nous aident aussi à trouver le ton juste pour nos prières: " Aujourd'hui, pour nous, le Roi des cieux a daigné naître de la Vierge pour rappeler aux célestes royaumes l'homme perdu: Elle se réjouit, l'armée des Anges, de ce que le salut éternel est apparu au genre humain.- O grand mystère et admirable signe: des animaux ont vu le Seigneur nouveau-né, couché dans une crèche: Bienheureuse la Vierge dont le sein a mérité de porter le **Christ Seigneur.**"

Que vos prières de la messe, du rosaire, des chants traditionnels se remplissent d'un nouvel amour de l'Enfant Jésus. Et, si vous faites une communion spirituelle, que votre coeur soit comme une crèche pour lui. La grâce du baptême y trouvera un accroissement Et, puisque vous aurez accueilli le Sauveur, vous êtes de ceux à qui il a donné pouvoir d'être faits enfants de Dieu.

Sainte fête de Noël ! Recevez ma bénédiction.

Abbé Paul Schoonbroodt, Steffeshausen, Belgique

* * *

How can you be a Christian without Church? - a thesis paper -

by
Eberhard Haller
(translated by Emilia Vaiciulis)

Note:

The following thesis-paper was prepared for a discussion about the subject "How can you be a Christian- without Church?", as part of the programme of the Volkshochschule Ottobrunn near Munich, directed by Mr Eisfeld on 22.4.1999 at the Wolf-Ferrari-House in Ottobrunn.

In order to make easier the internal understanding and also the preparation for a further and more intensive discussion about these problems, as epilogue of my thesis-paper, I would like to explain my own ecclesiastical situation, which, in my opinion, also results from the **sedis-vacancy**, and to illustrate further the final passage of the thesis-paper: "From my point of view, the dilemma (of lacking ecclesiastical authority and the obligation of restitution of the Church as institution of salvation) can be only be solved, if all the activities concerned anticipate this restitution, and with the reservation of a subsequent and definitive justification through a re-established hierarchy".

Christ didn't found his Church as mere community of faith, whose members support the same convictions, but primarily as institution of salvation, in order to continue His work of salvation. The highest authority concerning the practising and maintenance of the teaching office, the pastorate and the priesthood belongs to the only and one Church, through the person of Saint Peter and his successors, it is said, an authority transmitted to Peter directly by Christ. Only the Church is legitimised by Christ to administrate the good of the revelation, and only in it the Christian experiences God's authentic will of salvation. As a consequence, not only the declaration of the revealed principles of faith and the acceptance of given moral principles, but also the acceptance and the receipt of the instruments of salvation by Christ, and above all of the sacraments administrated by the Church as institution of salvation, through which the Christians are given a hidden, but at the same time real (personal) participation to God's Life, are part of the authentic Christian identity.

You could share the point of view, that, for being a Christian in general it is sufficient to believe in God, who revealed Himself in Jesus Christ, and to follow the corresponding moral rules. The performance of these postulates, for which- from this point of view- you don't need a Church, would be sufficient to be able to be designed as Christian.

This is a misconception. The concern is not only to consider certain doctrines to be true, to fulfil certain commandments, but also to accept God's offer of salvation, God, who, through His death of expiation has given to the mankind the opportunity to unify himself again with Him- the concern is the stipulation of the New Alliance. The stipulation of this New Alliance is only possible through the acceptance of the instruments of salvation offered by the Church, above all by participating to the **sacrifice** of the mass celebrated by the Church. "**Salus extra Ecclesiam non est**"- "Outside the Church there is no salvation" (Cyprian of Carthage, letter 73, chapter 21) means that Christ has entrusted the truth and the means of salvation exclusively to the Church he founded and that He has legitimised it exclusively to administrate them for the salvation of the souls. Who knows about the character of the Church as true and exclusive legitimating institution of salvation, mustn't remove himself from it, since the Church is necessary for salvation. The mediation of salvation through the Church is God's will and not human **presumptuousness**.

Now there can be the objection that the Church as institution of salvation alienates its mission, acts according to its own interest, becomes a sheer instrument of power, which terrorizes psychologically the faithful through its moral demands; and that, in comparison with the faithful, the members of its hierarchy practise the least what demanded to them: brotherly love, etc. For this reason, in their opinion, the best Christians have abandoned the Church- as they would say, the official Church- in order to dedicate themselves to the fulfilment of the Christian ideal without its alienating strains.

As said before, only the Church is legitimised to create the prerequisite of the achievement of the salvation and of the re-integration into the Alliance with God. For this reason, a religious life outside the Church is destined to failure, without the instruments of grace, which permit the participation to Divine Life. This itinerary is forbidden to Christians also therefore- in spite of all the justified critics to certain office-holders- because, in this way, they refuse the mediating role of the Church between mankind and God, they apparently want to be bound to. As a consequence, implicitly they would also distance themselves from God.

Independently from this fact, we can ask the question, whether a situation could occur, which would let appear as justified to take distance from the present official Church, even if the belonging to the Church founded by Christ is accepted as necessary for salvation.

After the previous explanations it should be clear, that the Church in its self-understanding can and is allowed to be conceived only as Christ's institution of salvation. The respective office-holders are only administrators-and not the owners- of the truths and means of salvation. Of course, the faithful have the opportunity to examine, whether the announcements and the dispositions of the current hierarchy correspond to God's will, since This has been revealed, and has an **unabusable** value. Turning away from the actual hierarchy would be allowed only in case those directly and evidently falsify and manipulate the truth and the means of salvation and betray the Christ's heritage and mission. This turning away doesn't mean abandoning the Church as institution of salvation, but represents only a special demonstration of loyalty towards Christ, the Head of the Church, to whom, in this extreme situation, would be given the preference. In the named case, as Christian you wouldn't only have the right, but also the obligation to take the facts of betrayal and **apostasy** into account, and to go against the supporters of a Church which has become an abused and salvationless institution not to be recognized any longer as legitimised authority.



La Vacance du Saint-Siège

par l'abbé Otto Katzer, docteur en théologie (+)

Le Saint-Siège peut être vacant:

1. suite au décès d'un pape
2. suite à la mort morale du pape. (1)

Le Pape est mort moralement quand il a manifestement péché contre la Foi ou la Morale. Par là le Siège Apostolique ne peut être considéré comme abandonné; ainsi le Pape Pie VI se référant à St. Pierre Chrysologue (2) souligne dans la Constitution Apostolique "Auctorem fidei", très importante pour notre époque:

"Pierre, de même qu'il est vivant sur le trône, il jouit aussi de la préséance, il donne la vérité de la foi à ceux qui la lui demandent." Cela se réalise dans les sentences infaillibles et irrévocables du Siège Apostolique. C'est à ces sentences qu'il faut se référer dans l'explication des décrets du soi-disant Concile Vatican II comme le fait remarquer le cardinal Péricles Felici le 16 novembre 1964 alors secrétaire général du Concile. (Constitutio dogmatica de Ecclesia). (3)

D'après le premier Concile du Vatican il existe "des milliers et des milliers" de ces décrets; ce n'est donc pas, comme on l'affirme souvent, un phénomène rare dans la vie de l'Eglise. Pendant les premières années de la vie de l'Eglise, la doctrine n'étant pas encore pleinement explicitée, de nombreux problèmes furent soumis au jugement du Saint-Siège. S'il n'y avait en que dix décrets par an, en ces deux millénaires de la vie de l'Eglise cela nous ferait 20000 décrets. Il est dès lors compréhensible qu'il n'est pas facile de les connaître tous. De là il arrive que certaines affaires sont proposées une nouvelle fois au Magistère de l'Eglise, comme si on ne les avait jamais traitées. Ainsi le célèbre président du Concile de Trente, le cardinal polonais du nom de Hosius fait remarquer, que l'on me pardonne, si je donne une tournure un peu moderne à ses paroles: "il y a une pièce à sucées dont on nous serine les oreilles à chaque occasion qui s'y prêté lors d'un concile particulier on universel: que l'on permette aux prêtres d'avoir une femme, aux laïcs de boire au calice et à la liturgie d'avoir la langue vulgaire".

Ces soi-disant exigences modernes nous ne pouvons les qualifier que comme étant tout simplement en putréfaction (jeu de mots en allemand "modern - modernnd").

Il est naturellement nécessaire de se donner un peu de peine pour examiner les bulles papales et de faire des recherches dans les décisions conciliaires. Nous comprendrons aussi alors le célèbre théologien du temps de la Réforme Gabriel Biel lorsqu'il déclare: "Il est évident que l'Eglise n'est pas sans chef à cause de la mort d'un pape; il est évident aussi qu'elle n'est pas privée de son époux vivant. Le Christ n'abandonne pas son Eglise, car il lui a promis sa présence permanente." (4) Il faudrait que tous sachent clairement ce que vent dire "croire chrétiennement". "Croire chrétiennement" vent dire admettre comme vrai ce que Dieu a révélé et qu'il nous propose de croire par l'Eglise catholique. Cela ne vaut pas seulement pour la dernière bijotte mais aussi pour le Pape. Nous devons croire de foi divine et catholique tout ce que contient la parole de Dieu écrite ou la Tradition et qui est proclamé par l'Eglise de manière extraordinaire et solennelle ou par le magistère permanent et ordinaire. Dans ce cas nous sommes en présence de vérités irrévocables et invariables. Au 9ème siècle St Paschase Radbert fait remarquer: "Celui qui cherche quelque chose en dehors de la vérité, ne trouvera que l'erreur et s'il n'admet pas ce que le Christ a dit, il se met en dehors de la vérité". (5) Cela vaut évidemment aussi pour le Pape. Le Saint Pape Agathon écrit: "Malheur à moi, si je courrais la vérité par le silence ... il est de notre devoir de conserver avec pleine conscience l'expression de la foi catholique et apostolique dont le Siège apostolique est en pleine possession avec nous et qu'il proclame." (6) "Un pape peut se séparer du Chef c.à.d. du Christ, par désobéissance en matière de culte, alors qu'il a comme devoir de le protéger. Tous les chrétiens doivent résister à un pape qui a l'intention de détruire l'Eglise." (7)

"Un pape qui prône des hérésies n'est plus pape." C'est ce que le célèbre théologien jésuite Suarez fait remarquer avec tous les anciens théologiens. "Si le pape se trompe, il ne se trompe plus comme pape de même l'Eglise ne peut se tromper; elle peut désigner alors un autre comme pape." (8) "Par le seul fait que le pape se rend coupable d'hérésie, il se trouve au dehors de l'Eglise et il est destitué de sa fonction par Dieu lui-même." (9)

Les paroles de la Consécration appartiennent également au domaine du magistère ordinaire et extra-

ordinaire. Il devait être évident pour tout le monde que personne, ni le pape non plus, n'a le droit de changer les paroles que le Christ a ordonné d'employer. Le simple prêtre a la possibilité et le devoir de se enseigner là-dessus dans le missel romain, dans le vrai évidemment. Cela se trouve dans les instructions à propos des défauts qui peuvent survenir pendant la célébration de la messe. On y donne les paroles de la consécration en lettres rouges et l'on fait observer à ce propos: "Si quelqu'un diminuait ou changeait les mots, si bien que ces mots ne signifient plus la même chose, le sacrement ne se réalise pas (c.à.d. le pain reste du pain et le vin reste du vin; O.K.). Si quelqu'un ajoutait quelque chose qui ne change pas le sens de la formule, il consacrerait, il est vrai, mais il commettrait un péché très grave". En fait tout prêtre devrait le savoir puisque cela faisait partie de la matière d'examen et que certains, en fait, ont été interrogés là-dessus.

Dans la Constitution apostolique de Paul VI "Missale Romanum" et dans le soi-disant missel même, les paroles du Seigneur (on ne parle plus de paroles de la Consécration) sont absolument fausses quant à la ponctuation. De la sorte toute la phrase n'est plus que narrative qui donne le récit d'un événement passé ce qui fait que toute cette action ne se donne plus que comme cérémonie commémorative.

Dans la traduction allemande officielle le "pro multis" est rendu par "pour tous" ce qui est absolument faux au point de vue linguistique. Le ton récitatif lui-même reste inefficace même dans le cas d'une traduction correcte. (Remarque de l'éditeur: la liturgie réformée ne parle d'ailleurs que du récit de l'institution" et non pas de la Consécration).

Même si la consécration était rectifiée par l'intention correcte du prêtre, cette manière de faire reste interdite sous peine de péché grave. Suarez fait remarquer: "Les ministres des sacrements sont obligés, au nom du droit divin, de se servir de la matière et de la forme que le Christ a institués. Cela appartient au dépôt de la Foi comme corollaire intrinsèque de l'institution, car ils ont l'obligation de donner de vrais sacrements et non des simulacres de sacrement ou des sacrements faux: ils ne produisent pas de vrais sacrements, s'ils n'emploient pas la matière et la forme prescrits par le **Christ** ... Il est extrêmement injuste d'instaurer un nouveau rite contre l'institution du Christ puisque les fidèles sont privés de la sorte des vrais sacrements et des moyens du salut ... Si le ministre du sacrement lors de l'accomplissement de celui-ci n'a pas l'intention correspondante et nécessaire (sous parler de l'intention opposée à l'intention vraie O.K.), il commet un péché mortel très grave.

Même si beaucoup ne connaissent pas les lois pour la matière et la forme des sacrements, les ministres des sacrements ne peuvent pas les ignorer sans être coupables; car, ou bien ils ne devraient pas se diriger vers une telle fonction, ou bien, s'ils ont l'intention de l'assumer, ils sont obligés de dissiper d'abord cette ignorance ... De ce qui précède il ressort que le ministre du sacrement est obligé d'employer une matière sûre et une forme sûre et qu'il pêche gravement, s'il emploie une forme douteuse ou incertaine en passant à côté de la forme certaine ... Ainsi par exemple s'il omettait lors de la consécration du calice le "qui pro vobis et pro multis - pour vous et pour beaucoup". Avec un tel changement le ministre du sacrement s'exposerait au risque de ne rien réaliser, puisqu'il abandonne ce qui est sûr et qu'il emploie ce qui est incertain ... Il y a donc là un risque moral manifeste: c'est donc un sacrilège de s'exposer sans nécessité à un tel risque." (10)

Le pape Innocent XI a d'ailleurs condamné la proposition qui dit qu'on pourrait employer une forme probable alors qu'il existe la forme certaine. (11) De soi il est vain de discuter pour savoir si le Novus Ordo est invalide ou pas; il est interdit en tous les cas sous peine de péché grave et celui qui a ordonné cela, fut-ce le Pape lui-même - car enfin, nul autre que lui ne peut décider en dernier ressort en matière liturgique - pêche de la façon la plus grave, puisqu'il expose le sacrement à la nullité.

Un acte gravement coupable a été désigné ici comme non coupable et même comme meilleur que ce qui était en rigueur précédemment. Celui qui a ordonné cela pêche par là contre la loi Morale et se sépare de la sorte de l'Eglise. "Un hérétique manifeste ne peut donc pas être Pape, voilà la sentence du docteur de l'Eglise St Robert Bellarmin. (12) Quelle que soit la durée de la vacance du Siège apostolique n'oublions pas la promesse du Christ:

"Voici je serai avec vous tous les jours jusqu'à la consommation des siècles."
(Matth. 28, 20).

(1) Wernz S.J., Jus Decretalium, II. pg. 692 sq.

(2) P.L. 54, 743 ff.

(3) Coll. Lac. VII/4ol.

(4) Gabrielis Biel, Canonis Missae Exposition, Lipsiensium 1513, Fol. 33a.

(5) P.L. 120, Paschasius Radbertus, Liber de Corpore et Sanguine Domini, col. 1317.

- (6) Mansi, XI, 235c.
- (7) Ad sacrosancta Concilia a Philippe Labbe et Gabriele Cossartio edita Apparatus alter, Venitiis 1728.
- (8) *Defension Fidei*, lib.V. Le antichristo, Tom. XX, Cap. XXI, 7.
- (9) Romani Pontificis in definiendo infallibilitas breviter demonstrata. Thyrsi Gonzalès S.J. Pansii 1698.
- (10) Commentariorum ac Disputationum in 3. partem divi Thomae, Tom III, qui est primus de Sacramentis.
- (11) Denz. 1151/2101 Denz. S.
- (12) Controversio de Romano Pontifice, lib. II, cap XXX.

Concerning the problem of the "una cum" in the "Te igitur" of the canon of the mass

by
Eberhard Heller (transl. by Gladys Resch)

In his detailed explanations, referring to the fact that holy Mass can only be said ab Ecclesia, Mgr. Guérard des Lauriers has proved that in the "Te igitur" is expressed, who is the direct, real actual authorized representative of the Church: the "una cum famulo tuo Papa nostro N." does not only express the visible union of the faithful and priest with their Head, but it means at the same time the actual, juristic delegation of power of the celebration of the Mass by the Pope, whom Christ has appointed as His representa-tive here on earth. (Compare EINSICHT X, 3 and 4).

To be able to express this mandate of the celebration of holy Mass ab Ecclesia in todays religious and chaotic circumstances, Mgr. des Lauriers suggested to pray "una cum sede apostolica" instead of "una cum famulo tuo Papa nostro N.", by which the words "sede apostolica" should be understood as the institution as such. By making out this formula, Mgr. des Lauriers had considered that Wojtyla is in fact a heretic materially but not formally. (N.b. this problem has in the meantime been solved in all details, I hope.) To say the truth: the learned Mgr. Himself was not quite happy about the suggestion to express the mandate to say the Mass ab Ecclesia with the set form of words "una cum sede apostolica".

How then can this problem be solved? The dogmatic demand of the Council of Trent, that the Mass has to be said ab **Ecclesia**, still remains, even in these confusing times. The examples of Écône and Palmar de Troya show clearly where one goes astray if one does not bear in mind this instruction. Where then is today for the holy Mass the mandatory real Church, and how, respectively where is named the mandater in the "Te igitur"?

We read in the "Ritus celbrandi **missam**" of the Missale Romanum, published by Pius V: "Ubi dicit: una cum famulo tuo Papa nostra N. exprimit nomen Papae: Sede autem vacante verba praedicta omittuntur." (Where he says: una cum famulo tuo Pap nostro N., he pronounces clearly the name of the Pope: but if the See is vacant, the usual laid down words are omitted.) The same applies for the name of the resident bishop. (Compare also Lurz, Wilhelm: "Ritus und Rubriken der Heiligen Messe" (Rites and Rubrics of Holy Mass), Würzburg 1941, pg. 139) The apostolic, respectively episcopate See is vacant a) at the physical or b) moral death of the bearer of office; this moral death occurs when the bearer falls into public, subborn heresy, respectively has previously fallen into it. (Compare Rev. Dr. O. Katzer: "The vacant apostolic See", EINSICHT VIII, pg. 68ff; as well CIC, Canon 188 Nr.4; as will Paul IV's Papal bull: "Cum ex apostolatus officio".) This case, that both, the apostolic as well as the episcopate See are vacant, is the actual state today. (N.b. It should be noted for the Lefebvrist: it is even not permitted to members of the Fraternity to name Lefebvre in the "una cum ..." as "Autiste nostro", as he has no rights as resident Ordinary! Compare A.A.S. XI, Rome 1919, page 145.)

Nowadays the part of the "Te igitur" should therefore be said: in primis, quae tibi offerimus pro Ecclesia tua sancta catholica: **quam** pacificare, custodire, adunare, et regere digneris tote orbe terrarum: una cum omnibus orthodoxis atque catholicae, et apostolicae fidei Cultoribus." (in unity with all orthodox faithful and all those **who** promote the Catholic and Apostolic faith.) By those mentioned in this way, the mandate, to say the Mass ab Ecclesia, is being accomplished, and respectively by them the mandate is being represented in the appropriate sense. One must retain a mind for the unity and simplicity of the Catholic faith: this is the saying of the Holy Ghost! There is no better answer to the difficult question, where the Church can be found today.

Notice: Above article was published in EINSICHT XI, 3rd of August, 1981. In spite of having got a lot of bi-shops in the meantime, who administer the Sacraments, the problem of the unity of the Church, her administration and the jurisdiction of each individual bishop is not solved, which means: none of those bishops may be mentioned as Resident Ordinary in the "Te igitur" of the Canon.

Autobiografía de su Eminencia Monseñor Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc

Toulon, 13 de febrero de 1978

„Enséñame, Señor, tus caminos.”

Con el año del Señor 1978 entro en el octogésimo año de mi vida. Por eso me parece momento de lanzar una mirada a mi vida pasada: niñez, juventud, madurez; seminarista, sacerdote, obispo y arzobispo.

Sólo una palabra para describir esta época: ¡éxito! Nacido en una familia católica practicante, me fueron dados todos los ejemplos para la fe, como al pequeño Jesús, en sabiduría ante Dios y ante los hombres. Pero se da una deficiencia por mi parte: mi culpa. En cuanto al intelecto, comencé a esforzarme en las hábiles manos de hermanos de escuelas cristianas. Habría que decir que para mí comenzó expresamente en Hue, pues yo era el número 12 en su registro de alumnos. Nuestro director, el T.C.F. Aglibert Marie, era un educador santo. Otro fue el hermano Neople, que había sido educador del rey Ham-nghi. Había sido expulsado de Francia a Túnez. Había aún otro hermano, un bretón, que era la santidad personificada, siempre rezando el avemaria con su rosario. Allí había también hermanos vietnamitas, sobre todo el muy pío hermano Georges.

También cuando yo me desviaba del camino de la virtud eso era mi grandísima culpa. El éxito en mis estudios se puede explicar muy fácilmente: yo era el primero en todo. Todo me resultaba muy fácil. Mis ejercicios escritos los terminaba en un tiempo brevísimo, y las lecciones me las aprendía en unos minutos: el resto del tiempo me aburría. Por eso, los castigos concernientes a la regla recaían siempre sobre mí. El peor castigo era tener que arrodillarse delante de las letrinas... con la puerta abierta. Aquellas letrinas eran fosas abiertas al cielo pululantes de gusanos... Bajo las rodillas había a veces cortezas de jacquier jalonadas de espinas.

Aquellos castigos, si se los compara con los actuales, eran duros. Pero eran eficientes, y como chaval de seis años yo siempre estaba agradecido a mis maestros. Ellos me abrieron los ojos sobre mi carácter ocioso, propiciado por una facilidad demasiado grande para aprender. El único reproche que hago a mis maestros es que no supieron cómo rellenar el tiempo libre que me quedaba, excepto así: de rodillas ante las letrinas mirando los gusanos.

A la edad de seis años comencé mis lecciones de francés con los buenos hermanos. Con diez años me preparé para la primera comunión. También en esto los queridos hermanos me prepararon bien, explicando el catecismo, de manera que todos, tanto los católicos como los paganos, tenían que aprenderse las preguntas y las respuestas. A primera vista este método parece hoy pasado de moda, pero es eficiente para la vida. Pues es una gracia para la vida que mis compañeros de escuela paganos fueran bautizados, al menos in articulo mortis, en ese momento decisivo para la vida eterna. El catecismo, inscrito a fondo en la memoria del moribundo, le sugería llamar al sacerdote y exigir el bautismo. La memoria es como una biblioteca en la que, con tiempo, se puede hallar la obra correspondiente.

La primera comunión la recibí fervorosamente en la hermosa capilla de los queridos hermanos. En la Santa Mesa estaba rodeado de mi familia. Luego, un año después, recibí la confirmación. Aquí se dio una circunstancia que habría de ser decisiva para mi vida espiritual. En la capilla de los hermanos estaba acompañado de mi padre. Allí vi a un misionero cuyo rostro me recordó a Cristo, y pedí a mi padre que preguntara al misionero si quería ser el padrino de mi bautismo. El muy amigable padre aceptó. Pues bien, él era profesor del Gran Seminario de Hue, y cuando yo ingresé en este seminario, fue uno de mis profesores. Era un sacerdote de una sencillez e inocencia angelicales. (Acabó molido por el hambre y los malos tratos en los bosques a los que lo habían expulsado los comunistas.) Más tarde llegó a ser prior de los cistercienses de la observancia estricta en Phuõc-Son (monte de las bienaventuranzas). Allí lo había enviado el obispo de Hue, Monseñor Joseph Allys, un bretón, para ayudar al padre fundador, el R.P. Denos, un santo, un intelectual -pero por desgracia no dotado de sentido para lo práctico-, y sobre todo a sus religiosos, de los que encima un gran número eran tuberculosos y estaban mal alimentados. El Padre Mendibourne, mi padrino, un hombre práctico, logró proveer a los pocos hombres que tenía de modo justo pero suficiente. Tras la muerte del

padre fundador, mi padrino fue nombrado prior. Su cuerpo descansa ahora desde hace diez años en el monasterio cisterciense cofundado en Thu-Due, cerca de Saigón. A este mártir, a quien he de agradecer mi vocación al sacerdocio, tengo que estarle agradecido.

Vocación al sacerdocio: ser pescador de hombres. „Yo soy quien te ha llamado." „Todo se ha hecho para vuestra servidumbre." De hecho yo no sabía nada de la tarea de un sacerdote. Dos personas decidieron enviarme al pequeño seminario de Anninh en la provincia de Quang-tri: mi padre, que había sido antiguo seminarista, y un sacerdote muy espiritualizado de la misión de Hue. Mi padre le dijo al sacerdote: „De mis numerosos hijos deseo sacrificar al Señor aquel de quien creo que es el mejor, inteligente y superior al promedio. Sobre todo tiene que aprobar su certificado de *primaire français*. En mi opinión, una vez que haya logrado este certificado tiene que ser enviado al pequeño seminario." El Padre Dong -así era su nombre- le respondió: „No, eso le metería ideas mundanas."

El Padre Dong tenía sus motivos, pues en aquella época con el certificado *primaire* se podía conseguir un buen puesto en la administración francesa, y un buen sueldo. Mi padre vio que el Padre Dong tenía razón y decidió hablar con nuestro párroco en la parroquia de Phu-Cam, el Padre Allys. (Este habría de ser más tarde vicario apostólico de Hue.) En nuestras misiones no se ingresaba en un seminario sin haber sido presentado por un sacerdote, que era el padre espiritual de uno. Mi padre me mandó por tanto al Padre Allys, para ayudarlo en la misa, ocuparme del servicio de la mesa, acompañarlo cuando iba a visitar enfermos, o ayudarlo cuando administraba otros sacramentos. Mi padre se esforzaba en iniciarme en los fundamentos iniciales del latín eclesiástico, comenzando con „rosa, rosae". Era un perfecto latinista. En una ocasión, durante la persecución, había estado en el seminario general de la misión extranjera, concretamente en Malasia, en la isla Poulo Pinang, que era un lugar de huida para los seminaristas de la misión extranjera de París, donde japoneses, chinos, siameses y vietnamitas se abrían paso a codazos. Allí sólo se hablaba latín. Uno sólo regresaba a su patria una vez que había terminado los cursos del pequeño o del gran seminario. El candidato cumplía allí su período de prueba como catequista en una parroquia o como maestro en el pequeño o el gran seminario. Después de superar el período de prueba era consagrado. Mi padre pasó su período de prueba en el gran seminario de Hue. No llegó a hacerse sacerdote, y tuvo que ver cómo sus alumnos iban siendo consagrados. Tuvo que permanecer laico, porque Monseñor Caspar, el obispo, un alsaciano, había fijado un número determinado de elegidos y mi padre no estaba incluido. Fue excluido sin motivo en el número de los elegidos. Entonces se empeñó en ser profesor de filosofía en el seminario hasta cumplir los treinta años. Por fin le llamó el director del seminario y le dijo: „Mi pobre hijo, aunque usted se quede aquí hasta cumplir los cien años jamás será consagrado, pues, sin que sea culpa suya, usted no está incluido en la lista de los elegidos de Monseñor Caspar. Pero usted tiene una madre anciana que no tiene ninguna ayuda. Tiene usted que regresar allí para cuidarla en sus últimos días. Aquí tiene usted algo de dinero para el barco que lleva a la gente del seminario a la otra orilla del río „del perfume"."

Mi padre obedeció, recogió su hatillo y regresó al lado de mi abuela. Entonces fue al párroco de la parroquia de Phu-Cam, el Padre Allys, para pedir ayuda. Este le proporcionó un puesto de traductor (de latín para los oficiales de marina, una circunstancia que abrió Vietnam para la dominación francesa). Gracias a esta circunstancia mi padre tenía algo para vivir, podía alimentar a su madre, pudo casarse y perfeccionar su francés, que él hablaba igual que escribía. Mi padre conservó un profundo agradecimiento al seminario de Hue, y todos aquellos años nos llevó a visitarlo y a darle al Padre ecónomo una determinada cantidad de dinero para ayudar a los seminaristas que ingresaban. A menudo nos decía: „Todo se lo agradezco al seminario: educación, reglas de vida; mi deuda nunca estará pagada." Por eso me corresponde a mí pagar el resto de la deuda. A la edad de doce años llegué a Anninh. Llevaba un pequeño paquete de ropa y algunos dulces que mi santa madre me había metido. A sus oraciones y a su amor heroico hacia los pobres he de agradecer mi fidelidad a mi vocación. Por consiguiente, no soy yo quien deseaba ser sacerdote. Jesús me ha elegido y llamado. Me correspondía ser un pescador de hombres y no un ladrón, como El llamó a Judas.

El seminario de Anninh tiene su historia, una historia trágica, pues durante meses fue asediado por los „formados" y defendido por los seminaristas y los cristianos de la parroquia vecina. El mando del regimiento de la defensa lo formaban los catequistas que dirigían la batalla. Se escaparon al centro del edificio, y tenían tanto miedo que se ensuciaron los pantalones. El seminario pudo defenderse hasta la llegada de una tropa francesa que había llamado un misionero.

Pasé ocho años en este seminario, aunque los estudios los había acabado en cuatro. Pero los profesores creyeron que para reprimir mi comportamiento arrogante tenía que ajustarme a la velocidad

de la casa. Con toda certeza mis profesores obraban de buena fe y seguro que tenían razón, un derecho sobrenatural, sin duda, pero la ociosidad impuesta, obligada, sin darme a la vez una indicación de cómo debía pasar con provecho los cuatro años de no hacer nada me acarreó tantos castigos que poco faltó para que me echaran del seminario. Aquel a quien la providencia había escogido para vigilarme y castigarme era un misionero de gran virtud, pero de una facultad de juicio patentemente mediocre. Esta falta de juicio lo había acreditado como incapaz de administrar una parroquia. Los miembros de su parroquia se habían revuelto contra sus extrañas ocurrencias religiosas. Luego el obispo le envió como profesor de último curso al seminario, pues no era especialmente bueno en latín. Había repetido varias veces sus estudios: una vocación tardía. Su falta de juicio lo había excluido del matrimonio: las chicas habían huido de él. Incluso el ejército lo había expulsado, pues en los ejercicios de tiro había disparado varias veces sin pensar, matando con ello a varios compañeros. Por eso a este piadoso marsellés sólo le quedaba una única salida: el seminario, y aquí el seminario de la misión extranjera, que reclutaba a sus miembros de entre las gentes jóvenes y piadosas pero un poco aventureras. Estas eran escogidas para convertir a los pueblos retrógrados, pues aquí se podían cosechar los laureles del martirio o correr aventuras que ya no había en un mundo civilizado.

En nuestra misión de Hue conocí a un buen número de estos aventureros del buen Dios, entre los que brillaba especialmente mi profesor de estos ocho años. El valiente padre se hallaba ante un joven que había hecho sus deberes y se había aprendido la lección en unos minutos, pero que luego trataba de rellenar su tiempo libre con diversiones inocentes, por ejemplo esconder un pequeño gorrión en el pupitre, que hacía ruido cuando el profesor reclinaba ante sus alumnos „rosa, rosae". Por eso, mi sitio en la clase era por lo general el **púlpito**, arrodillado ante el padre o fuera de la clase. Fuera de la clase, cuando los seminaristas estaban juntos en la sala de estudios y el padre echaba un vistazo a mi sitio, a mí me sorprendía que justamente yo hubiera de hacer ruido, lo que tenía como consecuencia: Thuc, de rodillas.

Con bastante frecuencia, y más bien de modo imprevisto, la providencia deparó reencuentros entre nosotros dos. De este tipo fue el encuentro entre mi profesor, que llevaba ocho años en el gran seminario de Hue, y yo, que acababa de llegar de las universidades romanas y de la Sorbona. En aquella época a mí me acababan de nombrar profesor de las Sagradas Escrituras. Mi ex-verdugo vivía en el seminario, donde tenía su habitación y su pensión. Todos los días, en calidad de sacerdote de la institución, iba al orfanato que era dirigido por las hermanas de Chartres, a visitar a los pequeños huérfanos. En cuanto a las travesuras en el pequeño seminario de Anninh, cuya separación él había propuesto varias veces, el padre era la bondad en persona. Hasta aquí bien, pero el padre se quejaba de que su antiguo alumno hubiera cambiado, tanto, es más, que fuera aún peor.

Como ya he dicho, este padre era un hombre santo y era confesor de varios grandes seminaristas, a los que llevó a las altas cimas de la santidad y a quienes imponía una curiosa penitencia. En realidad, el pobre padre padecía de hemorroides y tenía que cambiarse a menudo de pantalones. En cierta ocasión, estos indecorosos „asuntos" suyos los había puesto a secar, de modo poco elegante, sobre dos setos de te que adornaban el majestuoso paseo que llevaba a los visitantes desde las monumentales puertas del gran seminario hasta el edificio en el que vivían los padres. El padre Roux, que era el padre superior, puso sus reparos a esta extraña exposición de pantalones, ampliada a los dos setos, que estaban recortados de igual modo. Esto se lo dijo a sus compatriota sin ningún rodeo. Aquél acató la observación con humildad, y desde entonces secaba sus pantalones ensuciados sobre su amplio reclinatorio, donde los seminaristas que él confesaba se arrodillaban para confesarse y escuchar sus largas y piadosas explicaciones, perfumadas con el poco católico olor de la ropa del padre. Una penitencia añadida que ni aun los más afamados confesores de nuestra Iglesia hubieran podido idear. Discúlpese este largo exordio, que pese a todo sólo subraya la santidad de mi ex-profesor y la paciencia de los penitentes vietnamitas.

En el gran seminario de Hue estudié filosofía tomista bajo la dirección del padre Roux, un sacerdote cuya característica era „buscar con reflexión clara". Era un buen profesor. Fue para mí uno de los maestros espirituales mandados por la providencia. A este hombre he de darle mi más cordial agradecimiento. A él, que era de una inteligencia sólo mediocre, pero que merced a sus escrúpulos por querer hacer las cosas mejor era un gran hombre. Por primera vez comprendo que Dios desea de todos nosotros que nos hagamos semejantes a él. La confesión no consiste sólo en sacar a la luz los propios errores para aliviarse mediante la absolución, sino la búsqueda del mejor camino para llegar a Dios, para adivinar los obstáculos que obstruyen este camino, los diversos obstáculos según el temperamento de la persona: soberbia, sensualidad, pereza... Dicho con una palabra: los pecados

capitales, vencidos los cuales se despeja nuestro ascenso hasta Dios: un trabajo que puede durar toda la vida. Este fomento puede acelerarse con la sobreabundancia de la gracia divina. Respuestas a una nobleza mucho mayor del alma.

El Padre Roux se caracterizaba porque nos daba sus directivas para la vida. Nos ayudaba cargándonos con sacrificios para proporcionarnos la necesaria „letra pequeña". Por eso he de estar agradecido a este auténtico sacerdote del buen Dios. Entendí lo que tenía que hacer para ser sacerdote: hacerme otro Cristo. Que Dios recompense cien veces a este sacerdote que me mostró la tierra prometida, el ascenso a Dios, el salvador del mundo. Puede ser que este ascenso escarpado esté marcado por reveses, pero ahí está el goal para hacernos conocer que ésa es la esperanza del triunfo.

Aquí me decidí a ir a Roma para terminar mis estudios para sacerdote. ¡Qué predilección del buen Dios! Pero qué sacrificios para mi padre, que, conteniéndose las lágrimas, me acompañó a la estación de Hue sabiendo exactamente que era la última vez que me vería en este mundo. Pero su sacrificio fue aceptado. Aún tuvo tiempo de llegar a saber que yo fui consagrado acólito y al mismo tiempo subdiácono. Pero como sacerdote ya sólo me vio desde el Paraíso. Mis estudios en Roma, desde el punto de vista humano, fueron una serie única de éxitos: conseguí todos los premios. Doctor en filosofía, en teología, en derecho canónico, con la puntuación „sobresaliente" o „notable". Luego el permiso para enseñar en la Sorbona.

En 1927 regresé a Hue. En aquella época fui nombrado profesor de los hermanos vietnamitas, fundados por Monseñor Allys. Luego profesor en el gran seminario, luego director de estudios del Colegio de la divina providencia, desde donde, llamado por el Espíritu Santo, seguí para ocupar la sede del vicariato apostólico de Vinh-long.

Fui el tercer vietnamés llamado al episcopado. El primero fue Monseñor J.B. Nguyen-ba-Tong, un conchinchino, nombrado para Fat-Diem en Tonkin. El segundo, Monseñor Can, mi hermano espiritual y luego hijo espiritual de Monseñor Allys, ocupaba en Vinh-long un vicariato apostólico que se había separado del gran vicariato de Saigón, del cual era obispo el santo Monseñor Dumortier. Fue en 1938. Yo tenía 41 años. Después de haber sido elegido obispo titular de Sesina el 8 de enero de 1938, fui consagrado el 4 de mayo de 1938.

El buen Dios me ayudó en la administración de esta diócesis: para edificar un seminario y para dar a las parroquias su „autosuficiencia". Surgió una diócesis modélica. Vinhlong ha dado ya a la Iglesia vietnamita dos obispos, y otro obispo fue ordenado últimamente coadjutor. Yo mandé a estos tres obispos a Europa para que hicieran los estudios superiores. Además de la administración de mi diócesis, la Santa Sede y el episcopado me confiaron la fundación y la organización de la Universidad de Dalat. El buen Dios me ayudó. Con el dinero que se había ganado con el sudor de la frente pude construir esta Universidad, aprovechando un bosque aproximadamente a 30 kilómetros de Saigón, y lo hicimos a un ritmo americano. Encontré profesores que estaban tan dotados como los rectores que me reemplazaron. Todo esto eran los presupuestos necesarios para la existencia de esta institución, todo como corresponde a los rectores de las más diversas universidades. Partimos con una cantidad inicial de 2 millones de dólares. Han pasado desde entonces más de 15 años, y esta Universidad es considerada hoy la mejor de Vietnam.

Finalmente, el 25 de noviembre de 1960 me trasladaron a la archidiócesis principal de Hue, ahí donde el 6 de octubre de 1897 vi la luz del mundo. Este viaje, que a los ojos del mundo resultaba brillante, fue detenido por la voluntad del „Papa" Pablo VI, quien con 73 años me impuso la dimisión para dar la plaza a su hijo, el Monseñor Philippe Nguyen-Kim-Dien. Digo „su hijo" porque el Monseñor Dien comparte la política oriental del actual „Papa".

Aquí comenzó mi cruzada, con la que el buen Dios me dio a conocer el punto de inflexión de mi vida.

Deo gratias!

(sig.): † Petras Martinus Ngô-dinh-Thuc,
Ancien Archevêque de Hué

Un page sue l'église du Vietnam

par
S.E. Mgr. Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc

Consécration

J'étais alors Archevêque Métropolitain de Hué ayant plusieurs Évêques suffragants, c'est pourquoi le Saint Siège me demanda de sacrer évêques plusieurs prêtres vietnamiens: Us étaient 5 candidats à l'épiscopat: deux d'entre eux étaient des prêtres que j'avais envoyés en France pour s'habituer à parler français (le Vietnam alors était possession française). C'étaient l'abbé Nguyen-ngoc-Quang-Jacques, et l'abbé Trtn-vân-Thiên, devenus plus tard évêque de Cánhô et de Mytho; le troisième, l'abbé Philippe Nguyen-Kim-Dien, devenu plus tard mon successeur à l'archevêché de Hué; le quatrième était tonkinois, devenu évêque de Ban-mê-thuot dans les Hauts-Plateaux du Sud Vietnam, son nom est: Mgr. Pierre Nguyen-hay-Mai; le dernier est Mgr. Nguyen-Khac-Ngu Michel, évêque de Long-xuyen (Sud Vietnam), il est aussi d'origine Tonkin.

Pourquoi j'ai été choisi pour sacrer ces prêtres? Car, d'ordinaire, c'était le représentant du pape qui le faisait. En voici la raison: si le représentant du St. Père était évêque, arrivé à l'âge de retraite, il serait à la charge du Pape; tandis que s'il n'avait pas l'épiscopat, c'était son diocèse d'origine qui devait s'occuper de lui.

Donc, quand le Pape successeur de Pie XII permit à ses représentants d'accéder à l'épiscopat, ils se précipitaient dans leur patrie d'origine pour se faire sacrer évêque.

Donc, le Saint Siège m'a invité à sacrer les 5 candidats en question. Habituellement le prélat devenu évêque offrait à son consécrateur 2 gros cierges. Or les 5 évêques sacrés par moi, conservaient pour eux les cierges, et moi, j'ai eu l'honneur de sacrer 5 évêques gratis pro Deo.

Martyrs

Le Vietnam catholique a donné à l'Église autant de martyrs que les chrétiens de Rome pendant la persécution de Néron, mais nous n'avons que peu de martyrs béatifiés, car nous sommes trop pauvres pour payer les frais d'une canonisation.

Dans ma famille, tous les miens sont morts martyrs, brûlés dans l'incendie de l'église de notre paroisse, le curé en tête; une seule personne a échappé au feu. C'était une petite fille âgée alors de 7 ans. Quand l'église brûlait, elle sauta au dehors sous le corps d'un homme à demis mort, qui lui dit: "caches toi sous moi, et lorsque les payens seront partis, tu prendras la fuite." Ce qu'elle fit, elle est devenue après une religieuse, mais toute sa vie, elle regrettait toujours de n'être pas restée dans l'église de sa paroisse et être brûlée avec les autres.

Mais, demandez-vous: comment votre père a pu échappé à ce martyre? Mon père était alors dans le séminaire à Poulou-Pinang, séminaire fondé par les Missions étrangères de Paris. Ces séminaristes une fois finis leur cours de latin, puis de philosophie, et de théologie rentrèrent dans leurs patries pour être sacrés prêtres par le Vicaire apostolique du lieu.

Mon père fit comme ses confrères, mais il attendit plusieurs années sans recevoir les ordres. L'évêque lui confia d'enseigner la philosophie et la théologie aux grands séminaristes, mais il restait toujours laïque. A la fin, le Père Directeur du Grand Séminaire le convoqua et lui dit: Vous ne serez jamais ordonné prêtre, parce que notre évêque a voulu ne d'en ordonner qu'un certain nombre, et hélas! vous êtes en dehors de ce nombre, donc rentrez dans le monde en outre, votre mère est très vieille, elle n'ait de quoi vivre, vous avez le devoir de la secourir." Mon père alors quitta le grand séminaire et ses élèves, pour obéir aux conseils du Père supérieur. Ce Père lui donna quelques sous pour passer le bac qui faisait le service entre le séminaire et le fleuve "des Parfums" pour y prendre sa mère avec lui. Il se rendit ensuite à la paroisse tout proche dont le curé était le Père Allys, un breton et lui exposa sa situation. Le Père Allys (en vietnamien: Cô Ly) l'emmena chez les officiers français pour être leur interprète auprès des Vietnamiens. Ces officiers parlaient en latin à mon père; celui-ci le traduisit en vietnamien, (alors on les appelait: anna-mites: du nom du pays: Annam: qui se traduit du chinois: "le Sud pacifié". Le mot "Vietnam" n'a été employé que récemment. Il signifie le Viêt du Sud. Car les Vietnamiens prétendent qu'il y a aussi encore des Vietnam du Nord, dans les montagnes et forêts de la Chine actuelle. Car les Vietnamiens prétendent que autrefois leurs ancêtres occupaient toute la Chine jusqu'à territoire de l'actuel Pékin, et qu'ils auraient été refoulés vers le

Sud par les anciens chinois qui venaient des steppes du Nord.)

Donc, mon père en travaillant comme interprète auprès des officiers français, apprit très vite la langue française. - Plus tard, il résolut d'enseigner le français aux jeunes vietnamiens. Pour cela, il ouvrit le premier collège franco-vietnamien, à Hué, la capitale du Vietnam: il nomma ce collège: "quôc hoc" qui veut dire: "Collège national". Dans ce collège il y avait une classe réservée aux lauréats vietnamiens en caractères chinois. Mon père leur enseigna le français. Grâce à ce savoir, ses élèves devinrent de grands mandarins du royaume, certains d'entre eux devinrent ministres de l'empereur, et par reconnaissance envers mon père, ils favorisaient mes frères quand ils cherchaient à entrer dans le mandarinat. Car les "Annamites" considéraient le vertu de "reconnais-sance" comme une des plus grandes parmi les vertus.

Parmi les obligés de mon père se trouvait une personne très intelligente et très sage dont le nom est: "Nguyen-huu-Bai." Mon père le connût au séminaire, quand il y était professeur, et M. Bai séminariste; et plus tard quand M. Bai quitta le séminaire, mon père lui confia ses fonctions de mandarin. C'était grâce à cet appui que M. Bai devint petit à petit le premier ministre de la Cour d'Annam, et duc de Phouc-môn. C'est moi qui l'assistai à son chevet mortuaire et conduis au tombeau qui est dans son domaine dont le nom est "Porte du Bonheur".

Mon frère aîné: **Ngo-dinh-khôi** avait épousé la fille aînée de M. Bai. Elle lui donna un garçon. Ce garçon devenu jeune homme voulut mourir avec son père, quand celui-ci refusa de collaborer avec les communistes qui lui avait proposé de travailler avec eux: il leur dit: "Je suis catholique, ma religion m'interdit de collaborer avec vous." Les communistes furieux le condamnèrent à être enseveli vivant dans un puit profond. Son fils se jeta dans ce puit, et les deux martyrs pour la Foi moururent fusillés par les communistes et enfouis dans ce puit. Quand plus tard les communistes furent chassés du Sud Vietnam par mon frère **Ngô-dinh-diêm**, il fit transférer leurs restes dans le grand **sépulchre** que possède notre famille près de la Cathédrale de **Phûcam**, Cathédrale de l'archevêché de Hué.

C'est ainsi que notre famille offrit au Seigneur l'aîné de notre famille.

Munich le 1er Mars 1982

(sig.): † Petrus Martinus Ngô-dinh-Thuc,
ancien Archevêque de Hué

CARTA DE SU EMINENCIA EL ARZOBISPO NGO-DINH-THUC A MONSEÑOR LEFEBVRE ACERCA DEL PROBLEMA DE LA VALIDEZ DE SU ORDENACIÓN

„Rochester, New York 14616 USA

Monseñor,

me he enterado de que en la actualidad se encuentra Vd. en un mal estado de salud. Por este motivo deseo decirle algo.

Vd. fue ordenado obispo por el cardenal Liénart. Ahora bien, este cardenal jamás fue un creyente de nuestra religión, por lo que la ordenación de Vd. a cargo de él es nula.

Yo estoy dispuesto a ordenarle obispo o a encontrar un obispo que aceptara ordenarle en secreto. Por cuanto respecta a los seminaristas a los que Vd. ha administrado recientemente la ordenación sacerdotal, Vd. estaría entonces preparado para transmitirles el ministerio sacerdotal o para encontrar un obispo, por ejemplo, yo mismo, que los ordenara. Todo esto en el más estricto secreto, sólo sabido por Vd. y por mí.

Pierre-Martin Ngo-Dinh-Thuc
Arzobispo"

Is Mgr. Lefebvre a validly consecrated bishop?

by
Eberhard Heller
(transl. by Gladys Resch)

Since the address of Mgr. Lefebvre on May 27th, 1976 in Montreal / Canada, in which he confirmed that the freemason Achille Liénart had ordained him bishop, the debate, if the administered consecrations were valid, i.e. if he himself is a validly consecrated bishop, does not come to an end, neither publicly nor privately. Apart from occasional indications concerning this problem, we have so far not given any official commentary concerning this subject, as the present information are, in our opinion, insufficient for a conclusive evidence for the validity of the consecrations. We think that an evidence can neither be carried on positively or negatively. For our battle against the Lefebvreism sound arguments (for instance the obliging acknowledgement of the invalid 'N.O.M.' for the members of the Fraternity - commanded by Lefebvre under threat of dismissal -, the obliging acknowledgement of the heretics Montini, Luciani and Wojtyla as legitimate Popes) have been sufficient to show that Mgr. Lefebvre with his organization is only a traditional group of rebels, inside the apostate 'Church'-organization, which has definitely nothing to do with the true Catholic resistance, but on the contrary destroy it according to plan, wherever it is possible.

In the meantime quite a number of priests have left the Fraternity and work as clergymen in the different Mass-Centers (or try to do so). This circumstance leads us to point out the problems connected with their ordinations.

Here we bring extracts of a speech, given by Mgr. Lefebvre on May 27th, 1976 in Montreal, which has started the world-wide debate:

"The Holy Father (= Montini) was educated in a modernistic environment ... Therefore it is not surprising that the Pope did not react as St. Pius X would have done, as Pope Pius IX would have reacted or Leo XIII. As a consequence there was such an atmosphere at the Council, that there was no resistance against the modernistic influence, which was mainly supported by a group of cardinals, ordered and to a certain extent directed by cardinal Liénart... Now, I saw it with my own eyes, two months ago, the traditional periodical Chiesa viva published in Rome, at the back of the cover, the photography of cardinal Liénart with all his freemason supplements: The day and date of his initiation into the freemasonry, the grade to which he belonged, then the date of his advancement to the 20th grade and the 30th grade of the freemasonry, his affiliation to such and such a lodge in such and such town. Since this publication became official, two or three months have gone by, and I heard of no repercussion and no contradiction. Unfortunately I must tell you now that this cardinal Liénart is my bishop, it is he who has ordained me, it is he who has consecrated me bishop. It's not my fault... Luckily, the consecrations are valid... Nevertheless it was very painful for me to learn about this." (Quoted from the German translation by Mr. Hugo Maria Kellner, Ph.D./ USA., letter No.72 of July 1977; the informations concerning Liénart, membership to the freemasonry are to be found in No.51 of the periodical Chiesa viva, of March 1976; address: C.V., Editrice Civiltà, Via Galileo Galilei 121, I - 25100 Brescia)

As Mr. Kellner was also able to prove, Mgr. Lefebvre knew already before May 1970 of Liénart's membership to the freemasonry.

Regarding the concerned persons:

Achille Liénart

1907: ordination

1912: entry into the freemason lodge at Cambrai; (then association with lodges in Lille, Valenciennes, Paris)

1919: nomination to "Visitor" (18th grade)

1924: promotion to the 30th grade

1928: consecration to a bishop

Besides Liénart assisted at black Masses.

Marcel Lefebvre

Born on 29th Nov. 1905 in Tourcoing / Diocese of Lille; student at the seminary of Lille, where Liénart taught as professor before his own consecration;
21st Sept 1929 ordination by Liénart, consecrated in the meantime;
18th Sept. 1947 consecration to a bishop by Liénart

Source for the membership of Liénart to the freemasonry:

Andre Henri Jean Marquis de la Franquerie: "L'infailibilité pontificale" 1970, pg. 80 f. The book is obtainable at: Jean Auguy, Editeur "Diffusion de la Pensee Française, Chire-en-Montreuil, F-86190 Vouille.

The author also proves that Liénart was a satanist. The Marquis was secret camerlingo and had a good knowledge of the freemason-infiltration into the Vatican, mainly the activities of Rampolla, who was under Leo XIII undersecretary of state, cardinal and freemason.

Shortly after these facts had become known, there were doubts concerning the validity of the consecrations of Liénart und Mgr. Lefebvre. But soon they resumed to the question: had the highgrade freemason and satanist Liénart the intentional disposition in 1928 to receive the episcopal consecration validly? If one would have to answer this question in the negative, the following consequences would arise: If Liénart had not received the episcopal consecration validly, the consecration administered to Lefebvre would naturally also be invalid, the same applies then to the ordinations administered by Mgr. Lefebvre.

In this connection the following has been argued: even if the episcopal consecration of Marcel Lefebvre, administered by the priest Liénart should be invalid, the two co-consecrators have administered the episcopal consecration validly. This argument would be correct, if one would know for certain that Lefebvre was previously validly ordained priest. But as his ordination to the priesthood was also administered by Liénart, whose episcopal consecration is just questionable, one cannot agree to this argument, as on the other hand the administration of a valid ordination to the priesthood can only take place if the episcopal consecration of the administrator is valid.

The question whether Liénart was in 1928 intentionally so disposed as to receive the episcopal consecration validly, was answered in cercles of the Catholic resistance in different ways:

- Mr. Hugo Maria Kellner Ph.D. / U.S.A. tried to furnish proof of the invalidity with reference of possible forgeries in canon law of 1917 (letters No. 72 and 75 from 1979).
- In 1979 the late Abbé E. Robin / France falls in with this argument.
- Father Guérard des Lauriers, then still priest, tried to refute the brought up arguments (letter dated 14th June, 1979).
- Ms. Gloria Riestra in Trento also accepted the consecration as valid.
- Doubts on the other hand were mentioned by Mr. A. Eisele, editor of SAKA-Information at the beginning 1980.
- Bishop Vezelis (The Seraph of 1983) and also the Mexican bishops have strong doubts concerning the validity.
- Prof. B.F. Dryden / U.S.A. (circular-letter, dated 27th April, 1983) supports their validity.
To presume that the consecrations were valid one could state the fact that Liénart has definitely received the consecration validly, just because as a bishop he wanted to be detrimental to the Church. (Similarly as hosts are also **validly** consecrated by **fallen-away** priests at 'Black Masses', with the intention to desecrate the **Body of Christ**.)

We have discussed this problem in Munich repeatedly and in details (over 8 hours) with the late Rev. Fr. Otto Katzer Ph.D.: the fact of belonging to the freemasonry is not sufficient as such to prove the invalid reception of the consecration. It makes it only irregular. The CIC forbids in this case the practice of the illicitly received powers. The attendance as such at 'Black Masses' is not sufficient indication. Liénart's heresy and the destruction of the faith at the Second Vatican Council, which is also mentioned by Mgr. Lefebvre, give no direct indication of his mentality respectively his intentional mental attitude in 1928, at the time of his consecration (respectively 'consecration'). But if one adds all aggravating points and takes into consideration the exposed position of Liénart in the freemasonry, they do raise doubts for a proof of necessary intention for the valid reception. Rev. Fr. Katzer, who first vehemently refused to be concerned with this subject, said shortly before his death, "that things do not stand in favor of Lefebvre." He meant the validity of his consecration; doubtful, because of the uncertain intention of Liénart.

But it could have been possible that purposely, as mentioned before, Liénart had the necessary

intention, because he wanted to be detrimental to the Church. This possibility is **being accepted** - only: it cannot be proved.

In our opinion there is no positive proof either for the validity or the invalidity of the consecrations. Such a risky undertaking must necessarily end in moraltheological, respectively moralpsychological speculations, as it is impossible to ask cardinal Liénart about his attitude at that time - he is dead. If he could give an answer it would be uncertain if he would remember his former intention, and if yes, if he would tell us the truth.

For the administration of the sacraments the principle "tutior" should be applied, i.e. the infallible administration must be chosen. In a case of a proved dubious administration, the Church orders to repeat this sacrament sub conditione.

In this present case we agree with the recommendations, given by Mgr. Guérard des Lauriers OP to his pupils, who had been ordained by Mgr. Lefebvre (or: 'ordained') and had left his organisation due to dogmatic differences. At the time Mgr. Guérard des Lauriers was not yet consecrated Bishop, and said: Considering the circumstance of their doubtful ordinations by Mgr. Lefebvre, to submit to an ordination sub conditione.

* * *

¿ES MONSEÑOR LEFEBVRE UN OBISPO ORDENADO VALIDAMENTE?

por
Eberhard Heller
traducción de Alberto Ciria

(Reimpresión del artículo aparecido en EINSICHT, Año XIII, Nr.6, Febrero 1984)

Desde el discurso de Monseñor Lefebvre del 27 de mayo de 1976 en Montreal, Canadá, en el que confirmaba haber sido ordenado sacerdote y obispo por el masón Achille Liénart, el debate -llevado en un nivel público o privado- acerca de si las ordenaciones administradas por Liénart fueron válidas, o bien si él mismo es un obispo ordenado válidamente, no tiene fin. Al margen de algunas indicaciones ocasionales sobre el presente problema, hasta ahora no hemos adoptado públicamente ninguna postura, puesto que, en nuestra opinión, el material dado no es suficiente para una demostración concuyente de la invalidez de las ordenaciones. A nuestro entender no se puede aducir una demostración ni en sentido positivo ni en sentido negativo. Para nuestra lucha contra el lefebvrismo han bastado argumentos más sólidos (como por ejemplo el reconocimiento obligatorio del „N.O.M.“ inválido para los miembros de la hermandad —ordenado por Lefebvre bajo amenaza de expulsión-, o el reconocimiento obligatorio de los herejes Montini, Luciani y Wojtila como Papas legítimos) para mostrar que Monseñor Lefebvre y su organización no son más que un grupo de rebeldes tradicionalistas dentro de la apostática organización de la „Iglesia“, que no sólo no tiene nada que ver con la verdadera oposición católica, sino que además, siempre que puede, destruye a ésta de modo programático.

Entre tanto, sin embargo, toda una serie de sacerdotes han abandonado la hermandad de Lefebvre y trabajan (o por lo menos lo intentan) como curas en los más diversos centros de celebración. Esta circunstancia nos da la ocasión de llamar la atención sobre el problema relacionado con las ordenaciones que se les administraron.

En primer lugar presentamos aquí fragmentos del discurso que Monseñor Lefebvre dio el 27 de mayo de 1976 en Montreal y que desató el debate en todo el mundo:

„El Santo Padre [Montini] se educó en un medio modernista [...]. Por eso no es sorprendente que el Papa no reaccionara como hubiera reaccionado San Pío X, como hubiera reaccionado el Papa Pío IX o un León XIII. Como fenómeno consecuente, en el Concilio reinaba una atmósfera tal que no había oposición alguna frente al influjo modernista ejercido por un grupo de cardenales que estaba dirigido principalmente por él [...]. Ahora bien: hace dos meses la revista tradicionalista CHIESA VIVA publicó en Roma en el reverso de la portada -yo lo he visto en Roma con mis propios ojos- una fotografía del Cardenal Liénart con todos sus atributos masones, el día de la fecha de su iniciación en la masonería, el grado en el que pertenecía a la masonería, luego la fecha en la que ascendió al grado vigésimo y más tarde al grado trigé-

simo de la masonería, que se sumó a esta y a aquella logia, en esta y en aquella ciudad. Desde entonces, hace aproximadamente dos o tres meses, después de que apareciera esta publicación, no he escuchado ningún tipo de reacción ni ningún tipo de rechazo. Desgraciadamente tengo que decirles ahora que este Cardenal Liénart es mi obispo, que es él quien me ordenó sacerdote, que es él quien me consagró obispo. No es culpa mía [...]. Afortunadamente las ordenaciones son válidas [...]. Pero pese a todo fue muy doloroso para mí enterarme de esto." (Citado según la traducción alemana del Dr. Hugo Maria Kellner, de Estados Unidos, en la carta Nr. 72 de julio de 1977; los datos sobre la pertenencia de Liénart a la masonería pueden encontrarse en la revista CHIESA VIVA, Nr. 51, marzo de 1976, dirección: C.V., Editrice Civütá, Via Galileo 121, I - 25100 Brescia.)

Según ha podido demostrar el Dr. Kellner, ya antes de mayo de 1970 Monseñor Lefebvre tenía conocimiento de la pertenencia de Liénart a la masonería.

Acerca de las personas de que aquí se trata:

Achille Liénart:

1907: ordenación sacerdotal.

1912: ingreso en la logia masónica de Cambrai (más tarde asociación con logias en Lille, Valenciennes y París).

1919: es nombrado „Visiteur" (grado decimoctavo).

1924: es ascendido al grado trigésimo.

1928: es ordenado obispo.

Aparte, Liénart asistía a misas negras.

Marcel Lefebvre:

Nacido el 29 de noviembre de 1905 en Tourcoing, diócesis de Lille.

Estudiante en el seminario de Lille, en el que Liénart enseñaba como profesor antes de ser ordenado obispo.

Es ordenado sacerdote el 21 de septiembre de 1929 por Liénart, que entre tanto ha sido consagrado obispo.

Es ordenado obispo por Liénart el 18 de septiembre de 1947.

Fuentes acerca de la pertenencia de Liénart a la masonería:

André Henri Jean Marquis de la Franquerie, *L'inaffabilité pontificale*, segunda edición 1970, pp. 80 y ss. El libro puede adquirirse en Jean Auguy, editor, Diffusion de la Pensée Française, Chiré-en-Mon-treuil, F - 86190 - Vouillé.

El autor demuestra también que Liénart era **satanista**. Marquis pertenecía a la cámara secreta del Papa y era conocedor de las infiltraciones masonas en el Vaticano, y sobre todo también de las actividades de Rampolla, secretario de Estado en tiempos de León XIII, cardenal y masón.

Poco después de ser conocidos estos hechos las dudas sobre la validez de las ordenaciones administradas por Liénart y Monseñor Lefebvre empezaron a circular abiertamente. En seguida se concentraron en la pregunta de si el satanista y masón de alta graduación Liénart en 1928 estaba dispuesto con la intención adecuada a recibir válidamente la ordenación episcopal. Si esta pregunta tuviera que responderse negativamente, entonces resultarían las siguientes conclusiones: si Liénart no hubiera recibido una consagración episcopal válida, las consagraciones administradas a Lefebvre evidentemente serían también inválidas, así como las ordenaciones que el propio Lefebvre administró.

En este sentido se ha argumentado aún de este modo: aun cuando la "ordenación episcopal" de Marcel Lefebvre a cargo del sacerdote Liénart hubiese sido inválida, al menos los dos coconsagradores habrían administrado válidamente la ordenación episcopal. Este argumento sería pertinente si fuera cierto que previamente Lefebvre había sido ordenado sacerdote válidamente. Pero como la ordenación sacerdotal fue administrada también por el masón Liénart, de cuya ordenación como obispo precisamente se duda, siendo que por otro lado para la recepción de la consagración episcopal se presupone la administración de la ordenación sacerdotal válida, esta réplica ya no puede mantenerse.

La pregunta de si en 1928 la disposición intencional de Liénart era tal que recibió válidamente la ordenación episcopal, en los círculos de la posición católica se respondió de modo muy diverso:

- El Dr. Hugo Maria Kellner, de los Estados Unidos, intentó demostrar la invalidez apuntando a posibles **falsificaciones** en el derecho eclesiástico de 1917. (Cartas Nr. 72 y 75 de 1979.) A esta argumentación se sumó desde Francia en 1979 Abbé E. Robin, entre tanto fallecido.

- Guerard des Lauriers, en aquella época Padre, trató de refutar los argumentos aportados. (Carta del 14 de junio de 1979)
- Gloria Riestra, en TRENTO, también consideró válida la consagración.
- Por el contrario A. Eisele, editor de las **SAKA-Informationen**, expresó sus dudas a comienzos de 1980.
- Fuertes dudas sobre la validez tienen el obispo Vezelis (THE SERAPH de 1983) y también los obispos mejicanos.
- Posteriormente, en una circular del 27 de abril de 1983 el Prof. B. F. Dryden de Estados Unidos abogó de nuevo por su validez.*)
- En favor de la validez de las ordenaciones se aduce asimismo que es seguro que Liénart habría recibido las ordenaciones con la intención correspondiente, y por tanto **válidamente**, precisamente porque él quería dañar a la Iglesia en calidad de obispo. (De modo similar a como sucede en las „misas negras", en las que las hostias también son consagradas **válidamente** por obispos que han renegado para asimismo poder profanar realmente **el cuerpo de Cristo**.)

En **Múnich** hemos discutido este problema con (+) H. H. Dr. Otto Katzer varias veces y muy por extenso (más de ocho horas): la mera pertenencia a la **masonería** no es suficiente en cuanto tal para demostrar la recepción inválida. Únicamente la hace **irregular**. Pero en este caso el Código de Derecho Canónico prohíbe el ejercicio de los plenos poderes obtenidos sin autorización. Tampoco la visita de „misas negras" es por sí misma un indicio suficiente. La herejía de Liénart y la destrucción de la fe en el segundo Concilio, al que también se refiere Monseñor Lefebvre, no permiten una conclusión directa acerca de su estado mental o de su disposición intencional en el año 1928, en el momento de su consagración (o más bien „consagración"). Pero si se toman en su conjunto todos los momentos agravantes y se considera la posición de Liénart en la masonería que hemos expuesto, todo eso permite dudar justificadamente de la intención necesaria para la recepción válida. El Padre Katzer, que primero se negó con rotundidad a ocuparse de este **tema**, poco antes de su muerte llegó a considerar „que Lefebvre se encuentra en una mala situación", refiriéndose a la validez de su ordenación, y cabe dudar de si a causa de la insegura intención de Liénart.

Pero también podría ser que –**como** se ha aducido arriba- Liénart mantuviera una intención suficiente precisamente porque quería dañar a la Iglesia. Esta posibilidad es absolutamente oportuna, sólo que no se puede probar.

En nuestra opinión, no se puede aducir **una demostración positiva** ni para la validez ni para la invalidez. Una empresa semejante tiene que acabar necesariamente en especulaciones teológico-morales o psicológico-morales, dado que precisamente al Cardenal Liénart ya no se le puede preguntar acerca de su postura en aquel momento –**está muerto**-, y aun cuando hubiera podido dar una respuesta, no sería seguro que pudiera recordar su intención en aquel momento, y aunque lo pudiera, que nos dijera la verdad.

Para la administración de los sacramentos rige el principio „tutior", es decir, tiene que elegirse la administración más **segura**. En caso de una administración demostrablemente dudosa la Iglesia prescribe repetir este sacramento sub conditione.

En el caso presente, nos sumamos a las recomendaciones que Monseñor Guerard des Lauriers –**que** por aquel entonces todavía no había sido consagrado obispo- daba a sus alumnos que habían sido ordenados (u „ordenados") por Monseñor Lefebvre y que a causa de conflictos dogmáticos habían abandonado su organización: bajo las circunstancias dadas, entre las que están las ordenaciones de Lefebvre, **hacerse reordenar sub conditione**.

* * *

Nota:

*) Entre tanto se han adoptado más posturas sobre este problema. Entre otras les recuerdo la **expo-sición** muy extensa del Padre Groß en KYRIE ELEISON Nr. 1-4, 1987, quien trataba de solventar las dudas sobre la validez de las ordenaciones a la manera del teólogo dominico Ambrosio Catharinus (+1535). Por contra, André Perlant, entre tanto fallecido, le respondió con sus „Observaciones sobre la teología del Padre Groß" („Anmerkungen zur Theologie von H.H. P. Groß", EINSICHT Nr. 4, año 20, octubre de 1990, pp. 37 y ss.), donde, frente al parecer del Padre Groß, insistía de modo decisivo en la importancia de una intención positiva en la administración de los sacramentos. En un capítulo del **número** especial „La destrucción del sacerdocio sacramental a cargo de la „Iglesia conciliar romana" („Die Zerstörung des sakramentalen Priestertums durch die 'römische Konzilskirche'", EINSICHT, segundo número especial, abril 1991), el Prof. Wendland trataba igualmente de aportar la demostración de que las ordenaciones de Lefebvre son inválidas debido a la falta de intención.

Le Siège apostolique „occupé” Ou : la schizophrénie comme principe théologique

- Notes au sujet de la thèse « Papa **materialiter** non formaliter »
de Mgr. Guérard des Lauriers -

par Eberhard Heller
trad. Abbé Paul Schoonbroodt

Ce n'est pas ce que vous pensez !

Non, il n'y eut pas d'élection nouvelle d'un pape. Rendons grâce à Dieu, penseront certains. En effet, il n'y a que trop de « saints Pères » : Bawden, Linus H, Grégoire (Palmar) etc.

Du reste, il n'y a pas nécessité d'en avoir un, car Jean Paul II continue d'occuper ce siège. C'est ce qu'affirment non seulement les modernistes et les novateurs, ou même les gens d'Ecône et les membres de la Fraternité St. Pierre, mais aussi les disciples de Mgr Guérard des Lauriers qui se sont fixés en Italie du Nord et aux Etats-Unis d'Amérique. Ils sont tous de cet avis, en quoi ils s'opposent à nous sédévacantistes. Cette vision des choses est en définitive le résultat d'une reprise récente de la discussion avec un groupe appartenant à un mouvement de la résistance aux réformes que je supposais adhérer encore à cette fausse thèse de « Papa materialiter, non formaliter », pour des raisons de piété filiale à l'égard de Guérard des Lauriers, leur mentor théologique de jadis, Mais je me suis lourdement trompé ! Car la virulence de cette thèse formant le fondement d'un système théologique d'ensemble qui revêt pour ses adhérents une importance plus grande que le dépôt de la foi, reste inentamée chez le groupe qui entoure l'abbé Ricossa. Récemment le sacre de l'abbé Stuyver (Belgique), le 17 janvier 2002 par Mgr McKenna fut justifié par le fait qu'il adhère à cette thèse. Nous avons donc maintenant un « évêque pour la thèse » auquel est venu s'ajouter l'abbé Sanborn aux Etats-Unis. Le fait de justifier le sacre d'évêques en disant qu'ils adhèrent à un certain théorème, présente un phénomène assez singulier du point de vue théologique et ecclésiastique.

Introduction ou ceux qu'on croyait morts ont la vie plus longue

Le 17 décembre 2001 j'écrivais à l'abbé Ricossa

.. Vous avez l'intention de faire sacrer l'abbé **Stuyver** parce qu'il adhère à la thèse 'Papa materialiter non formaliter' de Guérard des Lauriers, qui se trouve être en contradiction avec le jugement de fait publié par S.E. Mgr. Ngô-dinh-Thuc dans sa DECLARATION de 1982 où il précise que le Siège apostolique est vacant. Normalement vous savez que l'auteur de cette thèse Mgr. Guérard des Lauriers a revu plus ou moins cette thèse à la fin de sa vie (cfr. Une lettre à ce sujet dans les SAKA-Informationen). Malgré cette **révision**, vous et votre communauté vous continuez à y adhérer avec insistance alors que, à ma connaissance, vous n'avez pas justifié théologiquement pourquoi vous persistez à la défendre.

Il apparut dans le cadre du sacre de l'abbé Stuyver qui s'effectua grâce à l'abbé Ricossa, un ancien d'Ecône, et ce malgré plusieurs protestations de prêtres belges et français auxquels je m'étais joint, malgré aussi l'insistance de quelques fidèles de son groupe - en effet, certains avaient fait une neuve afin d'obtenir l'abandon du projet (estimant qu'il serait difficile à ce prêtre de faire face aux devoirs de cette fonction)- Il apparut donc à cette occasion avec quelle obstination les membres de la communauté Mater Boni Consilii (= Mère du Bon Conseil) de Verrua Savoia en Italie adhèrent encore toujours à ce cadavre théologique. Jusque là on pouvait penser que l'abbé Ricossa maintenait cette thèse par piété filiale, car sur le terrain il collaborait avec des prêtres sédévacantistes comme Mgr **Dolan**, le P. Barbara et l'abbé Schoonbroodt puisque ces deux derniers avaient prêché plusieurs fois une retraite dans la maison. D'ailleurs le dernier savait que l'abbé Ricossa avait dit à quelqu'un que si on lui proposait une solution meilleure à la crise actuelle de l'Eglise, il prendrait ses distances par rapport à cette thèse. C'était une erreur que d'y compter! Ceux dont on pense qu'ils sont morts, ont d'ordinaire la vie plus longue, hélas !

Malgré de nombreuses objections et de réfutations de la thèse « Papa materialiter non formaliter » - je pense en particulier aux articles fouillés de Myra Davidoglou dans le périodique LA VOIE, mais aussi aux arguments exposés dans 'Einsicht', les disciples de Mgr Guérard des Lauriers et en parti-

culier l'abbé Ricossa ne se sont pas prêtés jusqu'à présent à une véritable discussion. Ils continuent de prendre sur eux de paralyser par leur insistance sur cette position intenable, les efforts que nous faisons tous de travailler en vue d'arriver à la restitution de l'Eglise.

Comme l'abbé Ricossa en qui je vois le principal responsable de toutes ces initiatives, n'a pas réagi jusqu'à présent à la proposition de réexaminer la thèse « papa materialiter non formaliter » aux fins d'arriver à une position commune ou bien de se séparer à cause de divergences théologiques insurmontables, je ne vois de mon côté que la possibilité d'opposer à nouveau mes arguments contre cette thèse en espérant arriver à une clarification définitive des esprits et de contribuer à une solution décisive sur ce sujet si important.

Je ferai suivre cet exposé systématique d'un compte-rendu sur les circonstances qui furent celles du sacre du P. Guérard des Lauriers en 1981.

Que veut dire la formule « Papa materialiter, non formaliter » ?

Que signifie donc la formule « Papa materialiter non formaliter », par laquelle Mgr Guérard des Lauriers tenta d'interpréter la situation de Jean Paul II par rapport à la foi et à l'Eglise. Le reconnaissant comme occupant légitime du siège de Pierre il le trouve dans une situation de conflit puisqu'il est normalement chargé de défendre la foi.

D'après l'opinion de Mgr des Lauriers qu'il publia dans le périodique CASSICIACUM, Wojtyla fut élu **légitimement** à la papauté - par une pars minor et sanior, c'est à dire 10 cardinaux environ, créés par Pie XII-, raison pour laquelle il est « Papa materialiter ». Mais étant donné qu'il enseigne habituellement l'hérésie - ce qui ne lui est pas permis comme docteur suprême, il n'est pas pape formellement : « Papa non formaliter » c'est à dire il n'agit pas comme pape. Mais il demeure pape matériel, ce qui signifie qu'il demeure en quelque sorte un pape potentiel. Car, si en tant que docteur suprême et comme pasteur il proclamait de nouveau des enseignements orthodoxes en matière de foi et de mœurs, Jean Paul II serait alors tant Papa materialiter que formaliter et pour le dire de manière que tout le monde comprend : il devient/est de nouveau tout normalement pape.

En janvier 1984 Mgr Guérard des Lauriers écrira dans les SAKA-INFORMATIONEN : Actuellement l'Eglise militante est occupée et se trouve dans un état de privation. W. (c'est-à-dire Mgr Wojtyla) a été élu régulièrement, (ce que j'admets jusqu'à preuve du contraire) par un conclave qui était composé d'une dizaine de cardinaux authentiques (qui n'ont pas protesté contre l'élection) et il prit possession du siège apostolique ; il est donc ainsi materialiter (d'après les données juridiques externes) pape. A côté d'autres prévarications W. (Mgr Wojtyla) profère habituellement l'hérésie. Manifestement W. cause du préjudice au « bien commun » de l'Eglise militante, alors qu'il devrait promouvoir celui-ci. Par conséquent W. est inapte à exercer l'autorité tant sur la base du droit naturel que métaphysiquement et juridiquement. Comme le droit naturel tire en fait son origine de Dieu, W. ne possède pas l'autorité de fait. Il n'est pas et ne peut être pape 'formaliter' (donc au sens propre du terme). L'on ne doit pas lui obéir, car ses pseudo-ordres sont nuls ». - Je fais remarquer que Mgr Guérard des Lauriers aurait dû au fonds présenter sa thèse uniquement comme hypothèse parce qu'il la relie à la condition d'une élection régulière.

L'Institut « Mater Boni Consilii » dont l'abbé Ricossa fait également partie, suit d'ailleurs cette position dans les termes que voici : L'Institut et la crise ouverte par Vatican II
« Hélas tout le monde peut constater que l'Eglise traverse une de ces tempêtes prédites par le Seigneur, sans doute la tempête la plus terrible de son histoire millénaire. Pour l'Institut, l'origine de cette crise se trouve dans Vatican II. L'enseignement de Vatican II sur la collégialité épiscopale, sur la liberté religieuse, sur l'œcuménisme et l'appartenance des non-catholiques au Corps mystique du Christ, sur les religions non-chrétiennes et particulièrement le judaïsme, sur les rapports entre l'Eglise et le monde moderne etc., est en contradiction avec le magistère de l'Eglise, de tant de Papes, de tant de Conciles œcuméniques. La réforme de la liturgie, spécialement de la Sainte Messe, et celle du droit canon sont nocives pour les âmes, favorisent l'hérésie protestante; est déclaré parfois licite ce qui est au contraire illicite de droit divin (par exemple la communion avec les hérétiques dans les choses sacrées). Tout ceci ne peut venir de l'Eglise catholique guidée par l'Esprit-Saint, non plus que d'un légitime successeur de Pierre doté du charisme de l'infaillibilité. Face à cette crise sans précédent qui implique nécessairement ceux qui ont approuvé les documents conciliaires et les réformes qui ont suivi, l'Institut se rend compte qu'il ne peut accepter ces nouvelles doctrines contraires à la foi et aux mœurs, mais qu'il ne peut pas non plus inciter les fidèles à la désobéissance envers l'autorité légitime de l'Eglise. En adoptant la thèse dite de Cassiciacum (du nom de la revue de théologie

qui la divulgua pour la première fois), l'Institut suit la position du regretté théologien dominicain, le Père M.L. Guérard des Lauriers, membre de l'Académie Pontificale de Saint Thomas, ancien enseignant à l'Université Pontificale du Latran et au Saulchoir en France; selon cette thèse Paul VI et ses successeurs, bien que canoniquement élus au Pontificat, ne possèdent pas l'autorité pontificale. En termes scolastiques et selon la distinction enseignée déjà auparavant par le grand commentateur de saint Thomas au XV^{ème} XVI^{ème} siècle, le cardinal Cajetan, puis reprise par saint Robert Bellarmin, ils sont "papes" materialiter mais pas formaliter, pour la raison que, ne poursuivant pas le bien de l'Eglise et enseignant l'erreur et l'hérésie, s'ils ne rétractent pas d'abord leurs propres erreurs, ils ne peuvent en aucune façon recevoir de Jésus-Christ l'autorité pour gouverner, enseigner et sanctifier l'Eglise ».

(Des informations peuvent être obtenues auprès de l' Istituto Mater Boni Consilii Località Carignano 36, I - 10020 Verrua Savoia - Tél. 0161/839335 - Fax : 0161/839334, e-mail : <sodalitium@plion.it>, via la homepage : www.Plion.it/sodali)

Malgré l'affirmation exprimée plus haut comme quoi Mgr Wojtyla " enseigne l'erreur et l'hérésie », la tête pensante de l'Institut, l'abbé Ricossa rejette le reproche selon lequel Jean Paul II est un hérétique « formel » ce qui signifie en définitive que Ricossa est d'avis que Mgr Wojtyla n'a pas conscience de ce qu'il dit... et ce comme soi-disant docteur suprême ! Cette attitude est d'autant moins compréhensible que Ricossa, lors de son départ d'Ecône avec trois autres pères : Munari, Nitoglia et Murro, avait justifié sa décision en condamnant les erreurs d'Ecône concernant l'autorité du pape et du magistère. 1)

Puisque Wojtyla est encore toujours « Papa materialiter » - et cela malgré son hérésie notoire (un auteur américain a dressé une liste de pas moins de 101 hérésies de Jean Paul II !) -j'ajoute pour compléter : malgré son **apostasie**, l'on ne peut pas affirmer que le Siège apostolique est **vacant**. Il n'est donc pas « activement » pape parce qu'il ne s'acquitte pas des obligations inhérentes à sa fonction. C'est la raison pour laquelle Ricossa et ses adeptes ne peuvent pas non plus inciter les fidèles à la désobéissance envers l'autorité légitime [à savoir Mgr. Wojtyla] de l'Eglise ».

Si l'on veut simplifier, la thèse « Papa materialiter non formaliter » peut être ramenée à une formule très facile : Jean Paul II a été élu légitimement à la papauté. Il demeure pape même « s'il enseigne habituellement l'hérésie ». Seulement il n'est pas permis d'obéir à ses prescriptions hérétiques. Si ensuite Jean Paul II enseigne la doctrine de l'Eglise, il sera de nouveau pape à part entière. Il n'y a qu'à attendre sa conversion.

Or, cette position peut être mise en question de plusieurs manières :

1. Est-elle conforme aux arguments que l'Eglise a développés au sujet du « papa haereticus » ?
2. Est-ce que Jean Paul II a été élu légitimement en fait ?
3. Un hérétique peut-il être vrai pape ou rester pape ?
4. Quelles conséquences en résultent pour ce qui est de la reconstitution de l'Eglise ?

1) Les soussignés don Franco Munari, don Francisco Ricossa, don Curzio Nitoglia et don Giuseppe Murro, obtempérant aux enseignements de la morale catholique, qui enseigne la nécessité de la rétractation publique suite à la diffusion de doctrines erronées concernant la foi et les mœurs, déclarent faire publiquement **AMENDE HONORABLE**

Pour avoir enseigné ou du moins laissé implicitement croire comme conforme à la vérité, pendant la période 1982-1985, alors qu'ils appartenaient à la Fraternité St Pie X, les erreurs suivantes :

1. le Pontife romain jouit de l'infaillibilité seulement quand il enseigne « ex cathedra » (c'est à dire lorsqu'il définit des dogmes)
2. Le Magistère ordinaire et universel de l'Eglise n'est pas infaillible.
3. Le Concile Vatican II, en tant que concile pastoral et non dogmatique, ne peut être infaillible.
4. Il est légitime et c'est un devoir de désobéir ordinairement à l'enseignement doctrinal, moral et liturgique de l'Autorité légitime (Pape et Evêques) tout en reconnaissant à la même Autorité tous les pouvoirs qui lui sont propres selon la divine constitution de l'Eglise.
5. Il est possible que l'Autorité légitime (le Pontife romain) promulgue et impose à l'Eglise universelle des lois (rite de la messe, des sacrements, code de droit canon) contenant des erreurs, des hérésies ou des lois simplement nocives au bien des âmes.
6. Il est possible qu'un authentique Pontife romain, vrai Vicaire de Jésus-Christ, soit en même temps schismatique, apostat, en rupture avec la Tradition et que ses actes soient considérés comme nuls. Les présentes **DECLARATIONS ERRONEES** blessent mortellement le dogme catholique concernant **LA DIVINE CONSTITUTION DE L'EGLISE, SON MAGISTERE, L'INFAILLIBILITE** de l'Eglise et du Pontife romain. Les signataires de la présente « Amende publique » demandent pardon et prières à tous ceux qui auront pu être scandalisés, en assurant que, avec l'aide de Dieu, d'aussi graves erreurs ne seront plus jamais répandues.

1. Une nouvelle création théologique

A première vue la thèse « Papa materialiter non formaliter » paraît vraisemblable : comme docteur suprême de l'Eglise un pape ne peut pas simultanément enseigner des hérésies. Mais s'il le fait, on ne peut pas lui obéir.. tant qu'il ne revient pas à la foi orthodoxe ; il demeure pape potentiel parce qu'il a été élu.

Dans le cours des années j'ai constaté avec étonnement que la plupart des clercs et des fidèles ont des difficultés à admettre l'idée qu'un pape puisse tomber dans l'hérésie (papa haereticus). Aux yeux de beaucoup, le pape (ou « le pape ») est une fortification inexpugnable, et l'on n'aura guère de succès si l'on voulait la démolir. En le disant je ne vise pas l'opinion publique au sens large à laquelle les catholiques modernistes se sont rattachés - il suffit d'observer la déférence béate, partiellement enthousiaste avec laquelle la presse libérale 2) même ovationne Mgr Wojtyla, mais aussi beaucoup de traditionalistes, clercs et laïcs. N'est-ce pas le Christ lui-même qui promet à Pierre : « Tu es pierre et sur cette pierre je bâtirai mon Eglise ? (Matth. 16,18) De plus, au concile Vatican I l'infaillibilité pontificale fut proclamée comme dogme :

« le Pontife romain, lorsqu'il parle ex cathedra c'est-à-dire lorsque, remplissant sa charge de pasteur et de docteur de tous les chrétiens, il définit, en vertu de sa suprême autorité apostolique, qu'une doctrine sur la foi ou les mœurs doit être tenue par toute l'Eglise, jouit, par l'assistance divine à lui promise en la personne de Pierre, de cette infaillibilité dont le divin Rédempteur a voulu que fût pourvue son Eglise, lorsqu'elle définit la doctrine sur la foi et les mœurs. Par conséquent, ces définitions du Pontife romain sont irréformables par elles-mêmes et non en vertu du consentement de l'Eglise. » (Denz. 1839)

Ce qui ne doit pas être, tout simplement ne pouvait pas être, savoir qu'un pape pourrait devenir hérétique ! Lorsqu'on parlait d'hérésie et de schisme dans le cas Paul VI- ici je pense aux études fouillées de l'abbé De Nantes avec son Liber accusationis ou son périodique CRC, l'on faisait savoir de manière légaliste et mystique que le pape demeure pape, même comme hérétique il reste pape en puissance, ou en acte s'il revient à la foi orthodoxe. Finalement l'on usa du truc théologique à propos de l'hérétique mais qui n'était pas hérétique « formellement ». Souvent l'on était à la recherche de preuves pour démontrer que Montini, au fond, n'avait jamais été pape. M. Gliwitski a caractérisé avec pertinence cette attitude de la manière suivante : « Avoir renoncé depuis longtemps d'une manière habituelle à faire comprendre la foi c'est une des racines les plus profondes de la soi-disant crise, dans laquelle nous nous trouvons. Il faudra donc que nous nous efforcions, en respectant les signes, de faire progresser la connaissance, quand d'autre part l'on est simplement d'« avis » et « quand on souhaite, quand on espère, quand on croit et quand on connaît une chose en vérité ». (Einsicht, 1ère année, Nr. 12 p. 37 - article sur Garabandal »).

Le P. Guérard des Lauriers avait bien résumé cette attitude - probablement psychologiquement compréhensible- par la formulation de sa thèse. Mais est-ce qu'elle correspond bien à la doctrine de l'Eglise et est-ce qu'elle reflète l'opinion de ses docteurs ? S. Paschase au 9e siècle fait déjà remarquer : « Quiconque cherche en dehors de la vérité, ne trouvera que des erreurs, et s'il n'accepte pas ce que le Christ a dit, il se place en dehors de la vérité » 3). Ce principe vaut évidemment aussi pour le pape. « Un pape peut se séparer de la tête c'est à dire du Christ par désobéissance en matière liturgique qu'il lui incombe de sauvegarder ». « Tous les chrétiens ont le devoir de résister à un pape qui cherche à détruire l'Eglise » 4). Suarez fait remarquer « qu'un pape qui proclame des hérésies, n'est plus pape, et s'il erre, il n'erre plus comme pape, comme l'Eglise n'erre pas non plus et elle pourra passer à l'élection d'un nouveau pape 5). Dans « In Romani Pontificis definiendo infallibilitas

2) Ainsi la SÜDDEUTSCHE ZEITUNG écrit dans l'édition du 26 :07/02 :

Cet homme âgé de 82 ans peut à peine tenir la tête droite, il ne fait plus que bredouiller, la salive sort de sa bouche. Malgré cela Jean Paul II a pris l'avion pour Toronto, afin d'y recevoir les ovations de 200000 jeunes. Il a entrepris ce voyage astreignant alors que les médecins le lui avaient déconseillé car ce voyage allait épuiser ses réserves d'énergie. Il est persuadé d'agir sur la base d'un mandat venant d'en haut et il est pratiquement seul à croire fermement, d'être l'instrument de Dieu. En effet, Dieu l'a choisi pour introduire l'Eglise dans le XXIème siècle ; Marie l'a protégé contre la balle de celui qui perpétrait l'attentat contre lui et maintenant il lui faut porter la maladie qui lui a été imposée. 'Un homme de douleurs habitué à la maladie' dit-on dans le livre d'Isaïe sur le serviteur souffrant ; Karol Wojtyla, marqué par la souffrance, se voit manifestement comme un reflet de cette prophétie : il lui faudra marcher dans cette voie, jusqu'au bout. »

3) P.L. 120, Paschasius Radbertus, Liber de Corpore et Sanguine Domini, co ;:1317

4) Ad sacrosancta Concilia a Philippo Labbe et Gabriele Cossartio edita Apparatus alter, Venetiis 1728

5) Defensio Fidei, lib. V. De antichristo, Tom. XX., Cap. XXI,7.

» il est dit: "Un pape se met hors de l'Eglise par le simple fait de se rendre coupable d'hérésie, car c'est Dieu lui-même qui le destitue automatiquement de son office" 6). S. Robert Bellarmin, docteur de l'Eglise, juge aussi « **qu'un hérétique notoire ne peut pas être pape** » 7).

C'est pourquoi l'on ne peut pas comprendre pourquoi Ricossa se réfère à S. Bellarmin pour justifier la thèse de Guérard des Lauriers, surtout que cet auteur ne connaît pas la distinction entre un pape « formaliter » ni « materialiter », mais qu'il exclut même explicitement la possibilité d'un pape qui serait hérétique. (dans « De Romano Pontífice »).

Si l'on compare la thèse de Guérard des Lauriers avec les jugements exprimés plus haut, l'on peut constater aisément qu'il n'y a pas de partage entre un pape « en acte » et un pape « en puissance », car de son hérésie il s'ensuit immédiatement la perte de sa fonction.

Dans son argumentation théologique Myra Davidoglou montre bien que la thèse de « papa materialiter, non formaliter » est une nouveauté : « Tous les papes que l'Eglise catholique a connus depuis sa fondation sont papes formels ; l'idée d'un pape potentiel ayant droit au titre de Pontife romain et au Siège apostolique est une nouveauté, en ce sens que rien, absolument rien n'autorise à déduire de l'Ecriture sainte ou de la Tradition apostolique, les deux seules sources de la Révélation divine, ni même de l'histoire de l'Eglise, la possibilité de l'existence d'un tel pape. Sous ce rapport, nous avons donc affaire à une doctrine purement humaine... » (LA VOIE 1991 n° 21, p. 2, Analyse logique et théologique de la thèse dite de Cassiciacum »).

Myra Davidoglou continue : « Dira-t-on que celui qui a perdu la papauté n'en est pas pour autant déchu ?... Et pourtant c'est sur l'apparaître, comme il dit, que l'auteur va s'appuyer pour tenter d'établir l'occupation, non de fait (laquelle est évidente), mais de droit du Siège de Pierre par des hommes comme Montini ou Wojtyla, dont lui-même nous rappelle par ailleurs qu'ils sont des hérétiques, donc en **droit**, sinon en fait, hors de l'Eglise, parce qu'excommuniés et **anathématisés** par le Concile du Vatican (1870).

Il est vrai que des Lauriers ne nie pas la possibilité de la vacance du Siège apostolique, mais selon lui, elle aurait existé, si l'élection au pontificat suprême de Montini et de Wojtyla avait été nulle, ce qu'il faudrait prouver.

Des Lauriers, ancien professeur à la Grégorienne et ses disciples ne comprennent pas que le reproche d'hérésie ne s'adresse pas au pape comme pape, car ainsi l'on jugerait pour ainsi dire le pape, ce qui n'est pas permis selon l'adage « le pape ne peut être jugé par personne », (car, comme pape il est le juge suprême) 8), mais il s'agit d'un jugement de fait par lequel on déclare qu'à cause d'une hérésie déterminée la personne concernée a cessé d'être pape.

2. Pape valablement élu ?

Supposons - afin de suivre la position de Mgr Guérard des Lauriers - que Mgr Wojtyla ait été élu par une « pars minor et sanior ». Si l'élu avait été un évêque de foi orthodoxe, son élection aurait pu être valide. Mais l'on peut contester à juste titre l'orthodoxie de Wojtyla avant son élection.

Je fais l'économie d'énumérer les hérésies bien connues qu'il a exprimées bien avant son accession au trône de Pierre. Qu'il me suffise de rappeler qu'il a particulièrement favorisé les réformes (contrairement au cardinal Wyschinsky qui, même s'il n'a pas résisté non plus, a cependant le mérite d'avoir encouragé par son engagement les Polonais dans leur attitude anti-communiste).

Conformément à la bulle du 15 février 1559 « Cum ex apostolatus officio » de Paul IV les prélats et évêques qui ont dévié de la foi catholique **avant leur élévation**, perdent **automatiquement** leur autorité et tout office. Ils sont inaptes à exercer une fonction. Après avoir confirmé toutes les

6) *Romani Pontificis* in definiendo infallibilitas breviter demonstrare. Thursti Gonzales S.J. Parissi 1698.

7) *Controversio de Romano Pontífice*, lib. II. Cap. XXX.

8) Que l'on veuille bien comparer avec cela la bulle de Paul IV : « Cum ex apostolatus officio », § 1 : « De-vant la situation actuelle si grave et si dangereuse, il ne faut pas que l'on puisse reprocher au pontife romain de dévier dans la foi. Il est sur terre le Vicaire de Dieu et de Notre Seigneur Jésus-Christ ; il a la plénitude de l'autorité sur les nations et les royaumes ; il est le juge universel et n'a à être jugé par personne ici-bas. »

sanctions qui frappent les hérétiques et les schismatiques 9) Paul IV parle très explicitement des hérétiques :

«... que si jamais il advient qu'un évêque, même ayant fonction d'archevêque, de patriarche ou de primat ; qu'un cardinal de l'Eglise romaine, même légat ; qu'un souverain pontife même, avant leur promotion ou leur élévation au cardinalat ou au souverain pontificat, ont dévié de la foi catholique ou bien sont tombés dans quelque hérésie, la promotion ou l'élévation, même si cette dernière a eu lieu avec l'assentiment unanime de tous les cardinaux, est nulle, invalide, vaine et on ne pourra dire qu'elle est devenue valide ou qu'elle deviendrait valide parce que l'intéressé accepte la charge, reçoit la consécration, ou entre ensuite en possession du gouvernement et de l'administration ou par l'intronisation du souverain pontife romain, ou par l'acte d'obédience rendu à lui par tous, et quelle que soit la durée de cette situation ».

« On ne pourra tenir l'élection pour légitime en aucune de ses parties, et elle ne confère ni ne peut être censée conférer quelque pouvoir de commander, ni dans le domaine spirituel, ni dans le domaine temporel, à de tels hommes, promus évêques, archevêques, patriarches ou primats, ou élevés au cardinalat ou au souverain pontificat. Toutes leurs paroles, tous leurs faits et gestes, tous leurs actes administratifs, avec tout ce qui en découle, n'ont pas le moindre effet juridique, et ne confèrent à personne le moindre droit. Ces personnes ainsi promues ou élevées seront, par le fait même, sans qu'il faille quelque autre déclaration ultérieure privées de toute dignité, position, honneur, titre, autorité, fonction et pouvoir à la fois... » Bulle « Cum ex apostolatus officio » § 6.

Depuis la promulgation de cette bulle l'on ne peut plus alléguer le principe de la « pars minor et sanior » des cardinaux électeurs légitimes, car eux aussi avaient perdu leur fonction à cause de l'hérésie. (Mgr. Guérard des Lauriers adopta en ce qui concerne l'hérésie des évêques et cardinaux italiens une position à part relevant de son expérience avec eux lorsqu'ils étaient ses étudiants : un jour il dit à M. Hiller et à moi-même que les séminaristes italiens qui avaient suivi ses cours étaient tellement bornés qu'ils ne seraient pas capables d'adhérer à des hérésies parce qu'ils ne savent pas ce que c'est.). En l'occurrence la loi du CIC qui stipule que le droit des cardinaux au vote n'est pas limité par les censures sanctionnant les délits canoniques, ne s'applique pas dans ce cas parce qu'il ne s'agit pas de **délits canoniques** mais de **délits contre la foi**.

L'on avance comme argument que Jean Paul II est seulement hérétique matériel, mais non formel c'est-à-dire il adhère à l'hérésie sans s'en rendre compte. Qu'est-ce que cela peut bien signifier ? Le docteur suprême et le gardien de la doctrine de la foi ignore ce qu'il a comme devoir d'enseigner et de garder ! Voilà les issues théologiques auxquelles des gens comme Ricossa recourent afin d'être dispensés de tirer les conclusions définitives. Et pourtant, le Canon 16 § 2 du code de droit canonique exclut l'opinion qui veut qu'un hiérarque, en particulier, s'il s'agit de quelqu'un qui est investi du magistère dans l'Eglise peut faire valoir qu'il ne connaît pas les vérités de la foi !!! Du fait que Wojtyla a été sacré évêque du vivant de Pie XII il y avait obligation de faire une enquête d'information et de définition afin de prouver son orthodoxie. (cfr CIC can. 330 et 331)

3. Un hérétique peut-il être pape, peut-il être successeur de S. Pierre ?

Les docteurs de l'Eglise et les théologiens qui se sont occupés de l'hérésie du pape ont, comme montré plus haut avec Bellarmin, Cajetan et Suarez, **clairement nié** la question de savoir si un hérétique peut être pape. M. l'abbé Katzer, docteur en théol., défendit dans les pays germanophones une position théologique semblable à celle du P. Saenz y Arriaga au Mexique ; il s'est occupé plus en détail de cette question dans l'article « Unbesetzter Apostolischer Stuhl » = le Siège apostolique inoccupé) (EINSICHTVIII/5 décembre 1978, p. 168 ss. Réimpression EINSICHT XXXII/1 p. 13 ss). Il explique que le Siège apostolique peut être vacant

1. par la mort naturelle du pape,

- 9) « Cum ex apostolatus officio », § 2: « Elles s'appliquent à tous ceux qui, jusqu'ici, auront été pris sur le fait, auront avoué ou auront été convaincus d'avoir dévié de la foi catholique ou d'être tombés en quelque hérésie ou d'avoir encouru le schisme ou de l'avoir suscité ou commis. Elles s'appliquent encore à ceux qui, à l'avenir, (ce que Dieu dans sa miséricorde et sa bonté veuille leur épargner), ou bien dévieront de la foi catholique, ou bien tomberont dans l'hérésie, ou bien encourront le schisme ou qui auront avoué ou en seront convaincus - nous voulons et décrétons qu'ils s'attirent tous les jugements, censures et sanctions, quelque état, grade, rang, fonction ou dignité excellente qu'ils occupent, même s'ils ont la dignité épiscopale ou archiépiscopale ou la dignité de patriarches, de primats, ou quelque autre dignité ecclésiastique majeure comme le cardinalat ou s'ils sont légats du Saint Siège, en permanence ou temporairement ».

2. par la mort morale du pape.

Le pape est mort moralement, s'il a péché manifestement contre la foi et la morale. Mais le Siège apostolique n'est pas vacant pour autant. Comme le pape Pie VI l'explique dans la célèbre Constitution apostolique 'Auctorem fidei', si importante pour notre époque, se référant à S. Pierre Chrysologue 1°) : « Pierre, vivant sur son trône et possédant aussi la primauté, présente à ceux qui l'interrogent la vérité de la foi. Cela se réalise par les décrets infaillibles et irrévocables du Siège Apostolique. »

La définition de Bellarmin, selon laquelle « Papa haereticus **depositus est** » (c'est à dire un constat : il est déposé) est complétée par la formule de Cajetan « **deponendus est** (« doit être déposé ») ; il faut comprendre que le constat doit être rendu public. Autrement dit, l'Eglise doit déclarer que la personne en question est déposée parce que l'Eglise est une société **visible et juridique** qui a besoin d'être informée au sujet de la situation de son chef.. Or c'est exactement ce que S. E. Mgr. Ngô-dinh-Thuc a fait en publiant sa déclaration du 25 février 1982. Nous ne voulons pas dire par là que la vacance du Siège Apostolique a été constatée une première fois par cette déclaration et que les conséquences en aient été tirées, mais le seul document émanant d'un dignitaire autrefois élevé et **très-estimé** par lequel ce constat a été établi et proclamé publiquement. Même si Mgr Ngô-dinh-Thuc a agi *ex caritate* c'est à dire par souci du bien de l'Eglise, et non en raison de sa fonction, il a prononcé ce constat comme évêque de l'Eglise catholique romaine ce qui oblige juridiquement en conscience.

Cette Déclaration est bien le document qui nous permet de justifier juridiquement notre résistance et les autres activités, en dépassant même les raisons personnelles que nous avons de comprendre que la hiérarchie est déchue 11).

La thèse de Guérard des Lauriers « un pape tombé dans l'hérésie » - attention ! un pape légitimement élu !- un « pape materialiter » c'est à dire un pape qui peut être **potentiellement** pape est de ce fait clairement réfutée. La fonction de pape est donc définitivement terminée dès que le dépositaire de la fonction tombe dans l'hérésie c'est- à- dire il se destitue lui-même. Le truc qui consiste à dire qu'il n'est pas conscient de son hérésie c'est-à-dire non hérétique formel n'est pas d'application dans ce cas ; nous le montrerons. Pourquoi bien ? Parce que celui qui est installé comme successeur du vicaire de Jésus-Christ sur terre comme docteur suprême et gardien de la pureté de la foi ne peut pas proclamer simultanément la vérité et son contraire. Il est impossible de diviser l'identité du pape de manière **schizophrénique** comme matérielle d'une part et comme formelle d'autre part, car il lui serait impossible de conserver son identité comme personne. Le fait de diviser de manière schizophrénique une personne, -du point de vue de son être- n'est pas seulement **contradictoire**, mais encore un **contre-sens**.

Un pape qui réclame l'infaillibilité en matière de foi et de mœurs et qui personnifie par sa fonction la vérité, dans ces domaines, ne peut pas adhérer simultanément à l'erreur et à la vérité. En appliquant ce principe à la personne qui nous occupe cela ne signifierait non seulement qu'on accepte le principe de contradiction, mais que l'on adopte le principe de la **schizophrénie** en théologie. Il faut bien se dire qu'au moment où Jean Paul II propage l'erreur - ce que Mgr Guérard des Lauriers a affirmé quand il dit que Jean Paul II enseigne habituellement l'hérésie-, il cesse d'être le défenseur de la vérité immuable... même potentiellement.

Ajoutons à cela que la thèse « Jean Paul II est pape lorsqu'il proclame quelque doctrine orthodoxe, mais il ne l'est pas lorsqu'il enseigne une doctrine hérétique » signifie aussi qu' il appartiendrait à tout fidèle de se prononcer à chaque fois sur l'orthodoxie ou l'hérésie du pape.

De la sorte le Magistère romain passerait à chacun des fidèles ; l'adage « Roma **locuta**, causa finita » (Rome a parlé, l'affaire est entendue) ne vaudrait plus, mais : lorsque Rome aura parlé, les fidèles pourront se lancer dans des discussions en règle. Alors l'autorité « suprême » résiderait dans la personne de la très célèbre « Elise Müller » - pardon : de « Madame le docteur Elise Müller ».

10) P.L. 54,743 ss.

11) En faisant la comparaison avec la position d'Ecône nous pouvons dire ceci : ils sont confrontés au problème du défaut d'autorité papale, car ils refusent également nombre de décrets du concile Vatican II et les réformes qui en sont issues. Mais ils les refusent pour des motifs différents. Ils n'ont pas contesté qu'un pape hérétique a cessé d'être pape, mais ils contestent que Jean Paul II ait délibérément propagé des hérésies. Selon eux il ne serait que 'libéral' ou 'moderniste' et, de cette manière, il causerait du préjudice à l'Eglise. C'est pour cette raison qu'ils résistent à ses ordres. En tenant cette position 'traditionaliste' c'est-à-dire théologiquement non fondée, ils se meuvent avec leur argumentation sur une base très faible et fragile ce qui se manifeste par leurs négociations menées avec Rome.

4. II faut attendre la conversion du pape ou choisir une attitude empruntée à Becket

Comment se présenterait la restitution ou la restauration de l'Eglise si l'on parlait de la thèse « Papa materialiter, non formaliter » ? 12) Etant donné que le pape « materialiter » reste potentiellement pape - et ce malgré le fait qu'il diffuse l'erreur voire même l'apostasie- il suffira de s'efforcer à ce qu'il devienne Pape « formaliter ». Cela veut dire qu'il sera alors simultanément « papa formaliter » et « materialiter » à partir du moment où il enseignera (de nouveau) des doctrines orthodoxes. Les tenants de cette position tels que l'abbé Ricossa, attendent donc que Jean Paul II se convertisse. Pour cela il faut évidemment avoir une grande confiance en la Providence divine, qui nous fait défaut, nous les sédévacantistes ! Notons que Mgr Storck s'énervait lorsque nous développions un certain activisme en parlant de restauration ou même de l'élection d'un pape !

Ainsi la crise- par rapport à la restauration de l'Autorité - aurait trouvé une solution, du moins en ce qui regarde Jean Paul II. Mais l'on ne serait pas encore au bout des peines pour ce qui est des évêques (ou entre-temps « évêques ») « episcopi materialiter, non formaliter », hérétiques et apostats, car ils devraient être traités de manière analogue. (Peut-être le retour à la foi orthodoxe du pape « materialiter » implique-t-il aussi celui des « évêques materialiter » ? Mais ni Guérard des Lauriers ni Ricossa ne soufflent mot de la certitude juridique ou du recouvrement de la juridiction de ces nouveaux convertis. Qu'en sera-t-il si, dans ses décrets, Jean Paul II mélange vigoureusement la doctrine orthodoxe et l'hérésie ? Car, il faut savoir que Wojtyla est passé maître en fait de dialectique ! Est-il alors en même temps pape « materialiter » et pape formaliter/ non formaliter » ? C'est un jeu auquel l'on pourrait se livrer indéfiniment.

J'ai toujours comparé cette attitude d'attente de la conversion de Mgr Wojtyla avec la pièce de théâtre de Samuel Becket : En attendant Godot. Le thème est le suivant : on attend Godot, mais l'on sait qu'il n'arrivera jamais. Il s'agit donc d'une attente tout à fait insensée. Bien sûr, on peut composer des pièces de théâtre pour représenter le non-sens à partir de telles absurdités, mais il n'est pas possible ni de faire de la théologie ni de restaurer l'Eglise à partir d'un tel principe. Est-ce que Mgr Guérard des Lauriers aurait perdu de vue que l'apostasie fait partie des péchés irrémissibles parce qu'elle est un refus de la vérité vivante en elle-même ? Est-ce que ses disciples, dont Mgr Sanborn aux Etats Unis ont oublié cela ?

Entre-temps les fidèles continueront leur vie religieuse/ecclésiale ; ils critiqueront ce qui mérite d'être critiqué, ils en appelleront « aux évêques et au « Saint Père ». Et lorsque les ordres donnés sont en contradiction avec la Foi, ils n'obéiront pas. Mais, si l'on procède alors par « un zèle excessif » ou « par impatience » à l'ordination de prêtres ou au sacre d'évêques, ne s'agit-il pas là d'indices schismatiques du fait qu'on manque tout de même de confiance en la Providence divine ?

Essayons d'expliquer par un exemple du domaine militaire les conséquences absurdes qui résultent de la position de Ricossa et sa communauté « Mater Boni Consilii » - qui tient peut-être ses conseils d'une autre source - semble être plus importante que le reste de la foi catholique. Supposons qu'un général se rende coupable de haute trahison et livre à l'ennemi sa patrie ainsi que toute l'armée qu'il commande. Au lieu de faire condamner ce général par le tribunal militaire et d'en faire élire un nouveau, les disciples de des Lauriers recommandent d'attendre jusqu'à ce que ce traître décide de changer de front afin qu'ils puissent de nouveau « le servir fidèlement ». Entre-temps les soldats, comptant pleinement sur un changement d'attitude de leur général (théologiquement pleins de confiance en Dieu) laissent faire l'ennemi en toute liberté.

J'espère donc vous avoir montré à suffisance que

- a) la thèse « papa materialiter, non formaliter » est impossible à tenir théologiquement et
- b) que le fait de ne pas lâcher la thèse dresserait un obstacle à la restitution ou la restauration de l'Eglise, qui s'impose d'urgence.

Par conséquent il ne reste aux disciples de Guérard des Lauriers qu'à laisser tomber cette thèse et de rejoindre le sédévacantisme tel qu'il se trouve formulé dans la déclaration de Mgr Ngô-dinh-Thuc, d'accepter et d'appliquer les directives qui y sont édictées pour restaurer l'Eglise. Sans quoi nous, les sédévacantistes, nous nous verrons obligés de cesser de voir en eux des alliés de notre action pour l'Eglise. Une coopération, même sur le plan pastoral, ne serait dès lors plus possible.

12) Nous, les sédévacantistes véritables, nous nous distinguons, en plus de la constatation du siège vacant, par l'idée qu'il faut travailler à l'occuper à nouveau.

Chapitre sur les chances manquées ou de l'urgence au chaos

Pour terminer voici quelques notes sur la situation actuelle. Si l'on considère l'attitude des fidèles, mais en particulier des prêtres et des évêques qui prétendent travailler pour le maintien de la foi et la restauration de l'Eglise, force est de reconnaître qu'hélas, un peu partout, c'est le sectarisme et la résignation que l'on peut observer. Suite à la proclamation de la Déclaration - si l'on ne tient pas compte des tentatives de rassemblement des fidèles au début des années 90 par Mgr Cannona, qui est décédé sur ces entrefaites, et que Mgr Davila voudrait poursuivre- rien n'a été fait pour restaurer l'Eglise comme institution de salut. Lors de sa visite à Munich, l'an dernier, Mgr Davila a donné, d'une manière plutôt polie son avis sur la situation : « Depuis les dernières 20 années nous, prêtres, nous nous sommes limités à nous occuper de problèmes pastoraux ».

Or, le ministère des âmes ne peut être fructueux que s'il s'insère dans les structures d'Eglise; car, l'administration des sacrements n'est légitime que si l'on a l'intention de les donner comme actes de l'Eglise ! Le Christ a donné les sacrements à l'Eglise parce qu'elle seule en assure l'administration. Tout le reste devrait être mis sur le compte du sectarisme. C'est pourquoi le but premier de tous nos efforts doit être l'avancement de la restauration de l'Eglise. En effet, le Christ a fondé l'Eglise comme institution de salut et non seulement comme une simple communion de croyants, afin de garantir la transmission **non-falsifiée** de sa doctrine et des secours de la grâce. C'est pourquoi la restauration de l'Eglise comme institution de salut est une exigence qui correspond à la volonté du divin fondateur. Mais, c'est ici que surgit le dilemme. D'une part il manque, pour ce faire, la juridiction nécessaire de l'Eglise parce que la hiérarchie a **apostasié**, d'autre part précisément la reconstitution de cette autorité de l'Eglise en est la condition nécessaire. Il faudra donc trouver une solution claire et théologique à ce problème.

Le simple fait d'insister sur la situation **d'urgence** au niveau mondial (l'absence d'autorité et d'unité) ne justifie pas l'action **personnelle** et l'activisme de certains clercs ; du reste la situation théologique n'est définie qu'imparfaitement. Cette attitude implique le danger de sectarisme, d'autant plus qu'il est loisible à quiconque de tirer les conclusions qu'il voudra. Tout prêtre qui fait ministère doit savoir et certifier - c'est un devoir à l'égard des fidèles - qu'il agit en tant que prêtre de l'Eglise catholique ! Sans quoi il se désigne ipso facto comme sectaire, qui s'arroge de manière illégitime des pouvoirs sacerdotaux. Il ne suffit pas de rappeler que les ordres reçus sont valides (concedo la validité), pour se présenter comme prêtre catholique. Personne n'aurait l'idée p.ex. de se procurer un uniforme et un fusil pour se présenter ensuite comme soldat de l'armée allemande ou mexicaine.

En quels termes une solution pourrait-elle être envisagée ? Pour continuer l'exemple cité: il ne serait vrai soldat qu'au cas où il aurait été enrôlé par cette armée et après qu'il aurait prêté serment. En appliquant cet exemple à l'Eglise il ne serait vrai prêtre que s'il pouvait attester d'être en possession d'un mandat de la véritable Eglise. Le problème c'est de montrer où se trouve cette Eglise dans la situation actuelle et dans quelle mesure l'on peut estimer que l'on a été **mandaté** par elle.

A cela on objecte que, pour surmonter des difficultés actuelles on n'a pas besoin d'une stratégie particulière, mais que l'on peut se réclamer du principe de nécessité. Cette opinion n'est non seulement fautive, mais encore très dangereuse. En prenant une initiative en cas de nécessité l'on voudrait empêcher qu'une situation déterminée ne se produise : je veux que quelque chose ne soit pas. Seulement, par cette affirmation je n'indique pas ce **qu'il** faut qu'il soit. Si par exemple je construis une digue, j'ai l'intention d'empêcher qu'une rivière ne déborde et dévaste les champs. Ce faisant je n'ai cependant pas indiqué, de quelle manière je vais ensemercer mon champ. Cela veut dire qu'il me faut concevoir une idée personnelle positive sur la manière d'exploiter et de cultiver mon champ.

Revenons à notre propre passé récent dans l'Eglise : il était nécessaire, comme Mgr Ngô-dinh-Thuc l'a fait, de sacrer des évêques sans mandat pontifical, afin de sauvegarder la succession apostolique. Ce serait cependant une grave erreur de penser qu'à l'avenir l'on pourrait se passer d'une situation régulière, et finalement du mandat pontifical. Car, en se réclamant du cas de nécessité on se livre à toutes sortes d'actions relevant du sectarisme qui peuvent aller jusqu'au sacre condamnable de prêtres mariés comme évêques. Si vous regardez autour de vous, chers auditeurs, ce qui devait résulter d'une initiative en cas de nécessité, ne s'est même pas produit : sauver la succession apostolique et l'Eglise. En effet, nous nous trouvons en plein sectarisme : nous en sommes coupables et c'est de notre faute ! J'attire votre attention sur l'occasion de cette conférence 13), ce sont les sacres scandaleux par Mgr McKenna qu'il a **justifiés** par cette thèse dont j'ai voulu vous apporter la preuve de son

13) Le texte ci-dessus a été traduit en espagnol pour les journées d'étude du groupe de catholiques fidèles fin août 2002 à Cid, Juarez/ Mexique.

inané. Que d'âmes se sont ouverts ! Nous avons donc besoin, afin de reconstruire l'Eglise et pour sa reconstitution comme institution de salut, de conceptions particulières :

- ces conceptions doivent être fondées théologiquement
- devant obligatoirement tenir compte des réalités actuelles
- il faut qu'elles soient aptes à transformer ces réalités de façon telle que finalement l'Eglise soit de nouveau le lieu de la Révélation de Dieu et de la communion des fidèles sous l'autorité d'un pape élu légitimement

* * *

La consécration épiscopale du P. Guérard des Lauriers

**par Eberhard Heller
trad. Abbé Paul Schoonbroodt**

Depuis que les recherches théologiques sur les rites d'ordination post-conciliaires ont montré qu'ils sont dogmatiquement défectueux ou au moins extrêmement douteux, c'est-à-dire que les ordres d'après les nouveaux rites sont invalides, nous nous faisons de plus en plus de soucis à propos du maintien de la succession apostolique; en effet, celle-ci ne peut se maintenir que par la suite ininterrompue des ordinations valides, donc des sacres d'évêques et de l'ordination des prêtres. Or, lorsque quelques membres de notre groupe en firent part à Mgr Lefebvre, il les renvoya en disant avec sarcasme qu' à Lima il connaissait un évêque marié... peut-être pourrait-il s'intéresser à notre problème. Nous prîmes ensuite contact avec Mgr Ngô-dinh-Thuc. Nous faisons référence à sa déclaration faite lors des sacres épiscopaux à Palmar de Troya/Espagne dans laquelle il faisait état de la situation de nécessité et de la décadence générale de l'Eglise. Le révérend Otto Katzer, docteur en théologie, très considéré en Europe par les fidèles conservateurs et sédévancantistes comme théologien et pasteur d'âmes, M. Hiller et moi-même, nous avions engagé une discussion avec lui sur le problème de la vacance du siège apostolique et le danger de la disparition de la succession apostolique en lui demandant pour finir, si éventuellement il serait d'accord de sacrer un évêque.

Comme l'abbé Katzer, qui s'était porté candidat à l'épiscopat, était malheureusement décédé subitement, il nous fallait trouver un autre candidat digne, jouissant d'une bonne réputation auprès des fidèles. Ce fut le P. Guérard des Lauriers, autrefois professeur à la Grégorienne à Rome, ensuite professeur à Ecône pendant un certain temps. Il s'était fait un nom comme coauteur de l' « Examen critique du NOM » publié par les cardinaux Ottaviani et Bacci. Nous lui demandions par écrit s'il voulait se porter candidat pour l'épiscopat. Le Père réagit par une lettre personnelle extraordinairement franche et soucieuse, dans laquelle il parlait aussi de la situation de la Hiérarchie. Il connaissait par exemple les évêques italiens pour les avoir eus autrefois comme élèves à l'université papale. Les pourparlers au sujet de la situation générale et de la nécessité d'un sacre éventuel furent menés avec le professeur Lauth et le M. Hiller à Etiolles près de Paris, au domicile du Père Guérard des Lauriers. Ils tombèrent d'accord sur la plupart des points discutés. Il restait cependant un point controversé : le problème du siège vacant, parce que le P. Guérard des Lauriers entendait interpréter ce problème par la thèse « papa materialiter, non formaliter ». Car, si l'on fait abstraction de la valeur théologique de cette thèse, des conséquences tout à fait autres se feront jour dans le combat actuel de l'Eglise par rapport à la position stricte du sédévancantisme tenue par nous, et plus tard aussi par Mgr Ngô-dinh-Thuc. Si donc on voulait procéder en commun, l'on devrait lever ces divergences ; nous avons la conviction que le P. Guérard des Lauriers avec sa thèse était dans l'erreur.

Comme « conditio sine qua non » d'un sacre éventuel du P. Guérard des Lauriers il importait à M. Hiller, M. Lauth et moi-même, qu'il comprenne que sa thèse était fautive et qu'il ne pouvait être proposé comme candidat-évêque qu'à la condition de renoncer à la thèse. Le professeur Lauth retournait donc à Etiolles afin de lever par un entretien approfondi ce dernier « empêchement » au sacre.

Lorsque Lauth revint à Munich il certifia à M. Hiller et à moi-même que le P. Guérard des Lauriers avait laissé tomber cette thèse bizarre et qu'il avait adopté notre position qui considère que le siège apostolique est vacant. Là-dessus nous informions Mgr Ngô-dinh-Thuc, qui nous faisait confiance

du fait que nous avons entrepris avec lui une chose ou l'autre pendant les années écoulées, afin qu'il établisse un contact avec le P. Guérard des Lauriers comme candidat-évêque. Seulement il apparut immédiatement après la consécration du 7 mai 1981, que le professeur Lauth nous avait donné une fausse information : le nouvel évêque fit savoir que cela ne le gênait pas de se trouver dorénavant dans le schisme. A la question pourquoi il se sentait être dans le schisme, nous apprenions qu'il n'avait pas abandonné sa thèse « papa materialiter, non formaliter » et que donc, il n'avait pas adopté la position sédévacantiste. Qu'on le note bien : si nous l'avions su avant, M. Hiller et moi-même, nous n'aurions jamais recommandé le P. Guérard des Lauriers comme candidat à la consécration épiscopale. Et lorsque nous devons constater tous deux qu'en un premier temps Guérard des Lauriers ne voulait pas exercer ses pouvoirs d'évêque, nous contactâmes le P. Cannona et Mlle Gloria Riestra de Wolff qui publiait le périodique TRENTO, par l'intermédiaire de M. Moser, afin de découvrir si le P. Cannona serait éventuellement d'accord d'accepter d'être évêque pour assurer la succession apostolique. Il accepta et l'on sait que lui et le P. Zamora furent sacrés le 17 octobre 1981.

Le sacre du P. Guérard des Lauriers devait, de plusieurs manières, s'avérer être un accident de parcours, tout comme d'autres sacres aussi. Car, d'une part Mgr Guérard des Lauriers entreprit rudement Mgr Ngô-dinh-Thuc, qui avait fui Toulon par crainte d'une persécution, en venant habiter chez nous, pour qu'il acceptât la thèse « papa materialiter, non formaliter ». Furieux, l'archevêque déchira ces épîtres et lança les morceaux de papier par la fenêtre ; d'autre part Mgr Guérard engagea quelque temps après une discussion publique avec les évêques Cannona et Zamora au sujet de la position « juste » dans cette crise de l'Eglise en ne se gênant pas de leur faire des reproches personnels blessants ; dans le bulletin « Sous la Bannière » il nous traitait, Gloria, M. Hiller et moi-même de schismatiques. Ce n'est pas que je reproche à Guérard des Lauriers d'avoir émis la thèse « papa materialiter, non formaliter », car n'importe qui peut se tromper, mais je considère qu'il faut être sans gêne pour s'en prendre fortement et de manière offensante à ceux-là mêmes qui l'avaient aidé à recevoir l'épiscopat. On ne comprend absolument pas pourquoi il s'en prit à la DECLARATIO de Mgr Ngô-dinh-Thuc, qu'il désavoua en faisant de la propagande pour sa thèse. La campagne contre son consécrateur atteignit un point tel qu'il fit circuler le bruit, pour autant que je me souviens, que ce n'était pas Mgr Ngô-dinh-Thuc qui était l'auteur de cette DECLARATIO, mais les messieurs Hiller et Heller. Actuellement encore je me vois obligé, à l'occasion, de menacer certaines personnes de poursuites judiciaires, si elles continuent d'affirmer que Mgr Ngô-dinh-Thuc, pour rédiger la DECLARATIO, se serait laissé « corrompre ».

Puis en faisant une campagne sans gêne en faveur de sa thèse dont je disais avec sarcasme, que c'est la thèse qui défend l'existence d'un « demi Saint Père », et contre son consécrateur, contre ses confrères, qui au lieu de le suivre lui, suivirent la DECLARATION au sujet de la vacance du Siège apostolique ; ce qui eut comme conséquence de nous affaiblir sensiblement dans notre combat pour l'Eglise. Actuellement encore, ses élèves de jadis procèdent avec la même insensibilité.

Mises à part de telles indécidatesses Mgr. Guérard des Lauriers a causé un préjudice grave à notre combat en sacrant des candidats évêques sans consulter ses confrères dans l'épiscopat, sans s'être concerté avec eux et sans avoir examiné au préalable la situation et l'idonéité des prêtres concernés ou sans tenir compte de réserves faites à leur sujet. En cela il était la cause de ce que j'ai appelé le « schisme interne » (cfr EINSICHT XXXI/2, p. 32 ss.) Il sacra donc e. a. l'abbé Storck, très doué, gradué en philosophie et docteur en théologie, qui comme prêtre s'était impliqué avec Ecône et avec des clercs « vagues » (vagi), en dépit des objections faites par Mgr Vézélis. Et dire qu'il sacra le P. McKenna o.p. sur les instances d'une dame d'un certain âge en Suisse ; c'est pourquoi ce père changea quelques semaines avant son sacre sa position théologique pour rejoindre la théorie de Mgr Guérard des Lauriers dont il garde actuellement encore la position. Il a été sacré par lui malgré les protestations de certains fidèles et de nouveau sans s'être concerté avec les évêques Musey et Vézélis qui exerçaient leur fonction aux Etats-Unis d'Amérique. Il fit aussi, sans consulter préalablement les autres évêques, le sacre de Munari, ancien d'Ecône, qui entre-temps est retourné à l'état laïc.

Peut-être pourrait-on retenir en faveur de Mgr Guérard des Lauriers, mort le 27 février 1988, approchant du 90ième anniversaire, d'avoir tenté de trouver à la situation dans laquelle nous nous trouvons, une solution claire au problème de la juridiction, -contrairement à d'autres évêques !- et aussi qu'à la fin de sa vie il remit en question la justesse de sa thèse, après qu'elle avait donné lieu à tant de désenchantement, et qu'il était près d'adhérer à la déclaration de Mgr Ngô-dinh-Thuc qui y avait marqué la position du sédévacantisme. (SAKA-Informationen de mai 1988)

La sede apostolica 'occupata' ovvero: la schizofrenia come principio di teologia

Note alla tesi del „Papa **materialiter**, non **formaliter**“ di des Lauriers -

di
Eberhard Heller
trad. **Dr. Alfons Benedikter**

Non ciò che Lei pensa:

Non c'è stata una nuova elezione papale. Meno male, penseranno molti. Abbiamo già troppi 'Santi Padri': Bawden, Linus II, Gregorio (di Palmar) ecc.

D'altra parte un'elezione papale non è neanche necessaria, poiché Giovanni Paolo II mantiene tuttora occupata questa sede. Ciò non lo dicono soltanto i modernisti e i riformisti, non soltanto gli **Ecônisti** e i membri della Fraternità di San Pietro, no, anche i des-Lauriersisti che si sono stabiliti nell'Italia settentrionale e negli Stati Uniti sono di questo parere... in contrasto con noi sedevacantisti. Ridotto ad un unico denominatore, questo giudizio è il risultato di una rinnovata breve disputa con un gruppo della resistenza ecclesiale che credevo perseverasse ancora soltanto per ragioni di pietà rispetto al loro mentore teologico di un volta, Des Lauriers, nella tesi errata del „Papa **materialiter**, non **formaliter**“. Ma tutt'altro è vero. La virulenza di questa tesi, che costituisce il **fondamento** di tutto un sistema teologico che per i propri seguaci è ancora più importante dello stesso **depositum fidei**, è ancora illesa nel gruppo intorno a don Ricossa. Poco tempo fa persino la consacrazione dell'abbé **Stuyver/Belgio**, effettuata il 16 gennaio di quest'anno da parte del vescovo **McKenna**, è stata motivata con il fatto che egli aderisce a questa tesi. Da poco tempo abbiamo dunque un vescovo cosiddetto 'tesista' cui si è associato, in giugno, un secondo, cioè l'Abbé Sanborn negli USA. Motivare la consacrazione di vescovi con il fatto che aderiscono ad un determinato teorema, segna certamente un evento singolare dal punto di vista teologico e storico-ecclesiastico.

Introduzione, ovvero: I detti morti vivono più a lungo

Il 17 dicembre 2001 avevo ancora scritto a don Ricossa: „Lei vuol far consacrare l'Abbé Stuyver perché sostiene la tesi di des Lauriers detta del 'Papa **materialiter**, non **formaliter**', la quale è in contrasto con il giudizio di accertamento espresso da **S.E.Mons.Ngô-dinh-Thuc** nella sua nota **DECLARATIO** del 1982, secondo la quale la Santa Sede romana è vacante. Come Lei dovrebbe essere noto, l'autore di questa tesi, Mons. Guérard des Lauriers la ha più o meno riveduta alla fine della sua vita (cfr. in merito la relativa lettera nelle „**SAKA-Informationen**“ del maggio 1988). Nonostante questa revisione Lei e la sua comunità insistono su di essa, senza avere, per quanto io sappia, motivato teologicamente questa perseveranza.“

In connessione con la consacrazione dell'Abbé Stuyver, compiuta su sollecitazione di don Ricossa, un **ex-Ecônista**, contro numerose proteste da parte di sacerdoti della Francia e del Belgio cui io mi ero associato e contro la preghiera insistente di numerosi membri della comunità dei fedeli che per impedire la consacrazione avevano recitato una novena (sapendo che il loro sacerdote non era idoneo per questo ufficio), si dimostrò con quale ostinatezza i soci della comunità „**Mater boni consilii**“ (Madre del buon consiglio) di Verrua di Savoia (Italia) rimangono ancora attaccati a questo cadavere teologico. Eppure in un primo tempo sembrava che anche don Ricossa aderisse a questa tesi soltanto per pietà, poiché nella vita religiosa giornaliera collaborava strettamente con sacerdoti sedevacantisti come il vescovo **Dolan**, l'Abbé Barbara e il parroco Schoonbroodt, il quale in quell'Istituto aveva spesso svolto degli esercizi spirituali. Proprio a costui aveva dichiarato che avrebbe preso le distanze da questa tesi, quando avesse trovato una spiegazione migliore per interpretare l'attuale stato della Chiesa. Credere che ciò avvenga è stato un errore! I detti morti il più delle volte vivono più a lungo... purtroppo.

Nonostante le numerose obiezioni e confutazioni della tesi „Papa **materialiter**, non **formaliter**“ (penso in particolare alle dissertazioni accurate di Myra Davidoglu, Francia, sulla rivista LA VOIE, ma anche alle argomentazioni svolte nella EINSICHT, i discepoli di Mons. des Lauriers non sono accondiscesi ad una disputa reale. Essi continuano a chiudere un occhio sul fatto che insistendo su una posizione non sostenibile, tutti i nostri sforzi per la restituzione della Chiesa continuano ad

essere sensibilmente paralizzati.

Siccome don Ricossa, in cui scorgo il principale responsabile di queste imprese, finora non ha reagito alla mia proposta di esaminare di nuovo e formalmente la dignità della tesi, o per arrivare ad una posizione comune o per separarci a causa di differenze teologiche insuperabili, vedo da parte mia soltanto la possibilità di presentare di nuovo gli argomenti svolti contro questa tesi... nella speranza di contribuire con ciò ad un chiarimento definitivo per gli spiriti e di aiutare a trovare una decisione relativa a questa importante questione. A questa esposizione sistematica faccio seguire una descrizione delle circostanze nelle quali il P. Guérard des Lauriers fu consacrato vescovo nel 1981.

„Papa materialiter, non formaliter“ - cosa significa questa formula?

Cosa significa questa formula con la quale il vescovo Guérard des Lauriers ha cercato di interpretare lo status religioso ed ecclesiastico di Giovanni Paolo II, vedendo il titolare legittimo (dal suo punto di vista) del trono pontificio in conflitto con il dovere, conforme al suo incarico, di salvaguardare la fede.

Secondo la concezione di des Lauriers, da lui pubblicata nella rivista **CASSICIACUM**, Mons. Wojtyła è stato legittimamente eletto papa - da una pars minor e sanior, cioè da circa 10 cardinali, che erano stati nominati ancora da Pio XII, per cui è "Papa materialiter". Siccome però come papa sostiene abitualmente l'eresia (il che non dovrebbe fare come supremo maestro!) egli non è papa in senso formale, ma è "Papa non formaliter", perché non agisce come un papa. Ma rimane "Papa materialiter", cioè rimane per così dire un papa potenziale. Quando cioè nelle cose della fede e della morale proclamasse nuovamente dottrine ortodosse come supremo maestro e pastore, Giovanni Paolo II sarebbe di nuovo papa sia "materialiter" che "formaliter", cioè, per dirlo in una maniera comprensibile a tutti: diventerebbe/sarebbe di nuovo un papa del tutto normale.

Nelle **SAKA-INFORMATIONEN** del gennaio 1984 il vescovo Guérard des Lauriers scrive: „Attualmente la Chiesa militante è 'occupata' e messa in uno stato di privazione (mise en état de privation). W. [cioè Wojtyła], eletto regolarmente (lo ammetto fino a prova contraria) da un conclave composto di 10 cardinali autentici (che non hanno protestato contro l'elezione), prende quindi possesso della sede papale; quindi è papa 'materialiter' (secondo i fatti giuridici esterni). Accanto ad altre mancanze al proprio dovere, W. [Mons. Wojtyła] sostiene abitualmente l'eresia. È evidente che W. arreca danno al 'bene comune' il quale nella Chiesa militante di per sé dovrebbe essere promosso da quest'ufficio. Quindi W. in base al diritto naturale è metafisicamente e giuridicamente incapace di esercitare l'autorità. In forza del diritto naturale che in ultima analisi deriva da Dio stesso, W. non ha l'autorità fattuale. Egli non è e non può essere papa 'formaliter' (in senso proprio, cioè interiormente). Non gli si deve obbedire perché le sue disposizioni sono nulle." Annoto soltanto che il vescovo Guérard des Lauriers, connettendo la sua tesi al presupposto dell'elezione regolare di Wojtyła, avrebbe dovuto presentarla soltanto come ipotesi.

A questa dizione si attiene anche l'autopresentazione dell'Istituto „Mater boni consilii" cui appartiene anche Ricossa: „Chiunque può constatare come la Chiesa venga purtroppo afflitta da tempeste profetizzate dal Signore, probabilmente le peggiori della sua storia bimillenaria. Nell'Istituto si è del parere che l'origine di tutto ciò è da ricercare nel Concilio vaticano secondo. Allora venne introdotta la nuova dottrina della collegialità dei vescovi, della libertà religiosa, del ecumenismo e dell'appartenenza degli acattolici al corpo mistico di Gesù Cristo, la nuova dottrina sulle religioni non cristiane e specialmente il giudaismo, sul rapporto tra la Chiesa e il mondo di oggi, che sono esattamente in contrasto con la dottrina della Chiesa, di tanti papi e concilii ecumenici. La riforma liturgica, specialmente della santa messa e quella del diritto canonico è nociva per le anime, favorisce l'eresia protestante e ammette ciò che è proibito in base al diritto divino (come per esempio gli atti di culto in comunione con eretici). Ciò non può derivare dalla Chiesa cattolica che viene retta dallo Spirito Santo e dal successore legittimo, infallibile di san Pietro. In mezzo a questa crisi senza esempio, che per necessità trascina tutti coloro che hanno approvato i documenti conciliari e le riforme che ne derivano, l'Istituto non può accettare le nuove dottrine, contrarie alla fede e alla morale, ma non può neanche istigare i fedeli alla disobbedienza verso l'autorità legittima della Chiesa. Perciò l'Istituto sostiene la cosiddetta tesi di Cassiciacum (questa denominazione deriva dalla rivista teologica sulla quale la tesi stessa venne esposta per la prima volta). Questa tesi venne elaborata dal P. Guérard des Lauriers, di felice memoria, membro dell'Accademia papale di san Tommaso, ex professore all'Università papale lateranense e a le Saulchoir (Francia). Secondo questa tesi Paolo VI e i suoi successori non possiedono l'autorità papale, benché regolarmente eletti. Secondo le categorie della teologia scolastica e secondo il cardinale Gaetano, il grande commentatore di san Tommaso del 16° secolo e

secondo il dotto Roberto **Bellarmino**, il quale ha ripreso di nuovo questa distinzione, essi sono 'papi' soltanto materialiter ma non formaliter. Siccome non realizzano il bene della Chiesa e nel campo della dottrina diffondono errori ed eresie, non ottengono da Cristo alcun potere per governare, per insegnare e santificare i fedeli, finché non revocano questi errori." (Lo si può verificare con una richiesta rivolta all'"Istituto Mater Boni Consilii", Località Carbignano 36, I-10020 Verrua Savoia, tel. 0161/839335, fax 0161/839334, e-mail: sodalium@plion.it, etramite lahomepage: www.plion.it/sodali.)

Nonostante le affermazioni sopraccitate, secondo le quali Mons. Wojtyla diffonderebbe "nel campo della dottrina errori ed eresie", il capo teologico dell'Istituto, don Ricossa, respinge il rimprovero che Giovanni Paolo II sarebbe un eretico "formale". In parole povere, Ricossa ritiene che Mons. Wojtyla non si rende conto di quello che dice... come presunto supremo maestro! Questa concessione di Ricossa è tanto più incomprensibile in quanto egli, allontanandosi da **Ecône**, ha motivato questo passo con una dichiarazione nella quale insieme a tre altri padri (Munari, Nitoglia e Murro) condanna gli errori di **Ecône** concernenti l'autorità del papa e del magistero.¹⁾

Siccome Wojtyla è rimasto "Papa materialiter" nonostante la sua notoria eresia (un autore americano elenca solamente 101 eresie di Giovanni Paolo II!) - completo: nonostante la sua apostasia -, non si può dire che la sede apostolica non sarebbe occupata (coerentemente l'Istituto portava lo stemma di Giovanni Paolo II nella sua website precedente). Egli solamente non è "attivamente" papa relativamente all'adempimento dei suoi compiti che si attende da lui. Perciò Ricossa e i suoi seguaci non possono, per ripetere questa sentenza, "istigare i fedeli contro l'autorità legittima della Chiesa" (s'intende: Mons. Wojtyla).

Semplificando, la tesi del "Papa materialiter, non formaliter" può essere ridotta alla formula: Giovanni Paolo II venne legittimamente eletto papa. Egli lo rimane anche se tra l'altro „sostiene abitualmente l'eresia". Solamente non si deve obbedire a queste disposizioni eretiche. Se Giovanni Paolo II tornerà a sostenere la dottrina della Chiesa, egli tornerà ad essere papa in misura piena. Occorre soltanto aspettare la sua conversione.

Questa posizione si presta ad essere contestata sotto più aspetti:

1. Corrisponde essa all'argomentazione finora sviluppata dalla Chiesa sulla questione del "Papa haereticus"?
2. Giovanni Paolo II venne effettivamente eletto in maniera legittima?
3. Può un eretico essere e risp. rimanere papa?
4. Quali conseguenze ne risultano per la progettata ricostruzione della Chiesa?

1. Una nuova creazione teologica

A prima vista la tesi del „Papa materialiter, non formaliter" sembra suonare molto plausibile: un papa

- 1) I sottoscritti don Franco Munari, don Francesco Ricossa, don Curzio Nitoglia e don Giuseppe Murro, obbedendo alla dottrina della Chiesa cattolica secondo la quale è necessaria una revoca ufficiale in seguito alla pubblicazione di dottrine false sulla fede e sulla morale, dichiarano pubblicamente di ritrattare i seguenti errori che essi hanno insegnato o per lo meno ammesso implicitamente come corrispondenti a verità, in modo che li si credesse, nel periodo dal 1982 fino al '85, cioè durante la loro appartenenza alla fraternità sacerdotale San Pio X.:
 1. Al papa romano l'infallibilità spetta soltanto nelle decisioni "ex cathedra" (cioè quando insegna dei dogmi).
 2. Il magistero ordinario ed universale della Chiesa non è infallibile.
 3. Il concilio vaticano II può esser non infallibile sia come concilio pastorale sia come concilio dogmatico.
 4. È permesso e di solito comandato rifiutare l'obbedienza all'insegnamento dottrinale, morale e liturgico dell'autorità legittima (papa e vescovi), benché si riconosca che alla medesima autorità spetta la piena autorità in virtù dell'istituzione divina della Chiesa.
 5. È possibile che l'autorità legittima (il pontefice romano) della Chiesa universale promulghi e imponga delle leggi (rito della messa, sacramenti, codice del diritto canonico) che contengono errori, eresie, nonché elementi dannosi per la salvezza delle anime.
 6. È possibile che un vero papa autentico, un vero vicario di Cristo possa essere contemporaneamente scismatico, apostata e in rottura con la tradizione e che i suoi atti debbano essere considerati irriti e nulli.

Le DICHIARAZIONI ERRONEE sopra richiamate violano mortalmente il dogma cattolico della ISTITUZIONE DIVINA DELLA CHIESA, il suo MAGISTERO, l'INFALLIBILITÀ della Chiesa e del PONTEFICE ROMANO. I sacerdoti sottoscritti con questa revoca pubblica chiedono perdono ed anche preghiere a qualunque persona alla quale essi avessero dato scandalo, e assicurano che con l'aiuto di Dio non sosterranno mai più simili errori (citato da KE n.3/1996, pag. 80).

come supremo maestro della Chiesa non può essere al contempo proclamatore di eresie. E se lo fa ugualmente, non gli si deve obbedire... fino a quando non ritorni di nuovo all'ortodossia; egli rimane però papa potenziale, poiché è stato eletto tale!

Nel corso degli anni sono venuto a sapere con crescente meraviglia che la maggior parte dei chierici e dei fedeli faticano a concepire che un papa possa cadere in eresia ("papa haereticus"). Il papa (o 'papa') negli occhi di molti è "una fortezza inespugnabile" e si farà a mala pena a smantellarla. Io con ciò non intendo soltanto il grande pubblico la cui opinione concorrono a formarla anche i cattolici modernisti (si osservi soltanto la venerazione acritica, in parte entusiasta, di Mons. Wojtyla cui acclama persino la stampa liberale ²⁾), ma anche molti chierici e laici tradizionalisti. Non aveva forse Cristo stesso promesso a Pietro: „Tu sei Pietro, e sopra questa pietra edificherò la mia Chiesa" (Matt. 16,18)? Inoltre nel primo Concilio vaticano venne proclamata l'infallibilità del Papa come dogma vincolante:

„Quando il vescovo romano parla ex cathedra, cioè quando, fungendo del suo ufficio quale pastore e maestro di tutti i cristiani, decide definitivamente con la massima autorità apostolica che una dottrina sulla fede o sulla morale debba essere osservata da tutta la Chiesa, allora egli in base all'aiuto divino che gli è stato promesso nella persona di san Pietro, possiede quella infallibilità della quale il Redentore divino volle dotare la sua Chiesa nelle decisioni definitive relative alla dottrina della fede e della morale. Queste decisioni definitive del vescovo romano sono quindi immutabili per sé stesse e non in base al consenso della Chiesa" (Denz. 1839).

Semplicemente, non poteva avvenire ciò che non doveva avvenire! Che cioè un papa diventasse eretico! Se quindi una volta relativamente alla persona di Paolo VI si parlava di eresia e scisma (penso alle sottili dissertazioni dell'Abbé de Nantes, tra l'altro al suo „Liber accusationis" o alle analisi svolte sulla sua rivista CRC) venne manifestato in maniera legalistica, anzi "mistica", che il papa rimane papa anche quale possibile od effettivo eretico. Infine c'era ancora il trucco teologico dell'eretico che però non era "formale". Spesso si cercavano ragioni per dimostrare che Montini in verità non era mai diventato papa. Il signor dott. Gliwitzky una volta aveva caratterizzato questo atteggiamento giustamente come segue: „La rinuncia abituale a rendere la fede comprensibile alla ragione è una delle radici più profonde della cosiddetta crisi in cui ci troviamo. Tutto il nostro sforzo deve perciò concentrarsi sul promuovere, osservando i segni, la scienza sulla distinzione tra i casi in cui si ha solo un'opinione o un desiderio, da quelli in cui si spera, da quelli ancora in cui si crede e quelli in cui in verità si sa" ("Einsicht", prima annata, n. 12, pag. 37 - articolo „Garabandal").

Per questo P. Guérard des Lauriers aveva riassunto il suo atteggiamento, psicologicamente forse comprensibile, nella sua tesi come in una formula. Ma corrisponde essa alla dottrina della Chiesa oppure riflette essa la concezione dei suoi dottori? Già nel 9° secolo san Pascasio osserva: „Chi cerca qualcosa fuori della verità troverà soltanto falsità e se non accetta quanto detto da Cristo si pone fuori della verità" ³⁾ Ciò vale naturalmente anche per il papa. "Così un papa può separarsi dal capo, cioè da Cristo, per disobbedienza in affari di culto, la cui custodia rientra nel suo dovere. A un tale papa, che **vuol** distruggere la Chiesa, devono opporsi tutti i cristiani." ⁴⁾ „Un papa che sostiene eresie", osserva Suárez, „non è più papa, e se sbaglia, non sbaglia più come papa, come anche la Chiesa (con ciò) non sbaglia; essa può eleggerne un altro. ⁵⁾ In „Romani pontificis in definiendo infallibilitas" si dice: „Un papa per il solo fatto che si rende colpevole di eresia, si trova fuori della Chiesa ed è rimosso dal suo ufficio da Dio stesso." ⁶⁾ „Un eretico manifesto non può quindi essere papa", così suona il giudizio del dottore della Chiesa san Roberto Bellarmino. ⁷⁾ Perciò è incomprensibile il fatto che Ricossa nella sua motivazione della tesi di des Lauriers faccia riferimento a san Bellarmino, tanto

2) Così per esempio sul quotidiano SÜDDEUTSCHE ZEITUNG del 26 luglio 2002: „L'82enne non riesce più tener la testa diritta, non parla più chiaramente, la saliva scorre dalla sua bocca, ciò nonostante Giovanni Paolo II è volato a Toronto per farsi festeggiare da 200.000 giovani. Contro il parere dei suoi medici ha intrapreso il viaggio strapazzante, si impone una rovinosa prestazione d'energia. Ciò sostiene solo chi è profondamente convinto di agire in base a un mandato superiore e difficilmente qualcuno più fermamente di Giovanni Paolo II crederà di essere lo strumento di Dio: Dio lo ha scelto per condurre la Chiesa cattolica nell'21° secolo. Maria lo ha lasciato sopravvivere alla pallottola dell'attentatore, ora deve sopportare la malattia impostagli. „Un uomo dei dolori, familiare con la malattia", così recita il libro di Isaia sul sofferente servo di Dio e Karol Wojtyla, segnato dal dolore, ne vede ovviamente l'immagine in sé stesso. Egli deve continuare la sua strada fino in fondo".

3) P.L. 120, Paschasius Radbertus, Liber de Corpore et Sanguine Domini, col. 1317.

4) Ad sacrosancta Concilia a Philippo Labbe et Gabriele Cossartio edita Apparatus alter, Venetiis 1728.

5) Defensio Fidei, lib. V. De antichristo, Tom XX., Cap XXI, 7.

6) Romani Pontificis in definiendo infallibilitas brevier demonstrata. Thyrsi Gonzales S.J., Parisiis 1698.

7) Controversia de Romano Pontifice, lib. II cap. XXX.

più che Bellarmino non solo non conosce la distinzione tra papa "formaliter" e "materialiter", ma esclude esplicitamente la possibilità che un papa, quale papa, possa essere eretico (in "De Romano Pontifice").

Se si confronta la tesi di des Lauriers con queste posizioni, si può facilmente constatare che in esse non avviene una scissione del papa in un papa "attuale" e uno "potenziale". L'eresia ha per lui la conseguenza immediata della perdita dell'ufficio.

Come dimostra la teologa Myra Davidoglou, la tesi del "Papa materialiter, non formaliter" è nuova: "Tous les papes que l'Eglise catholique a connus depuis sa fondation sont papes formels; l'idée d'un pape potentiel ayant droit à titres de Pontife romain et au Siège apostolique est une nouveauté, en déduire de l'Écriture sainte ou de la Tradition apostolique, les deux seules sources de la Révélation divine, ni même de l'histoire de l'Eglise, la possibilité de l'existence d'un tel pape. Sous ce rapport, nous avons donc affaire à une doctrine purement humaine dont nous nous bornerons" (LA VOIE, 1991, n.21, pag. 2: "Analyse logique et théologique de la thèse dite de Cassiciacum") ("Tutti i papi che la Chiesa ha conosciuto sin dalla sua fondazione sono papi formali; l'idea di un papa potenziale avente diritto ai titoli di Pontefice romano e alla Sede apostolica è una novità tale che né dalla Sacra Scrittura né dalla Tradizione apostolica, le due uniche fonti della Rivelazione divina, e nemmeno dalla storia della Chiesa può essere dedotta la possibilità dell'esistenza di un tal papa. Sotto questo aspetto abbiamo quindi da fare con una dottrina puramente umana [cioè puramente personale] della quale accontentarci").

Myra Doglou continua: "Dira-t-on que celui a perdu la papauté n'en est pas pour autant déchu ? (...) Et pourtant, c'est sur 'l'apparaître', comme il dit, que l'auteur va s'appuyer pour tenter d'établir l'occupation non de fait (laquelle est évidente), mais de droit du Siège de Pierre par des hommes comme Montini ou Wjtyla, dont lui-même nous rappelle par ailleurs qu'ils sont des hérétiques, donc en droit sinon en fait hors de l'Eglise, parce qu'excommuniés et **anathématisés** par le Concile du Vatican (1870)" (LA VOIE, 1991, n.21, p.3) ("Se si dirà allora che costui ha perso il papato, non ne è allora decaduto? (...) Eppure è sull'**apparenza**', com'egli dice, che l'autore si appoggia per tentare di provare l'occupazione non di fatto (il che è evidente), ma di diritto della Sede di Pietro da parte di uomini come Montini o Wojtyla, dei quali lui stesso altrove ci rammenta che sono degli eretici, e quindi di diritto, se non di fatto fuori della Chiesa, perché scomunicati ed anatematizzati dal Concilio Vaticano (1870)").

Des Lauriers non nega la possibilità della sedevacanza, ma questa a suo avviso si sarebbe verificata soltanto se la elezione di Montini o Wojtyla fosse stata invalida, il che dovrebbe ancora essere provato.

L'ex docente della Gregoriana (des Lauriers) ed i suoi addetti non capiscono che il rimprovero dell'eresia non è indirizzato al papa come papa, come se si facesse quasi un giudizio sul papa, cosa non permessa secondo il principio „il papa non può essere giudicato da nessuno" (perché come papa è lui stesso giudice **supremo**) 8), ma che si tratta di una giudizio di accertamento con cui si dichiara che in base ad una determinata eresia la persona di cui si tratta ha cessato di essere papa.

2. Eletto validamente papa?

Partiamo una volta tanto dalla posizione di P.Guérard des Lauriers secondo la quale Mons. Wojtyla è stato eletto da una "pars minor et sanior": allora l'elezione poteva essere valida, se l'eletto fosse stato un vescovo ortodosso. Ma ciò, cioè l'ortodossia di Wojtyla prima della elezione, può essere contestato a ragione.

Mi risparmio di elencare le notorie eresie che egli ha sostenuto già prima dell'entrata in carica. Accenno soltanto al fatto che egli era uno dei promotori speciali delle riforme (in contrasto con il cardinale Wyszynski che nemmeno lui ha opposto resistenza, ma ha il merito di avere comunque corroborato con il suo impegno i polacchi nel loro atteggiamento anticomunista).

Secondo la bolla di Paolo IV „Cum ex apostolatus officio" del 15 febbraio 1559 i prelati e i vescovi che prima della loro promozione si sono discostati dalla fede cattolica, perdono automaticamente la loro autorità e qualsiasi ufficio. Non sono idonei ad assumere un ufficio. Dopo di aver innanzitutto

8) Si confronti con ciò la bolla di Paolo IV „Cum ex apostolatus officio" §1: "In considerazione di questa faccenda così difficile e pericolosa, il pontefice romano, che è vicario di Dio e del nostro signore Gesù Cristo in questo mondo, ha l'illimitata plenipotenza sui popoli e sui regni e decide come giudice su tutti, senza soggiacere in questo mondo ad alcuna sentenza giudiziaria; ma gli si può contraddire se risulta che si è scostato dalla fede."

confermato tutte le pene inflitte agli eretici e **scismatici** 9), Paolo IV parla decisamente dell'inidoneità degli eretici all'assunzione di un ufficio:

„Aggiungiamo che, se in qualsiasi momento diventasse notorio che un vescovo, anche se funge al posto di un arcivescovo o patriarca o primate, o un cardinale della citata Chiesa romana, anche, come già accennato, un legato o persino un pontefice romano prima della sua promozione a cardinale o della sua elezione a pontefice si era discostato dalla fede cattolica, era caduto in un'eresia o in uno scisma o aveva provocato e cagionato qualcosa di simile, la sua promozione od elezione, anche se avvenuta concordemente e con il consenso unanime di tutti i cardinali, è nulla e senza valore. Essa non può essere qualificata valida, né ottenere validità né essere considerata valida in un settore particolare in base alla consacrazione episcopale o alla successiva assunzione della direzione ed amministrazione, e neanche in base all'"intronizzazione del pontefice romano' o all'omaggio o all'obbedienza prestata da tutti non importa per quale durata. Si deve ritenere che a tutti coloro che in tal modo siano stati promossi a vescovi, arcivescovi, patriarchi o primati, è stato attribuito o viene attribuito in affari spirituali e temporali una potestà amministrativa nulla. Tutto quanto da loro pronunciato, creato, compiuto e amministrato e tutto ciò che ne conseguiva è privo di validità e non può prestare alcuna sicurezza né attribuire un diritto a nessuno. Così i promossi e eletti in questo modo perdono eo ipso e senza alcuna dichiarazione qualsiasi dignità, posizione, onore, qualsiasi titolo, autorità, ufficio e qualsiasi potestà anche se tutti ed ogni singolo così promosso od eletto prima non si fossero scostati dalla fede e non fossero stati eretici e incorsi nello scisma o non lo avessero provocato o cagionato" (bolla „Cum ex apostolatus officio", § 6)

Secondo questa bolla non si può neanche più partire dal fatto che ci sarebbe stata una "pars minor et sanior", cioè degli elettori legittimi, poiché anche questi avevano perso il loro ufficio a causa dell'eresia (Mons. Guérard des Lauriers sosteneva, in merito all'eresia dei vescovi e cardinali italiani, una posizione piuttosto singolare che si basava sulla sua esperienza con questi signori quali studenti: di fronte al dott. Hiller e a me si era espresso una volta dicendo che i prelati italiani, che quasi tutti erano stati nel suo auditorio, sarebbero così stupidi da non essere neanche capaci di sostenere eresie, perché non sapevano che cosa fosse un'eresia). Qui non trova applicazione la disposizione del CIC secondo la quale le violazioni di legge punite con delle censure non limitano il diritto di voto dei cardinali, perché non si tratta di delitti giuridici ma di delitti di fede.

Viene ancora argomentato che Giovanni Paolo II sarebbe soltanto un eretico materiale ma non formale, che cioè sostiene un'eresia ma non sa che è un'eresia. Ci si renda conto una volta che cosa con ciò si pretende da noi di pensare: il supremo maestro e custode della dottrina non sa cosa deve insegnare e custodire! Queste sono le scappatoie teologiche che gente come Ricossa mantengono aperte per non dover trarre conseguenze decisive. Una tale concezione è esclusa secondo il canone 16 §2a del CIC per cui il titolare di un ufficio, specialmente quando si deve trattare del titolare del magistero della Chiesa, non può far valere di non conoscere la propria fede!! Siccome Wojtyła è stato consacrato vescovo ancora sotto Pio XII, la sua ortodossia prima doveva essere appositamente provata in un processo di informazione e definizione (cfr. CIC, cann. 330 e 331).

3. Un eretico come papa, come successore di san Pietro?

Il quesito se un eretico possa essere papa, i dottori della Chiesa e i teologi che si sono occupati di questo problema, la hanno negata univocamente come già esposto sopra (Bellarmino, Gaetano, Suárez). Il rev. dott. Otto Katzer che nell'area di lingua tedesca occupava una posizione analoga a quella di P. Suárez y Arriaga nel Messico, ha approfondito questo argomento nell'articolo „Unbesetzter Apostolischer Stuhl" ("Sede apostolica non occupata"; EINSICHT VIII/5, dicembre 1978, pagg. 168 ss., ristampa su EINSICHT XXXII/1, pagg. 13 s.). Secondo lui "la sede apostolica [...] può

9) „Cum ex apostolatus officio" §2: Tutti coloro che finora si sono scostati dalla fede cattolica, sono caduti in eresia o nello scisma o lo hanno provocato o cagionato, se sono stati riconosciuti tali, se si sono professati tali o sono stati convinti tali o (cosa che Dio nella sua grazia e bontà voglia evitare a loro) continuano a scostarsi dalla fede, a cadere in eresia o nello scisma o a provocarlo, cagionarlo o che verranno riconosciuti come persone che si sono scostate dalla fede, che sono cadute in eresia o nello scisma o lo hanno provocato o cagionato, o che lo professeranno o ne saranno convinti, questi, quale che sia il loro stato, grado, rango, la loro professione e dignità eccellente, e anche se avessero dignità vescovile od arcivescovile o fossero patriarchi, primati o possedessero un'altra maggiore dignità ecclesiastica, o fossero dotati di dignità cardinalizia od occupassero l'ufficio, perpetuo o limitato nel tempo, di un legato della sede apostolica ovunque nel mondo, tutti questi, così vogliamo e determiniamo, si attireranno le sentenze, censure e pene citate."

essere non occupata:

1. in seguito alla morte fisica del papa,
2. in seguito alla morte morale del papa.

Moralmente morto è il papa che ha manifestamente peccato contro la dottrina della fede o della morale. Ma con ciò la sede apostolica non resta orfana, come sottolinea papa Pio VI nella sua famosa e per i nostri tempi così importante costituzione apostolica 'Auctorem fidei', richiamandosi a san Pietro Crisologo 10): 'Pietro che vive sul suo trono e che presiede, offre ai richiedenti la verità della fede'. Ciò avviene con i giudizi infallibili e irrefragabili della sede apostolica."

La disposizione di Bellarmino secondo la quale „Papa haereticus **depositus est**" (cioè un giudizio di accertamento: "è deposto") viene completata dalla formula di Gaetano „**deponendus est**" (va deposto) nel senso che questo giudizio di accertamento dev'essere reso noto, cioè la persona di cui si tratta dev'essere dichiarata deposta dalla ed al cospetto della Chiesa, perché la Chiesa è una società **giuridica visibile**, che dev'essere informata dello status del suo capo. Esattamente ciò ha fatto Mons. Ngô-dinh-Thuc con la sua DECLARATIO del 25 febbraio 1982. Certo, la DECLARATIO non è stata la prima ad accertare la sede vacanza e ad indicarne le necessarie conseguenze, ma è l'unico documento di un ex-titolare di alto rango e molto stimato, il quale ha fatto questo accertamento e lo ha proclamato pubblicamente. Anche se non venne redatto ufficialmente ma soltanto "ex caritate", cioè per la cura del bene della Chiesa, tuttavia Mons. Ngô-dinh-Thuc, quale vescovo della Chiesa cattolica romana, ha pronunciato questo accertamento in maniera **giuridicamente** vincolante per i fedeli. La DECLARATIO costituisce quel documento con il quale possiamo sostenere la nostra resistenza e le ulteriori attività anche sotto l'aspetto giuridico, al di là della giustificazione in base al giudizio personale (che cioè la **gerarchia** è in apostasia). 11)

La tesi di des Lauriers secondo la quale "un papa caduto in eresia" (notabene: un papa eletto legittimamente!) sarebbe un "Papa materialiter", cioè un papa che **potenzialmente** lo può ancora essere, viene quindi univocamente confutata. L'ufficio papale ha termine esattamente quando il titolare cade in eresia, cioè quando, per così dire, egli stesso si depone. L'artificio secondo il quale egli non sarebbe consapevole della propria eresia, cioè non sarebbe un eretico **formale**, non può, come sarà dimostrato, essere applicato. Perché? Perché non può essere che colui che, quale successore del vicario di Gesù Cristo, è stato istituito qui sulla terra come supremo maestro e custode dell'incolumità della fede, possa proclamare contemporaneamente la verità e la **non-verità**. Non si può **schizofrenicamente** scindere l'identità della persona di un papa in un'identità "materiale" e in un'altra identità "formale", perché allora costui, come tale, non sarebbe più in grado di preservare la propria identità come persona. Una tale spaccatura schizofrenica della persona sarebbe, vista nella sua sostanza, non solo **contraddittoria** ma anche **assurda**.

Chi, come il papa, pretende l'**infallibilità** in materia di fede e morale, chi rappresenta d'ufficio la verità nelle materie indicate, non può contemporaneamente essere anche il rappresentante dell'errore e della non-verità. Ciò, se riferito alla persona di cui si tratta, significherebbe non solo ammettere la contraddizione, ma introdurre la schizofrenia quale principio nella teologia. Nel momento in cui Giovanni Paolo II mostra di propagare anche l'errore, come ha sottolineato Mons. Guérard des Lauriers dicendo che egli abitualmente sostiene l'eresia, egli cessa, anche potenzialmente, di essere il rappresentante della verità infallibile.

La tesi che dice: "Giovanni Paolo II è papa quando proclama qualcosa di ortodosso e non lo è quando divulga qualcosa di eretico", comporterebbe inoltre che ciascun fedele dovrebbe decidere ogni volta sull'ortodossia o eresia del papa. Con ciò l'autorità magisteriale di Roma verrebbe trasferita a ciascun singolo fedele e non varrebbe più il principio „Roma locuta causa finita", anzi, quando Roma ha parlato, la discussione presso i fedeli potrebbe partire per bene. La suprema autorità risiederebbe presso il primo che capita.

10) P.L. 54, 743 ss.

11) Per confrontare una volta questa posizione con quella degli Ecônisti: anch'essi hanno il problema della mancante autorità **pontificia**, perché rifiutano altrettante delibere del concilio vaticano II e le riforme iniziate da esso. Ma lo fanno per un altro motivo. Essi non contestano che un papa quale eretico cessi di essere papa, ma contestano che Giovanni Paolo II abbia decisamente diffuso eresie, egli sarebbe soltanto 'liberale' o 'modernista' e nuocerebbe con ciò alla Chiesa, per cui ci si opporrebbe alle sue disposizioni. Con questa posizione 'tradizionalista', cioè teologicamente non provata, essi sul piano argomentativo si mettono su un ghiaccio molto sottile, come dimostrano tutte le loro trattative condotte con Roma.

4. Attendere la conversione, oppure: prestiti presso Samuel Beckett

Come si presenterebbe sotto tale presupposto (della tesi del "Papa materialiter, non formaliter") la restituzione della Chiesa ovvero la sua ricostruzione? ¹²⁾ Giacché il "Papa materialiter" rimane papa potenziale (pur facendo propaganda dell'errore o persino dell'apostasia) tutto sta solo a vedere che ridiventi papa anche "formaliter". Cioè egli sarà contemporaneamente "Papa formaliter" e "materialiter", quando sosterrà di nuovo posizioni ortodosse. Gli aderenti a questa opinione, come don Ricossa, aspettano quindi che Giovanni Paolo II si converta di nuovo. Occorre solo aver sufficiente fiducia nella provvidenza divina, che noi sedevacantisti ovviamente non abbiamo. N.b. l'attivismo che noi spiegavamo, quando fantasticavamo di ricostruzione, anzi di una elezione papale, ha irritato anche il vescovo Storck!

Con ciò la crisi concernente la restituzione dell'autorità sarebbe superata... almeno per quanto riguarda la persona di Giovanni Paolo II. Con ciò però non è ancora chiarito il trattamento da riservare agli altri vescovi eretici o apostati che dovrebbero essere trattati in maniera analoga secondo il motto "episcopus materialiter, non formaliter". (Ma forse il ritorno del papa dallo stato di "Papa materialiter" all'ortodossia implica anche quello degli "Episcopi materialiter"). Sulla certezza del diritto e sul riacquisto della giurisdizione da parte di questi riconvertiti non parlano né des Lauriers né Ricossa. Ma che cosa succede se Giovanni Paolo II nei suoi decreti mescola vigorosamente ortodossia ed eresia (Wojtyla è un maestro di dialettica!), agisce egli allora da papa "materialiter" ma contemporaneamente anche da papa "formaliter/non formaliter"? Il gioco assurdo può essere continuato finché si vuole.

Ho sempre paragonato questa attesa della conversione di Mons. Wojtyla all'"L'attendere Godot" descritto nel dramma omonimo di Samuel Beckett. Ivi si attende Godot di cui si sa che non arriverà mai... si tratta quindi di un'attesa completamente inutile. Con tali assurdità si possono congegnare pezzi teatrali (per rappresentare l'assurdità) ma non promuovere la teologia né la ricostruzione della Chiesa. Era sfuggito a Mons. Des Lauriers che l'apostasia appartiene ai peccati irreversibili, che cioè si tratta della ricasazione della verità, della verità vivente!, in sé e per sé? Lo hanno dimenticato i suoi discepoli cui appartiene anche l'Abbé Sanborn negli Stati Uniti?

Nel frattempo i fedeli devono continuare la loro vita religioso-ecclesiale: criticare il criticabile, appellarsi ai 'vescovi' e al 'Santo Padre', non 'obbedire', se le disposizioni contraddicono la fede. Ma se poi, vuoi per zelo eccessivo vuoi per impazienza, si fanno consacrare dei sacerdoti e vescovi, questi sono naturalmente indizi scismatici ... forse perché nonostante tutto non si ha fiducia nella provvidenza divina?

Per chiarire una volta tanto le conseguenze assurde risultanti da queste posizioni che per Ricossa e la sua comunità „Mater boni consilii" (la quale comunità forse chiede i suoi consigli altrove!) apparentemente sono più importanti di tutto il resto della fede cattolica, con un esempio tratto dalla sfera militare: un generale commette alto tradimento consegnando la sua patria insieme all'armata da lui comandata al nemico. Invece di far condannare questo generale da parte di un tribunale di guerra e a far nominare un nuovo generale, i des-Laurieristi consigliano di aspettare finché a questo reo di alto tradimento venga in mente di cambiare nuovamente il fronte, affinché gli possano di nuovo servire in fedeltà. Nel frattempo i soldati, pieni di speranza del cambiamento di mentalità del loro generale (detto teologicamente: pieni di fiducia in Dio) lasciano illimitatamente fare i nemici.

Con ciò spero di aver chiarito sufficientemente che:

- a) la tesi del "Papa materialiter, non formaliter" è teologicamente insostenibile e che
- b) il tenerla ferma impedirebbe Turgentemente necessaria restituzione ovvero ricostruzione della Chiesa.

Perciò ai des-Laurieristi non rimane altro che mollare questa tesi e associarsi al sedevacantismo come formulato nella DECLARATIO di Mons. Ngô-dinh-Thuc, e riconoscere e sostenere insieme le direttive ivi proclamate per la ricostruzione della Chiesa. Altrimenti noi sedevacantisti dobbiamo smettere di vedere in loro degli alleati per le nostre attività ecclesiali. Allora non sarebbe (più) possibile continuare la cooperazione, neanche nel campo pastorale.

Un capitolo sulle opportunità perdute, oppure: dallo stato di necessità al caos

Alla fine ancora alcune note sulla nostra situazione attuale. Se si considera il comportamento dei fe-

¹²⁾ Noi sedevacantisti genuini ci distinguiamo per il fatto che oltre a constatare che la sede apostolica non è occupata, intendiamo che essa debba essere occupata di nuovo.

deli, ma specialmete quello dei sacerdoti e vescovi, che asseriscono di lavorare per la conservazione della fede e per la ricostruzione della Chiesa, si deve purtroppo constatare dappertutto settarietà e rassegnazione. Nei tempi successivi alla proclamazione della DECLARATIO, a prescindere dagli sforzi per la riunificazione dei fedeli intrapresi all'inizio degli anni '90 dal vescovo Cannona, nel frattempo defunto, e che il vescovo Dávila intende continuare, non è avvenuto nulla per restituire la Chiesa come istituzione di salvezza. In una maniera un po' più nobile la situazione è stata descritta dal vescovo Dávila durante la sua ultima visita a Monaco quando diceva: "Noi sacerdoti negli ultimi 20 anni ci siamo occupati soltanto di problemi pastorali."

Questo lavoro pastorale può però giovare soltanto se inquadrato in delle strutture ecclesiastiche; infatti la somministrazione dei sacramenti fin qui praticata non è legittima se non si agisce con l'intenzione di compiere un atto della Chiesa! Soltanto ad essa, alla Chiesa, Cristo ha affidato la somministrazione dei sacramenti. Altrimenti tutto sarebbe puro settarianismo. Perciò l'obiettivo prioritario di tutti i nostri sforzi dev'essere quello di accelerare questa restituzione della Chiesa. Cristo infatti ha fondato la Chiesa come istituzione di salvezza, non come mera comunità di fede, per garantire in **maniera** affidabile che la sua dottrina e i suoi mezzi di grazia vengano tramandati senza subire falsificazioni. La ricostruzione della Chiesa quale istituzione di salvezza è perciò richiesta dalla volontà del suo fondatore divino. Qui però sorge un dilemma: da una parte manca attualmente la **giuristizione** ecclesiastica necessaria per assolvere a questo compito, poiché la gerarchia è in apostasia, dall'altra parte la ricostruzione è il presupposto necessario della restituzione di questa stessa autorità ecclesiastica. Per questo problema dev'essere trovata una chiara soluzione teologica!

Se ci si limita ad insistere sullo stato di necessità che sussiste in tutto il mondo (la mancanza dell'autorità e dell'unità) non si giustifica l'agire di iniziativa soltanto personale e l'attivismo da parte di alcuni chierici, né si definisce la situazione in maniera teologicamente completa. Una tale mentalità racchiude anche in sé il pericolo del settarianismo, in quanto ognuno ne potrà trarre per sé le conseguenze che crede. Ciascun sacerdote attivo nella cura d'anime deve rendersene conto e deve dimostrare (e questo è un suo dovere nei confronti dei fedeli!) che egli agisce quale sacerdote della Chiesa cattolica! Altrimenti egli si bolla ipso facto come settario che si arroga solo illegittimamente poteri sacerdotali. Richiamarsi alle ordinazioni valide non è sufficiente per presentarsi quale sacerdote della Chiesa cattolica. A nessuno verrebbe per esempio in mente comprarsi una divisa e un fucile per presentarsi poi come soldato dell'esercito tedesco o messicano.

Quale sarebbe la soluzione? Per restare con l'esempio: egli sarebbe un soldato effettivo soltanto se fosse chiamato alle armi da questo esercito e se prestasse giuramento. Applicato alla Chiesa, questo paragone significa: egli sarebbe vero sacerdote soltanto se potesse dimostrare di essere stato incaricato dalla vera Chiesa. Il problema sta dunque nel dire dove si trovi questa Chiesa nelle condizioni attuali e in quale senso ci si possa considerare incaricati da essa.

Contro questo ragionamento viene obiettato che per superare i problemi attuali non occorre nessuna strategia ad hoc, ma basta appellarsi al principio dello stato di necessità. Una tale concezione non è soltanto falsa, ma anche altamente pericolosa! Con un provvedimento di emergenza si vuol soltanto impedire che si verifichi un determinato stato di cose: voglio che qualcosa non si verifichi. Con questa intenzione però non indico (ancora), che cosa dovrebbe avvenire. Se per esempio costruisco una diga, voglio impedire che un fiume straripi e devasti la terra. Con questa misura non ho però ancora indicato come voglio coltivare la mia terra. Cioè ho ancora bisogno di un'apposita idea positiva su come utilizzare la terra, come **coltivarla**.

Ritorniamo al nostro proprio immediato passato ecclesiastico: era necessario consacrare vescovi senza mandato pontificio per salvare la successione apostolica minacciata, come ha fatto Mons. **Ngô-dinh-Thuc**. Sarebbe però un grande sbaglio ritenere di poter rinunciare in futuro a condizioni regolari, in ultima analisi al mandato pontificio. Infatti l'invocazione dello stato di necessità oramai serve per tutte le azioni settarie, persino per la riprovevole consacrazione di sacerdoti sposati. Se voi, pregiati ascoltatori, vi guardate solo una volta attorno, scorgete che non si è verificato esattamente quello che doveva essere raggiunto con le misure di necessità di una volta, cioè il salvataggio della successione apostolica e della Chiesa. Noi ci troviamo in un settarianismo autocagionato! Vi ricordo ancora una volta quale sia la causa di attualità e il punto di partenza di questa relazione ¹³⁾, cioè le consacrazioni episcopali scandalose che McKenna ha motivato con quella tesi la cui insostenibilità io vi volevo dimostrare. Quali abissi si sono aperti qui! Quindi per la ricostruzione della Chiesa, per la sua restituzione quale istituto di salvezza, abbiamo bisogno di progetti propri

13) L'esposizione di cui sopra, tradotta in spagnolo, è intesa per il convegno destinato a raccogliere i cattolici ortodossi, e che avrà luogo alla fine d'agosto a Cid, Juárez/Mexiko.

- che siano teologicamente fondati
- che da un lato tengano conto delle realtà attuali
- che d'altro canto siano idonei a trasformare queste realtà dimodoché la Chiesa in ultima analisi ridiventi roccaforte della rivelazione divina e comunità dei fedeli sotto un papa eletto legittimamente.

* * *

La consacrazione di P. Guérard des Lauriers a vescovo

di
Eberhard Heller
trad. **Dr. Alfons Benedikter**

Siccome dagli esami teologici dei riti di consacrazione postconciliari risultò che questi riti erano dogmaticamente difettosi o per lo meno estremamente dubbi, cioè che le consacrazioni secondo i nuovi riti non sono valide, aumentava da noi la preoccupazione per la conservazione della successione apostolica, la quale dipende ovviamente dalla sequenza ininterrotta di consacrazioni (episcopali e sacerdotali) valide. Ma quando Mons. Lefebvre aveva respinto le nostre relative preoccupazioni in merito, che alcuni membri del nostro circolo gli avevano esposto, accennando con sarcasmo che lui conoscerebbe un tale vescovo sposato a Lima... forse costui si interesserebbe del nostro problema ... prendemmo contatto con Mons. Ngô-dinh-Thuc. Potevamo basarci sulla sua dichiarazione in ordine alle consacrazioni sacerdotali ed episcopali da lui impartite a Palmar de Troya (Spagna), nella quale le aveva motivate richiamandosi alla situazione di emergenza ed alla decadenza generale della Chiesa. Il reverendo dott. Katzer, il quale come teologo e curatore d'anime nell'area europea godeva di grande prestigio presso i fedeli conservatori, sedevacantisti, il signor dott. Hiller ed io avevamo discusso con Mons. Ngô-dinh-Thuc sia il problema della sedevacanza sia il fatto che la successione apostolica era in pericolo, per chiedergli alla fin fine se eventualmente fosse disposto a consacrare anche un vescovo.

Dopo che il dott. Katzer, che si era messo a disposizione per l'episcopato, era purtroppo morto improvvisamente, dovevamo cercare un altro candidato degno che godeva reputazione presso i fedeli. Il padre G. des Lauriers, docente alla Gregoriana di Roma e poi temporaneamente ad Ecône, si era fatto un nome come coautore del „Breve esame critico del Novus Ordo Missae", che venne pubblicato dai due cardinali Ottaviani e Bacci. Alla nostra domanda scritta se fosse disposto a mettersi a disposizione quale candidato per l'episcopato, il padre des Lauriers reagì con una lettera straordinariamente sincera e preoccupata, scritta in un tono molto personale, nella quale toccava anche la situazione sussistente all'interno della gerarchia. Egli conosceva i vescovi italiani contemporanei quali suoi studenti all'Università pontificia. Le discussioni sulla situazione generale e sulla necessità di un'eventuale nuova consacrazione episcopale vennero svolte ad Etiolles, luogo di residenza del P. G. Des Lauriers vicino a Parigi, insieme al professor Lauth ed al dott. Hiller. Nella maggior parte dei punti discussi si raggiunse un accordo. Soltanto la questione come egli, des Lauriers, intendesse interpretare la sedevacanza con la sua tesi del "Papa materialiter, non formaliter" rimase controversa tra i partecipanti alla discussione. Prescindendo infatti dalla dignità meramente teologica di questa tesi, da essa risultano, rispetto alla posizione della sedevacanza stricto sensu sostenuta pubblicamente da noi e più tardi anche da Mons. Ngô-dinh-Thuc, conseguenze del tutto diverse riguardo alla conduzione di un'eventuale lotta ecclesiale. E volendo marciare insieme, queste differenze dovevano essere eliminate, e noi eravamo convinti che il padre des Lauriers con la sua tesi si trovava sulla strada sbagliata.

Quale "conditio sine qua non" per un'eventuale consacrazione episcopale del padre G. des Lauriers valeva tra Hiller, Lauth e me la convinzione che lo potevamo candidare soltanto se avesse riconosciuto la falsità della sua tesi. A questo scopo il prof. Lauth si recava ancora una volta e da solo ad Etiolles per sgombrare il terreno, con un colloquio intenso, da questo 'impedimento alla consacrazione'.

Tornato a Monaco, Lauth assicurava il sig. Hiller e me del fatto che des Lauriers aveva abbandonato la sua tesi scurrile, se ne era distanziato e aveva accettato la posizione sostenuta da noi, secondo la

quale era in atto la vacanza della sede. Quindi ci rivolgemmo a Mons. Ngô-dinh-Thuc, il quale nel corso degli anni passati, nei quali avevamo svolto con lui diverse azioni, aveva concesso la sua fiducia al sig. Hiller e a me, per stabilire il contatto con il padre des Lauriers quale candidato alla consecrazione. Ma subito dopo la consecrazione, effettuata il 7 maggio 1981, si rivelò che il prof. Lauth ci aveva informato male: il nuovo vescovo manifestava infatti che non gli importava niente stare ora nello scisma. Alla domanda perché si sentisse scismatico, venimmo a sapere che egli non aveva scambiato per nulla la tesi del "Papa materialiter, non formaliter" con la posizione sedevacantista. N.b.: se lo avessimo saputo, il sig. Hiller ed io non avremmo mai raccomandato P.Guérard des Lauriers come candidato alla consecrazione. Quando inoltre dovevamo constatare che des Lauriers per intanto non voleva neanche esser attivo come vescovo, prendemmo contatto, tramite il sig. Mosser, con P. Cannona e con la sig.na Gloria Riestra De Wolff, la editrice dell'allora rivista TRENTO, per sapere se P. Cannona fosse eventualmente disponibile ad assumere l'ufficio episcopale per salvaguardare la successione apostolica... con il noto esito che lui, insieme a P. Zamora, venne consacrato il 17 ottobre 1981.

La consecrazione del padre des Lauriers doveva rivelarsi successivamente a più riguardi come un 'infortunio', come del resto anche altre consecrazioni. Non soltanto nel senso che il vescovo Guérard des Lauriers attaccava penetrantemente Mons. Ngô-dinh-Thuc, il quale da Toulon era fuggito da noi perché perserguitato, perché aderisse alla sua tesi del "Papa materialiter, non formaliter" (l'arcivescovo, che allora abitava con noi, pieno di furia lacerava queste epistole gettando i pezzetti fuori dalla finestra), ma iniziò anche una disputa pubblica con i vescovi consacrati successivamente, Carmona e Zamora, sulla giusta posizione ecclesiastica, non risparmiando rimproveri personali offensivi. Insultava la sig.na Gloria Riestra De Wolff, il sig. dott. Hiller e me nella rivista „Sous le bannière" come scismatici. Io non rimprovero a Guérard des Lauriers di avere impostato la sua tesi del "Papa materialiter, non formaliter", ciascuno infatti può errare, ma ritengo un'assoluta mancanza di riguardo il fatto che egli attaccava penetrantemente ed in modo offensivo proprio coloro che lo avevano aiutato ad ottenere l'ufficio episcopale. Del tutto incomprensibile era il suo modo di procedere contro la DECLARATIO dell'arcivescovo Ngô-dinh-Thuc che egli contestava facendo propaganda per la propria tesi. Questa campagna contro il suo consecratore giunse fino a tal punto che era lui, per quanto mi ricordo, a diffondere la voce che non era Mons. Ngô-dinh-Thuc il vero autore della DECLARATIO, ma i signori Hiller e Heller. Ancora oggi ogni tanto devo minacciare conseguenze giudiziarie a delle persone che continuano ad affermare che Mons. Ngô-dinh-Thuc si era lasciato 'comprare' per la redazione della DECLARATIO.

Con la sua successiva campagna per la sua tesi del mezzo 'Santo Padre' (come l'ho voluto formulare sarcasticamente), condotta senza alcun riguardo anche e proprio contro il suo consecratore, contro i suoi confratelli che non si associarono con lui, ma aderirono alla DECLARATIO sulla sedevacanza, egli ha sensibilmente paralizzato la nostra lotta ecclesiastica. E con la stessa mancanza di istinto operano oggi i suoi ex-discepoli.

A prescindere da tali scortesie Mons. Guérard Des Lauriers ha nociuto gravemente alla nostra lotta in altro riguardo, consacrando dei candidati a vescovi, senza consultarsi con i suoi confratelli vescovi e senza aver esaminato lo status e l'idoneità dei sacerdoti in questione o tener conto delle riserve espresse contro di loro. Con ciò egli fu la causa dello "scisma interno" come l'ho voluto chiamare io (confronta EINSICHT XXXI/2, pag. 32 ss.). Così ha consacrato tra l'altro il dott. Storck che certo era un teologo e filosofo molto capace, ma come sacerdote si era impiccato con Ecône e con dei vaganti, addirittura contro le obiezioni esposte da Mons. Vezelis. P.McKenna venne consacrato da Mons. Guérard des Lauriers in base ai suggerimenti di una dama anziana della Svizzera, per cui alcune settimane prima della consecrazione passò nell'accampamento teologico di Mons. Guérard des Lauriers, la cui posizione egli sostiene ancora oggi. Naturalmente des Lauriers aveva eseguito la consecrazione contro le proteste di fedeli e di nuovo senza mettersi d'accordo con i vescovi americani Musey e Vezelis che erano già in carica! Ancora senza consultarsi con gli altri vescovi, ha consacrato l'ex ecônese Munari che nel frattempo è tornato allo stato laico.

Si può forse concedere a Mons. Guérard des Lauriers, morto il 27 febbraio 1988 poco prima di raggiungere il 90° compleanno, che egli effettivamente cercava, all'opposto di altri vescovi, una soluzione chiara per il problema della giurisdizione, e per lo meno verso la fine della sua vita mise in dubbio la giustezza della sua tesi che dava tanto fastidio, e si associò piuttosto alla posizione del sedevacantismo fissata nella DECLARATIO di Mons. Ngô-dinh-Thuc (SAKA-Informationen del maggio 1988).

A Word from the Editor

Ergertshausen, 20 Nov. 2002

Dear readers,

First of all I would like to thank you for your words of encouragement for our work in this journal. I have not yet had the time to reply to all of your letters, but bear with me, eventually you hear from me. From time to time, it is good to completely put aside brooding on the current situation in the Church. And this, though the prospect before us seems hopeless, what with the bitterness over several defections in our ranks... Nevertheless, we must put that right out of our minds in order to meditate exclusively on God and His Revelation. For it is only with a solid basis of Faith that one will find the answer to numerous problems cropping up, as well as the strength to bear with seemingly inextricable situations. With St. Anselm of Canterbury, we should ask ourselves: *Cur Deus homo?* Why was God made man? The answers are:

- In order to fulfill His absolutely holy will and to reveal His love for us, so that we in turn would respond to this love and lead our lives according to this Revelation. As St. John says, "we shall be children of God because we believe in His Name". (John 1,12)

- He also came so that we, born with original sin and guilty of personal sins would be redeemed by His propitiatory Sacrifice and death on the Cross, provided we are humbly disposed to accept His Satisfaction and thus be reconciled with Him. He Who was sinless assumed our sins in order to purify us in His Blood. "... in the Son of God, in His Blood, we find the Redemption that sets us free from our sins." (Col.1,14). On the Cross He merited the possibility for us to renew our Covenant with Him. And by the institution of the Sacraments He enabled us to directly participate in His divine Life through grace.

If Christ founded His Kingdom in this world, this Kingdom is however not of this world. Before His Ascension He had founded His Church as an Institution, whose mission was to conserve, communicate and diffuse salvation, which He had put at our disposal... The government of this Institution (the Church) was committed to Peter, who was designated as His Vicar on earth. Christ therefore built His Church on the rock of Peter, while He permanently remained its invisible Head. And the powers which St. Peter had received are transferred to the reigning Pope, "Petrus semper vivens"... It is from him that religious (and lay people) belonging to the holy Church receive their mandates to act according to their functions. Without this original papal mandate, delegated to him, no priest e.g., can say the Mass and no bishop can ordain priests or consecrate bishops, even though the power of the Order gave him power to do so.

The mandate extended to the faithful signifies that they only have permission to receive the sacraments from priests belonging to the Church or who wish to become part of it as soon as feasible. But if priests are not in communion with the Church whose government is confined to (a legitimate) Pope, and if they choose not to modify their situation, they go the way of sectarianism or schism, and eo ipso they do not act according to the mandate of the Church any more. That means that although thanks to the grace of the Order they do possess the appropriate spiritual powers, they would exercise them illegitimately and independently without the mandate necessary! And if the faithful, knowing all this, still approached such priests in order to receive the sacraments, they would believe they were acting to their own advantage. In fact, they would be contradicting the mandate of the Church, and consequently, going against the will of Christ. And if that were the case, they would be 'stealing' the sacraments as 'outlaws'.

But those who stalk after salvation in such a manner can be assured that sacraments received like that are inefficacious and devoid of grace... So where must we look for the Church in present-day circumstances? How are the bishops and priests to go about obtaining their mandates to dispense the sacraments which enable us, through grace, to directly participate in divine Life? Who will extend their 'Missio' to them for their pastoral work in these times of the Vacancy of the apostolic See?

At the present time, priests cannot licitly dispense the sacraments; neither can the faithful licitly receive them except on condition of anticipating the Restoration of the Church and its restitution as the Institute of salvation... What counts is that they are resolved to submit to a legitimate Authority in the future.

Dear readers, in this season of Advent, I urge you to take time out to meditate on these points so as to rekindle your Faith, and to extricate yourselves from the swamp of sectarianism lest you are bogged down in it through your own fault.. Let us all humbly draw near to the One who was born for us at Christmas - the Son of God.

May abundant graces rain down upon you this Christmas! And may God's blessing abide with you the whole of the New Year!

Eberhard Heller

Comunicaciones de la redacción

Ergertshausen, a 20 de Novmbre del 2002

Queridos lectores:

En primer lugar quiero agradecerles sus buenos deseos y las palabras de reconocimiento que nos han hecho llegar por nuestro trabajo. Debo pedirles paciencia si hasta ahora no he podido responder sus cartas.

De cuando en cuando conviene distanciarse por un momento de la situación inmediatamente dada, una situación que da poco motivo de esperanza, un tiempo lleno de enojo y amargura por el fracaso general en las propias filas, para volver a reflexionar de nuevo sobre el sentido de la revelación divina. Pues sólo con un firme convencimiento fundamental en la fe se pueden resolver los muchos problemas y también soportar la situación de aparente desesperación. Habríamos de preguntarnos con San Anselmo de Canterbury: Cur Deus homo?, ¿por qué Dios se ha hecho hombre?

El ha venido:

- para revelarnos Su voluntad absolutamente Santa, para que de este modo configuremos nuestra vida como respuesta a esta revelación y justamente con este amor responder y plenificar el Suyo. Como dice San Juan, „creyendo en Su nombre" debemos „hacernos hijos de Dios" (Juan 1, 12).

- para con su sacrificio expiatorio y su muerte en la cruz redimirnos a nosotros, que hemos venido al mundo lastrados con el pecado original y que nos hemos cargado a nosotros mismos de pecado, si es que estamos humildemente dispuestos a aceptar su desagravio, es decir, si estamos dispuestos a reconciliarnos de nuevo con El. El, el limpio de pecado, cargó con nuestros pecados para lavarnos de ellos con su sangre. „El nos rescató del poder de las tinieblas y nos trasladó al Reino del Hijo de su amor. En El tenemos la redención por Su sangre, el perdón de los pecados" (Col. 1, 14). En la cruz nos ha hecho merecedores de sellar de nuevo la alianza con EL Ha establecido los sacramentos para darnos así la posibilidad de participar con la gracia de modo inmediato en Su vida.

Así erigió Cristo Su reino aquí en la tierra, pero es un reino que no es de este mundo. Antes de ascender de nuevo al cielo fundó la Iglesia como institución para la custodia, la transmisión y la propagación (missio) del tesoro de salvación que él donó y cuya dirección confirió a Pedro, a quién nombró su representante aquí en la tierra. Cristo ha edificado Su Iglesia sobre la roca de Pedro, y El es por siempre su cabeza invisible. Los plenos poderes que Pedro recibió se transmiten al Papa correspondiente, que de este modo es el „Petrus semper vivens". De este modo, los clérigos (y los laicos) que pertenecen a la Iglesia reciben delegada del Papa respectivo su correspondiente encomendación para el ejercicio de un ministerio. Sin esta encomendación, sin este mandato Papal (original), sin delegación, por ejemplo a ningún sacerdote le es lícito leer la misa, ni a ningún obispo le es lícito ordenar sacerdotes ni obispos, aun cuando merced a las consagraciones tuvieran el pleno poder para hacerlo.

Por parte de los creyentes esto significa que sólo les es lícito recibir los sacramentos de sacerdotes que quieran ingresar en esta institución eclesiástica. Los sacerdotes que no estén vinculados o que no quieran estarlo a esta institución eclesiástica, cuya dirección le fue transmitida al Papa correspondiente, y que se encaminan a un ámbito sectario o cismático, eo ipso ya no actúan (más) por encomendación de la Iglesia. En tal caso, aunque merced a la consagración hayan recibido plenos poderes sacerdotales, ejercerían estos poderes sin encomendación, es decir, a su propio arbitrio. En tal caso, los creyentes que reciben los sacramentos de tales sacerdotes y que son conscientes de su actitud, de igual modo actuarían supuestamente para sí mismos, pero contra la Iglesia, y por tanto contra la voluntad de Cristo. Los sacramentos recibidos habrían sido adquiridos de modo ilegítimo, „robados" por así decirlo, y aquellos que se apropian de este modo del tesoro de salvación pueden estar bien seguros de que tal recepción de los sacramentos está privada de gracia, y por tanto queda sin efecto de gracia.

Pero bajo las circunstancias de hoy, ¿dónde está la Iglesia? ¿De dónde reciben los sacerdotes y los obispos la encomendación para la administración sacramental, a través de la cual nos es otorgada una participación inmediata en la vida divina, y para las tareas pastorales en este tiempo de permanente sedisvacancia? Hoy, los clérigos y los laicos sólo pueden administrar y recibir respectivamente los sacramentos de modo legítimo si anticipan la reconstrucción de la Iglesia, su restitución como institución sagrada, y si se comprometen con energía en los esfuerzos de aquélla para luego someterse a la autoridad futura. Para el tiempo de adviento que se avecina les deseo, queridos lectores, el reposo necesario para meditar estos pensamientos, para que podamos salir otra vez del lodazal sectario y culpable de su propia situación, y para que caminemos humildemente hacia Aquel que nació para nosotros en Navidad, el Hijo de Dios.

Les deseo unas fiestas navideñas llenas de gracia y la bendición de Dios para el nuevo año.

Eberhard Heller

Communications de la Rédaction

Ergertshausen, le 20 novembre 2002

Chers Lecteurs,

Tout d'abord je voudrais vous remercier pour vos bons vœux et le mot d'encouragement que vous m'avez exprimé au sujet de notre travail. Je n'ai pas encore eu le temps de répondre à vos lettres, veuillez patienter, cela viendra. De temps en temps il est bon de s'arracher à une situation donnée dans l'immédiat, -à vrai dire une situation qui n'offre guère de raisons d'espérer car, à cause du lâchage de plusieurs dans nos propres rangs, et à cause du temps actuel plein de scandales et d'amertume-, pour se consacrer à la méditation sur le sens de la Révélation par Dieu. Car, ce n'est que sur la base d'une ferme conviction de la Foi que l'on trouvera la solution des nombreux problèmes qui se posent et que l'on sera à même de supporter cette situation apparemment sans issue. Suite à St Anselme de Canterbury, nous devrions nous poser la question : Cur Deus homo ? Pourquoi Dieu s'est-il fait homme ? Il est venu

- afin de nous révéler Sa volonté absolument sainte, l'Amour, pour que nous menions notre vie comme une réponse à cette Révélation et que nous y répondions par un amour en retour. « Nous serons enfants de Dieu », comme dit St. Jean, parce que « nous croyons en son Nom ».

- afin que nous, qui sommes venus au monde avec le péché originel et qui sommes coupables de péchés personnels, nous puissions être rachetés par son Sacrifice propitiatoire, par sa mort en Croix à condition que nous soyons disposés, en toute humilité, à accepter sa satisfaction, c'est à dire, si nous sommes prêts à nous réconcilier avec Lui. Lui qui était sans péché, Il prit sur Lui nos péchés, afin de nous purifier dans son Sang. « Nous délivrant de la puissance des ténèbres, pour nous transporter dans le royaume de son Fils bien-aimé, par le sang duquel nous avons la rédemption, la rémission des péchés. » (Col. 1,14). Sur la Croix il nous a mérité la possibilité de conclure à nouveau l'alliance avec Lui. En instituant les sacrements il a rendu possible une participation directe à sa Vie.

Si le Christ a fondé son royaume dans ce monde, son royaume n'est cependant pas de ce monde. Avant son Ascension il avait fondé l'Eglise comme une institution qui a comme mission de conserver, de communiquer et de diffuser (missio) les moyens de salut qu'il a mis à notre disposition.. Il en confia le gouvernement à Pierre en le désignant comme son Vicaire sur la terre. Le Christ a donc bâti son Eglise sur le roc de Pierre, tandis que Lui, il reste, en permanence, son Chef invisible. Les pouvoirs que St. Pierre avait reçus, sont transférés au Pape du moment, lequel est ainsi « Petrus semper vivens ». C'est de lui que les clercs (et les laïcs), appartenant à la sainte Eglise, reçoivent leur mandat pour exercer leur fonction. Faute de ce mandat papal originel, et sans une délégation venant de lui, aucun prêtre ne peut dire la messe, par exemple, aucun évêque ne peut ordonner des prêtres ou sacrer des évêques, quand bien même le pouvoir d'ordre les y habiliterait.

Du côté des fidèles cela veut dire qu'il ne leur est permis de recevoir les sacrements que de prêtres qui appartiennent à l'Eglise ou qui ont le désir d'en faire partie dès que ce sera possible. Par contre, des prêtres qui ne se trouvent pas en communion avec l'institution de l'Eglise dont le gouvernement fut confié au Pape, et si ces prêtres veulent rester dans cette situation, ils s'engagent dans la voie du sectarisme ou du schisme et ils n'agissent pas (plus), eo ipso, par mandat de l'Eglise. Alors que, grâce à l'ordre reçu, ils possèdent des pouvoirs spirituels, ils les mettraient en œuvre sans mandat, c'est à dire de leur propre gré. Au cas où des fidèles, connaissant la position de cette catégorie de prêtres, s'approcheraient d'eux en vue d'en recevoir les sacrements, ils agiraient (selon leur opinion) à leur avantage, mais, en fait, ils le feraient contre l'Eglise et, par conséquent, contre la volonté de Christ. Dans ces cas les sacrements sont donc reçus de façon illégale ; ils sont pour ainsi dire « dérobés ». Ceux qui cherchent à obtenir le salut de cette manière-là, peuvent être sûrs, qu' à cause des sacrements reçus ainsi, ceux-ci sont inefficaces et privés de la grâce. Où se trouve donc l'Eglise dans les circonstances présentes ? Où les évêques et les prêtres obtiendront-ils un mandat pour administrer les sacrements qui nous permettent d'être directement participants de la vie divine ? Où obtiendront-ils la mission pour la pastorale en ce temps de vacance du Siège apostolique ?

Actuellement, les prêtres ne peuvent licitement donner les sacrements, et les laïcs ne peuvent les recevoir licitement qu'à la condition qu'ils anticipent en quelque sorte la restauration de l'Eglise et sa restitution comme institution de salut, en faisant des efforts dans ce sens, s' ils sont décidés à se soumettre à l'Autorité dans le futur.

Chers Lecteurs, pendant le temps de l'Avent, je vous souhaite de disposer d'assez de loisir pour méditer ce genre de réflexions afin que vous vous tiriez du marécage du sectarisme, où nous nous sommes engagés de notre faute, et que nous nous approchions humblement de Celui qui est le Fils de Dieu qui est né pour nous à Noël. Je vous souhaite de passer une fête de Noël riche en grâces. Que les bénédictions de Dieu vous accompagnent tout au long de l'Année nouvelle ! E. Heller