

EINSICHT

RÖMISCH-KATHOLISCHE
ZEITSCHRIFT

credo ut intelligam

31. Jahrgang, No. 7

MÜNCHEN

Diciembre 2001/8



Impressum: Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, D - 80079 München, Postfach 100540

Postscheckkonto München Nr. 214 700-805 (BLZ 700 100 80), Schaffhausen Nr. 82-7360-4

Bayerische Vereinsbank München Nr. 7323069 (BLZ 700 202 70)

B 13088 F

Redaktion: **Eberhard Heller** - Erscheinungsweise: **7-mal jährlich**

Internet: <http://www.einsicht.de>

CONTENTS:

	Pag.:
»Jesus Lord at thy birth« (Fr. Courtney Edward Krier) english	199
»Señor Jesús, en tu nacimiento« (P. Courtney E. Krier/A. Ciria) español	201
La iglesia catolico-romana en la diaspora (Prof. Wendland/A. Ciria) español	203
»Dominus Iesus« (Eberhard Heller/Dr. A. Benedikter) italiano	213
¿Ha permitido Roma el viejo "rito misal"... (P. Schoonbroodt/A. Ciria) español	216
Essere cristiani senza chiesa? (Eberhard Heller/Dr. A. Benedikter) italiano	218
Carta de S.E. Ngô-dinh-Thuc a Mgr. Lefebvre acerca del problema de validez de su ordenación esp...	222
Sobre el fin de los tiempos (Obispo Martín Dávila Gándara) español	223
Plegara ante Llaga del Costado (Gloria Riestra De Wolff) español	224
A la recherche de l'unité perdue - problème du 'schisme interne' (E. Heller/P. Schoonbroodt) fra	225
Communication de la redaction (E. Heller/abbé P. Schoonbroodt) française	229
Comunicados de la redacción (Eberhard Heller/Alberto Ciria) español	230
Comunicazioni della redazione (Eberhard Heller/Armin Benedikter) italiano	231
Communications of the editor (Eberhard Heller/Emilia Vaiciulis) english	232

* * * * *

Titel: Anbetung der Könige (Detail), Dom zu Brixen, Kreuzgang, Fresko um 1400; Photo: E. Heller

Redaction: 6.12.2001

* * * * *

NOTAS A SS. MISAS/NOTES ON HL. MASSES

Basel/Schweiz: telefonische Auskunft 0041/61/3614 313.

Dendermonde/Belgien: Kapelle O.L.V. van Goede Raad, Koning-Albert-Straat 146, Ortsteil Gillis, sonn- und feiertags um 9.30 Uhr hl. Messe (H.H. Abbé Geert Stuyver), Tel.: 0032/0/52-217928

Herne: St. Hedwig, Schloßkapelle **Strünkede**, sonn- und feiertags um 12 Uhr hl. Messe (H.H. P. Groß)

Köln-Rath: St. Philomena, Lützerathstr. 70, sonn- und feiertags um 8.30 und 9.30 Uhr hl. Messe (H.H. P. Groß)

Marienbad/CZ: Meßzeiten unregelmäßig; Auskunft H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479

München: Hotel Maria, Schwanthalerstr. 112, sonn- und feiertags um 8.30 Uhr hl. Messe (H.H. Kap. Rissling)

Spinges bei I - 39037 - Mühlbach / Südtirol: Pfarrkirche, sonntags 6.30 und 9 Uhr, werktags 7.10 Uhr hl. Messe
Rosenkranz: sonntags, samstags: 18 Uhr 30 (H.H. Pfr. Josef von Ziegler) Tel.: 0039-0472-849468.

Unterkünfte für Besucher und Urlauber: Gasthof Senoner, Spinges, Tel.: 0039-0472-849944; Hotel Rogen, Tel.: 0039-0472-849478, Fax: 0039-0472-849830; Privatquartiere: Haus Schönblick (Farn. Lamprecht), Tel.: 0039-0472-849581; Frau Sargans, Tel.: 0039-0472-849504.

Steffeshausen bei 4790 Burg Reuland / Belgien: Herz-Jesu-Kirche, sonn- und feiertags um 8.30 und 10 Uhr hl. Messe (H.H. Pfr. Schoonbroodt) (hl. Messe an den Werktagen: tel. Auskunft 0032-80329692) - **Übernachtungsmöglichkeiten** in Steffeshausen vorhanden; bitte über H.H. Pfr. Schoonbroodt erfragen.

Ulm: Ulmer Stuben, Zinglerstr. 11, sonn- und feiertags um 12 Uhr hl. Messe (H.H. Kaplan Rissling)
(weitere Auskünfte gibt H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479)

Hinweis: Die Meßzeiten an Weihnachten erfragen Sie bitte telefonisch bei den jeweiligen Zentren.

Impressum:

Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, D - 80079 München, Postfach 100540

Redaktionsadresse: Eberhard Heller, D - 82544 Ergertshausen, Riedhofweg 4, Tel/Fax: 0049/8171/28816

Achtung, Attention, Atención!

Die Redaktion ist ab sofort über folgende e-mail-Adresse erreichbar: **heller_einsicht@hotmail.com**

Jesus Lord at thy birth

by
Father Courtney Edward Krier

"Behold a virgin shall conceive, and bear a son and his name shall be called Emmanuel" (Isaias vii. 14) "... and the virgin 's name was Mary " (Luke i.27).

When one hears the word "virgin" today what negative thoughts are conjured up in today's "pop culture"? As today's society promotes "safe-sex", what message are they **really** sending to the youth? What is one to conclude as **antifertility** drugs and devices proliferate and yet single parents, translated teenage mothers, are on the rise? How can one reconcile the over \$8 billion spent annually in the United States on what is euphemistically called "adult entertainment"? Even worst, how does one justify the "legal" doctor assisted abortions of over a million unborn children performed annually in the United States alone? The spiritual ramifications that impact intact families and shatter marital relations are statistically accumulated, but will not be covered in such a short reflection. In a world that "calls evil good, and good evil" (Isaias v.20), the virus of such perversion mentioned above is enshrined, while the cure is poured in the gutter.

During Advent our minds are turned again to the ages prior to Christ's coming. Fallen mankind unable to raise itself up to the life it was created for and awaiting a Redeemer to release it from the bonds of sin. But what of the world after Redemption? Is it doomed to moral decay and condemnation? Is it possible for mankind to once again rise out of the abysmal muck it seems to be entrapped in? It may be that God, omniscient as He is, foresees our self-destruction and placed within our heart that aspiration we hear in the chants of **Advent**, "O Come, O Come Emmanuel", and ends the New Testament, "Come, Lord Jesus." (Apoc. xxii. 20)

Still, we who "dwell in the region of the shadow of death" know that "light is arisen" (Isaias ix.2; cf. Matt. iv. 16). Christ is the "Light of the World" (John viii. 12). In contemplating His Incarnation we find the cure for man's spiritual disease. One of the greatest lessons we learn is that of chastity. Christ chose to be conceived in a chaste womb, to be born of a Virgin, to choose chaste or demand chastity of His apostles, to condemn the lust of the Pharisees, and to restore chaste wedlock.

It is providential during Advent the feast of the Immaculate Conception is celebrated, combining both Mary's preservation from the stain of original sin as also her sinless purity. She possessed the virtues necessary for chastity: humility, modesty, charity, and above all fidelity to prayer. So it is necessary for us to consider this if we would want to participate in the virtue of chastity, knowing only the pure will see God (cf. Matt. v. 8).

Humility is necessary for us to place chastity in its proper place, for, as Saint Augustine writes, "The more clearly I see the greatness of this gift, the more truly do I fear lest it be plundered by thieving pride." (De sancta virginitate, cc. 33, 51). A pride that will place us above God's commandments; a pride that will excuse us from true love and respect for another's dignity; a pride that drives us to expose ourselves to temptation; a pride that relies upon self, forgetting, "no one therefore protects virginity, but God Himself Who bestowed it" (ibid.)

Modesty is a virtue little known in a society of brazen self-indulgence. The spirit pervading society clasps most in the throes of empirical materialism. There is the chaotic noise of Rock Music and its overt arousal of the brute beast within to give itself to unrestrained erotic acts. Escaping this, there are as well the taming sensual comforts that taunt the lustful passion to indulge ceaselessly and without qualm of conscience. These sensations are discovered in body temperature baths, pools, and rooms; clothing made to feel like the touch of another; perfumes of sweetness that elicit an intoxicating urge to taste the flesh of another by its very **smell**. There is offered to the eyes, as one gazes about, a lusty vision of indulgences to gratify the **refinest** of tastes, and to the hand craving fulfillment in the possession of its object of covetousness. Into this jungle of brutish and sensual delights one is lost with the thought that here has been reached the ultimate height of an earthly paradise and

then take the plunge into irrational "lifestyles", unable to reach into the mind and find that reality which transcends the world now. The modesty the Virgin Mary displays is a model to remind us of the boundaries we must confine ourselves within if would be unscathed by the "darts of the noonday devil" (Ps. XC.6). We must pray to her for the grace to be modest and acquaint ourselves with acts of penance to endure the imagined hardship of living a modest life.

Mary gave of herself completely to God. As we meditate upon the great wonder bestowed upon her as Virgin Mother, we also turn to her charity in going to her cousin Elizabeth. This selflessness was habitual, placing her on the path to Bethlehem, in the wilds of the desert traveling to Egypt, hidden in the confines of Nazareth, and offering her Son at the foot of the Cross for our salvation. She was willing to sacrifice the esteem of men by outwardly appearing to be a mother like every other woman; she was willing to sacrifice her Son to the most cruel sufferings for us; she was willing to sacrifice her reputation by being at the execution of her Son; she was willing to be the mother of those responsible for her Son's death. Why? Because she loved us, sinners as we are, because her divine Son loved us. In contrast to this charity, the unchaste gives in to self-gratification without respect to others. The unchaste find only themselves in their acts and reject any thought of love of God or neighbor.

Portraying the Annunciation of the Angel Gabriel to Mary, Giotto, Simone Martini, and Fra Angelico, to name a few great artists, have the blessed Virgin praying. Holy Mother Church has never ceased to insist that prayer is necessary to preserve spotless chastity. Pope Pius XII, in his encyclical on Holy Virginity (1954), insists: "to preserve chastity unstained neither vigilance nor modesty suffice. Those helps must also be used which entirely surpass the powers of nature, namely prayer to God, the Sacraments of Penance and Holy Eucharist, a fervent devotion to the most holy Mother of God. Never should it be forgotten that perfect chastity is a great gift of God. For this reason Jerome wrote these succinct words, "It is given to those, who have asked for it, who have desired it, who have worked to receive it. For it will be given to everyone who asks, the seeker will find, to the importunate it will be opened." Ambrose adds that the constant fidelity of virgins to their Divine Spouse depends upon prayer. With that fervent piety for which he was noted St. Alphonsus Liguori taught that there is no help more necessary and certain for conquering temptations against the beautiful virtue of chastity than instant recourse to God in prayer. To prayer must be added frequent and fervent use of the Sacrament of Penance which, as a spiritual medicine, purifies and heals us; likewise it is necessary to receive the Eucharist, which... is the best remedy against lust.

As we contemplate the divine Christ Child in the manger, let us promise Him our chastity. Let us renew our belief in the virginal birth of Christ and Mary's perpetual virginity, a corner stone that once removed allows chastity to **crumble**. k alone is the cure to the moral decadence that has encompassed society. By our fidelity in preserving chastity, our hearts will be thrones from where He reigns.

I wish to thank all who have helped support the Chapels, the School, and the Publication during the past year by your prayers and gifts. It has been extremely difficult to fulfill all of my duties and keep up with writing the Insight into the Catholic faith, and I ask your indulgence with an assurance of my desire to continue its publication.

All the Faithful are remembered in Mass on Christmas Day, especially those who themselves cannot be present for the august Sacrifice because of illness, age or for want of priests to offer Holy Mass in their regions.

Wishing all a blessed Christmas and asking Our Divine Saviour to bestow His blessings upon all during the coming New Year.

In His Service,

Father Courtney Edward Krier

Señor Jesús, en tu nacimiento

Padre Courtney Edward Krier
traducción por Dr. Alberto Ciria

„He aquí que una doncella está encinta y va a dar a luz un hijo, y le pondrá por nombre Emmanuel. " (Isaías 7,14) „El nombre de la virgen era María. " (Lucas 1,27)

Cuando se escucha hoy la palabra „virgen", ¿qué pensamientos negativos se evocan en la actual „cultura pop"? Cuando la sociedad actual hace propaganda del „sexo seguro", ¿qué mensaje está dando en realidad a la juventud? ¿Qué conclusiones hay que extraer cuando proliferan los medicamentos y las prescripciones contra la fertilidad mientras se incrementa el número de padres solteros, o dicho sin rodeos, de madres solteras? ¿Cómo se pueden consentir los más de ocho billones de dólares que anualmente se gastan en los Estados Unidos para eso que eufemísticamente se llama „entretenimiento de adultos"? Y aún peor, ¿cómo se justifican los abortos „legales" asistidos por médicos y que cada año, sólo en los Estados Unidos, se practican a más de un millón de niños no nacidos? Los problemas espirituales que impactan a las familias intactas y destrozan las relaciones conyugales se acumulan estadísticamente, pero no se comprenden en una reflexión tan breve. En un mundo que „al mal llama bien y al bien llama mal" (Isaías 5, 20) el virus de esta perversión que hemos mencionado es custodiado mientras que la sanación se vierte al desagüe.

En el Adviento, nuestro espíritu es guiado de nuevo a los tiempos previos a la venida de Cristo. La humanidad caída es incapaz de alzarse de nuevo a la vida para la que fue creada, y aguarda a un redentor que la libere de las cadenas del pecado. ¿Pero qué sucede con el mundo tras la redención? ¿Está **condenado** a la decadencia moral y a la condenación? ¿Le es posible a la humanidad levantarse de la inmundicia abisal en la que parece estar atrapada? Tal vez Dios, omnisciente **como** es, prevea nuestra autodestrucción y haya puesto en nuestro corazón aquella aspiración que escuchamos en los cánticos de Adviento: „Ven, Señor Jesús." (Apocalipsis 22, 20)

Pese a todo, nosotros, que „moramos en la región de la sombra de la muerte", sabemos que la „luz ha amanecido" (Isaías 9, 2; Mateo 4, 16). Cristo es la „luz del mundo" (Juan 8, 12). Contemplando Su encarnación hallamos la sanación del desastre espiritual del hombre. Una de las lecciones más grandes que aprendemos es la de la castidad. Cristo escogió ser concebido en un seno materno casto, nacer de una virgen, escoger apóstoles castos o exigirles castidad, condenar el disfrute carnal de los fariseos y restituir el matrimonio casto.

Es providencial que en el Adviento se celebre la fiesta de la Inmaculada Concepción, enlazando que María fue preservada del pecado original con su pureza sin pecado. Ella poseyó las virtudes necesarias para la castidad: humildad, modestia, caridad, y por encima de todo, fidelidad en la oración. Por eso, si queremos participar de la castidad, nos es necesario considerar esto, sabiendo que sólo los puros verán a Dios (cfr. Mateo 5, 8).

Nos es necesaria la humildad para poner la castidad en su lugar apropiado, pues, **como** dice San Agustín, „cuanto más claramente veo la grandeza de este don, tanto más temo que sea robado por un orgullo de ladrón". (De sancta virginitate, cap. 33, 51) Un orgullo que nos pondrá por encima de los mandamientos de Dios; un orgullo que os disculpará del verdadero amor y del respeto a la dignidad del otro; un orgullo que nos mueve a exponernos a la tentación; un orgullo que se abandona a sí mismo, olvidando que „por eso nadie protege la dignidad sino el propio Dios, que la regaló" (ibid.). La modestia es una virtud menos conocida en una sociedad de una desvergonzada autoindulgencia. El espíritu que penetra la sociedad atrapa a la mayoría en las gargantas del materialismo empírico. Está el ruido caótico de la música rock, que abiertamente despierta a la bestia brutal para que se entregue a actos eróticos irrestrictos. Si se escapa de esto, están también las comodidades sensibles anestésicas, que inducen a la pasión voluptuosa a indulgir incesantemente y sin remordimientos de conciencia. Estas sensaciones se descubren en las piscinas climatizadas y las saunas, en ropas confeccionadas para dar la sensación de ser tocado por otro, en perfumes dulces que provocan una excitación envenenadora por probar la carne de otro a través de su propio olor. Cuando echamos un vistazo en torno, se ofrece a los ojos una visión voluptuosa de excesos para satisfacer el gusto más refinado, y a la mano deseosa se le ofrece la satisfacción en la posesión del objeto de sus apetitos.

Uno se pierde en esta jungla de deleites brutales y sensuales con el pensamiento de que aquí se ha alcanzado la máxima altura de un paraíso terrenal, y entonces se zambulle en „estilos de vida" irracionales, incapaz de volver a la razón y de hallar aquella realidad que trasciende el mundo. La modestia que la Virgen **María** muestra es un modelo que debe recordarnos los límites dentro de los cuales tenemos que confinarnos si no queremos ser heridos por las „flechas del demonio del mediodía" (Salmos XC, 6). Tenemos que rezarle a ella por la gracia de ser modestos e instruirnos en actos de penitencia para soportar la presunta dureza de llevar una vida modesta.

María se entregó completamente a Dios. Cuando meditamos sobre el gran milagro que le fue concedido como Virgen Madre, nos volvemos **también** a su caridad en su visita a su prima Iâsabel. Este desinterés era habitual, es lo que la condujo en el camino hacia Belén y en la crueldad del desierto durante el viaje a Egipto, es lo que la escondió en los límites de Jerusalén y lo que la llevó al pie de la cruz a sacrificar a su hijo por nuestra salvación. Estuvo dispuesta a sacrificar la estima humana aparentando ser una madre como cualquier otra mujer. Estuvo dispuesta a sacrificar a su hijo a los más crueles sufrimientos por nosotros. Estuvo dispuesta a sacrificar su reputación asistiendo a la ejecución de su Hijo. Estuvo dispuesta a ser la madre de aquellos que fueron responsables de la muerte de su Hijo. ¿Por qué? Porque nos amó, pecadores como somos, porque su Hijo divino nos amó. Frente a esta caridad, a esta entrega completa de sí mismo, el incasto se entrega a la autosatisfacción sin respeto de los demás. Los incastos sólo se encuentran a sí mismos en sus actos y rechazan todo pensamiento de amor a Dios o al prójimo.

En la representación de la anunciación del **Angel Gabriel** a María, **Giotto**, **Simone Martini** y **Fra Angélico**, por nombrar a unos pocos artistas, presentan a la bendita María rezando. La Santa Madre Iglesia nunca ha cesado de insistir en que es necesario rezar para preservar la castidad inmaculada. El Papa **Pío XII**, en su encíclica sobre la Santa Virginitad (1954), insiste: „Para preservar la castidad inmaculada no bastan ni la vigilancia ni la modestia. También habría que aplicar estas ayudas, que superan por completo las fuerzas de la naturaleza: la oración a Dios, los sacramentos de la penitencia y de la Santa Eucaristía, una ferviente entrega a la Santísima Madre de Dios. Nunca hay que olvidar que la castidad perfecta es un gran regalo de Dios. Por este motivo escribió Jerónimo estas breves palabras: „Se les da a aquellos que la han pedido, que la han deseado, que han trabajado para recibirla. Pues a quien pide se le da, quien busca encuentra, a quien llama se le abre." Ambrosio añade que la fidelidad permanente de las vírgenes a su Esposo Divino depende de la oración. Con aquella ardiente devoción por la que fue conocido, San Alfonso María de Liguorio enseña que no hay ninguna ayuda más necesaria y más segura para vencer las tentaciones contra la bella virtud de la castidad que el recurso instantáneo a Dios en la oración. A la oración se le tiene que añadir la práctica frecuente y ferviente del sacramento de la penitencia, que como una medicina espiritual nos purifica y nos sana. Es igualmente necesario recibir la eucaristía, que [...] es el mejor remedio contra la voluptuosidad."

Cuando contemplamos al divino Niño Jesús en el pesebre, prometámosle nuestra castidad. Renovemos nuestra creencia en el nacimiento virginal de **Cristo** y en la perpetua virginidad de María, una piedra angular que si se retira hace vacilar la **castiÜdad**. Ella es la única sanación de la decadencia moral que ha embargado a la sociedad. Con nuestra fidelidad en la preservación de la castidad, nuestros corazones serán tronos desde donde El reina.

Quiero agradecer a todos aquellos que han ayudado a mantener las capillas, la escuela y la publicación durante el pasado año con sus oraciones y sus donaciones. Ha sido extremadamente difícil cumplir con todas mis obligaciones y seguir escribiendo el *Insight into the Catholic Faith*, y les ruego indulgencia y les aseguro mi deseo de continuar esta publicación.

En la misa del día de Navidad se recuerda a todos los fieles, especialmente a aquellos que, por causa de enfermedad o de edad, o por falta de sacerdotes para celebrar la Santa Misa en sus regiones, no pueden estar personalmente presentes para el santo sacrificio.

Les deseo a todos unas benditas Navidades y ruego a Nuestro Divino Redentor que nos haga partícipes en el Nuevo Año de todas sus bendiciones.

A su servicio,

Padre Courtney Edward Krier

LA IGLESIA CATOLICO-ROMANA EN LA DIASPORA -¿FICCION O REALIDAD?-

Prof. Dr. Diether Wendland
traducción por Dr. Alberto Ciria

BREVE HISTORIA PRELIMINAR 1)

Cuando, poco después de haber sido elegido, el Papa Juan XXIII anunció la convocatoria de un „concilio ecuménico“, para lo cual supuestamente le había „inspirado“ o „iluminado“ el Espíritu Santo de una manera especial, y cuando después comenzó también a celebrarlo, evidentemente ninguno de los „padres conciliares“ que se habían aprestado a acudir a Roma advirtió que este supuesto „Papa“ era en realidad un hereje manifiesto. [...] Pues en principio un concilio convocado por un Papa de la Ecclesia romana no prescinde de la „assistentia divina“, es decir, de la ayuda o de la asistencia del Espíritu Santo en todas las discusiones y decisiones en cuestiones morales y de fe. [...] Todos los obispos siguieron voluntariamente, sin reticencias y con alegría la llamada de un hereje manifiesto a la celebración de un concilio universal, con lo que se sometieron a su „autoridad“. Este hecho era ya bastante „patético“, pues hasta entonces no había sucedido nada semejante en la Iglesia católica.

Para advertir hasta qué punto los obispos se equivocaron en su valoración de Roncalli, citamos un comentario del „cardenal“ Döpfner, presidente de la Conferencia Episcopal Alemana: „Yo y muchos otros esperamos confiadamente en que un día podremos venerar al Papa Juan como santo de la Iglesia.“ Pues, como dijo Döpfner en un discurso radiofónico, Roncalli „no pensaba en lo más mínimo en tocar los dogmas y ni siquiera los principios fundamentales de la Iglesia. De su ascendencia campesina, que tan a menudo le gustaba confesar, había recibido una sensibilidad extremada para el valor de lo transmitido, incluso para las pequeñas cosas.“

Este discurso tranquilizó a los „creyentes“ conservadores que en unos sitios y otros estaban ya algo intranquilos. [...] Pero la mayoría de los católicos, tanto seculares como clérigos, lo creyeron, es decir, incluso llegaron a tomar tan burda falsedad como una verdad, pues en ninguna parte se oyó una protesta pública, por no decir ya un movimiento de protesta frente a semejante monstruosidad (al margen de una acción posterior en Múnich con carteles a cargo de „Una-Voce, Grappe Maria“, en la que Döpfner fue denigrado junto con otros herejes precisamente a causa de ello). Pero un bombardeo de herejías promovido „desde arriba“ que duraba ya más de diez años no podía quedar sin efectos. Pero las herejías son las puertas del infierno, porque traen como consecuencia la pérdida de la salvación. [...]

RONCALLI Y SU „CONCILIO DE ILUMINACION“

Fueron sólo unos pocos, mejor dicho, sorprendentemente pocos -y había muchos indicadores inequívocos de ello-, los que ya poco después del inicio de aquel llamado „Concilio pastoral“ que quería hacerse cargo del „espíritu impuro del mundo“ (en sentido bíblico) advirtieron el hecho de que Cristo, el SEÑOR de la Iglesia, había retirado de un concilio universal la „assistentia divina“. ¿Pero por qué? Bueno, también para hacer ver en general, y en particular a los cristianos católicos, lo que hoy en día representa un „episcopado general católico“ como tal. No obstante, en el ámbito del conocimiento por la fe esto era al mismo tiempo una gracia para muchos, y un don de gracia de Cristo que había de ayudar a muchos, en la medida en que fueran hombres „de buena voluntad“, a depositar también su confianza de fe ciega (fiducialismo) en los obispos, lo cual sólo había sido inculcado. Pero a una confianza ciega, igual que a una fe religiosa ciega, le falta el conocimiento intelectual y el pensamiento crítico intelectual-racional. Por este motivo, a propósito de esto ya antes se hablaba con razón de una „enfermedad católica“ muy extendida, que se había propagado igual que una epidemia. Más tarde, este débil enfermamiento se convirtió en una enfermedad mortal en sentido religioso. Pero si se extingue la vida sobrenatural, que sólo es posible a partir de la gracia divina, entonces uno ya no lo advierte en ella misma, sino sólo en las consecuencias que tal cosa tiene sobre la naturaleza humana en su dimensión espiritual. Nadie, ni siquiera el más piadoso, tiene antes de

1) Nota: este artículo se escribió en 1973, y en 1990 se amplió sólo un poco. Esta nueva versión es de julio del 2000. El primer capítulo se ha abreviado, y los textos que la redacción de EINSICHT ha intercalado aparecen en *cursiva*.

morir el don de gracia de la vida sobrenatural en una posesión definitiva. Por eso enseñaba San Pablo que „hemos de trabajar por nuestra salvación con (no „en“) temor y temblor" (Fil. 2, 12).

Cuando un concilio universal cae en la herejía o engendra herejías, de ahí no se sigue que sea un pseudo-concilio o que no haya sido un concilio, sino que de ahí se sigue que todos los obispos „católicos" y sus camarillas, como representantes de este concilio, ya eran herejes y habían apostasiado de la Ecclesia romana apostólica. Pero **esta** apostasia engendró a su vez en sólo tres años la monstruosa criatura de la „Iglesia conciliar romana", que se manifestó y obró no sólo en Roma, sino en todas las diócesis. Su primer caudillo fue Roncalli, quien incluso se quitó la tiara para que los creyentes, también a nivel mundial, „vieran para creer", es decir, no sólo los católicos de y en Roma. La televisión y las revistas hicieron todo cuanto pudieron. [...]

Si uno quiere ver con claridad una catástrofe eclesiástica -y lo mismo sucede con una catástrofe política-, hay que tener a la vista su comienzo real y tratar de entrever su causa principal, pues de otro modo tampoco se entienden las consecuencias reales que algo así produce. Si no hubiera habido un „Concilio Vaticano segundo", entonces sólo habría habido que ocuparse en primer lugar de un Roncalli y de su camarilla. Pero la propaganda diseminada por todas partes de un „concilio reformista" inminente despistó a muchos. „Ningún hombre racional puede ser contrario a las reformas", decía el lema. Pero a los católicos creyentes no les gusta que sus hermanos de fe les tengan por tontos y reaccionarios porque se supone que „no se enteran de los signos de los tiempos" y que „viven todavía en otra época". [...]

En aquel momento, por ignorancia o por falta de conocimiento, muchos confundieron un cuerpo episcopal herético, que era „visible" a nivel mundial, con el „pequeño ejército" (en sentido bíblico) de Jesucristo, pese a que éste no era en absoluto „visible", ni en su totalidad ni en sus partes.² Se planteó ya no solamente la pregunta acerca de qué sucede en la Iglesia católica, sino la pregunta acerca de qué sucede con ella. Todo se removió y se mantuvo también en un cambio continuo. ¿Por quién? Sólo por el clero, pues los seglares no tomaban parte en ello, y la masa del pueblo de la Iglesia católica era demasiado desidiosa como para dejarse mover. Siguió aferrada a su estéril „catolicismo de medio" que le había sido transmitido y que sigue perdurando hasta hoy día. [...]

EL RECHAZO Y LA DESTRUCCION DE LA APOSTOLICIDAD

Apenas murió y fue enterrado Pío XII, que fue odiado por muchos y que es hasta ahora el último Papa -más tarde Roncalli, „horribile dictu", habría de ser enterrado junto a él-, por todos los rincones de la Iglesia católica alzaron sus cabezas personas bastante extrañas, y sobre todo misticistas (casi exclusivamente de corte mariano ingenuo), los llamados „agraciados" con unas „iluminaciones" especiales, falsos profetas y **carismáticos**, pero también reformadores del culto y de la liturgia, e incluso teólogos „católicos" que cuestionaron abiertamente dogmas de la Iglesia o los declararon superados. Pero todas estas cosas malas que oscurecieron la imagen de la Iglesia católica aparecían por todas partes, no podían ser obviadas, y fueron advertidas incluso por no católicos -y no sólo siempre con una alegría por el daño ajeno, sino también con **duelo**-. ¿Pero cuál era la causa de semejante mal? Algunos opinaban que la causa era la vacancia de la silla apostólica que se había producido y que todavía perduraba. Pero eso no podía ser cierto. Pues tal vacancia no impide la actuación del Espíritu Santo en la Iglesia de Jesucristo, aparte de que el Espíritu Santo, que fue enviado hace ya tiempo, „sopla donde él quiere", pero no donde cierta gente quiere.

Así pues, la verdadera causa estaba en otra parte, pero dentro de la Iglesia católica, y no fuera de ella. De hecho, la causa para semejante mal no era otra que las herejías que se habían propagado y que actuaban en el cuerpo social de la Iglesia católica. La vacancia de la silla apostólica que se había producido y que perduraba era sólo el detonante para su aparición a la luz pública. Por eso no hay que valorar esta vacancia siempre sólo de modo negativo, sino que hay que tratar de entender su sentido. Porque nada sucede sin la voluntad de Dios, el único que sabe por qué y con qué fin permite el daño físico y también el moral (el mal). Sólo aquellos que ni advirtieron ni comprendieron el sentido de la permanente sedisvacancia (desde Roncalli hasta hoy) se escindieron luego en dos aparentes posiciones dialécticas: los tradicionalistas y los progresistas, o bien los viejos conservadores y los neomodernistas, sin darse cuenta de que ya se encontraban en la „Iglesia conciliar romana" y que habían sido absorbidos por ella. [...]

Ya en vistas del „concilio reformista" inminente, y que no podía ser un Vaticano segundo porque fue convocado por un hereje, todos aquellos que veían venir con gran preocupación este „acontecimiento mundial espiritual" se plantearon en su momento la atormentante pregunta: una vez terminado este

„concilio", ¿cuántos de los representantes de la Iglesia católica (clérigos y seglares) seguirán fieles y constantes en la Iglesia romana apostólica, para heredarla y transmitir su auténtico tesoro doctrinal? [...] Pues todos los agitadores que desde hacía ya tiempo se habían estado reforzando para un concilio reformista universal (sus cabecillas podían verse incluso en programas de televisión que informaban sobre el „concilio“) tenían como propósito provocar una ruptura radical con la apostolicidad de la Iglesia católico-romana. Este era el sentido de la proclama que decía que había que „volver a repensar todo de nuevo" y „atreverse a abrir nuevos caminos". Todos los „signos de los tiempos" apuntarían también en esta dirección. Y de modo consecuente se habría de decir más tarde que „nadie debe retroceder hasta antes del Concilio", precisamente porque éste había establecido un „comienzo absolutamente nuevo". El católico medio, tanto si era laico como clérigo, quedó impresionado por ello e incluso llegó a tomarlo como razonable. Aparte, estos „reformadores" radicales eran muy conscientes del hecho innegable de que, acerca de la apostolicidad de la Iglesia, la mayoría de los católicos no tenía ya noción alguna, o bien sólo conceptos muy difusos, de modo que no podían advertir la herejía ni siquiera cuando en la misa dominical los reformadores, en una confesión que lo era sólo de palabra, farfullaban: „Credo [...] appostolicam Ecclesiam". Unos no sabían exactamente de qué estaban hablando, mientras que otros sabían con toda certeza que estaban pronunciando una mentira herética. Pero unos y otros estaban celebrando ya la Santa Misa „una cum Roncalli" ...3

DE CAMINO A LA DIASPORA

El intento de destruir la apostolicidad de la Iglesia católico-romana -¡la sangre de los apóstoles Pedro y Pablo derramada en martirio clamaba ya al cielo!- por la vía de un concilio universal (tampoco podía ser de otro modo, y concretamente a causa del Concilio Vaticano primero, pues éste excluye la posibilidad de un cisma sin herejía) tuvo que conducir forzosamente a que esta Iglesia fuera desplazada primero al límite de la sociedad, y luego ya al subsuelo, para pasar a ser finalmente una „Iglesia en la diáspora“. Se la puede designar también como una Iglesia católico-romana en la diáspora. Este estado doloroso de la situación de diáspora de la antigua Ecclesia romana se hizo ya más o menos visible tras la „solemne terminación" del „Concilio" (primera pausa en octubre de 1965), cuando ya no había duda alguna de que todas las sillas episcopales estaban ocupadas por heresiarcas, que, en el „espíritu del Concilio", comenzaron a „apacentar" al pueblo de la Iglesia católica en un „nuevo espíritu" con ayuda de su clero, es decir, de los clérigos que les prestaban oídos, para poder incorporar el mayor número posible de cristianos católicos a la „Iglesia conciliar romana". [...]

Sólo que los miembros „vivos" (en oposición a los „muertos") de la Iglesia católico-romana en la diáspora no perdieron su perspectiva cristocéntrica, y además advirtieron que una Iglesia en la diáspora no pierde en absoluto su apostolicidad (como algunos se temían), sino que a este respecto sólo puede ser vulnerada, bien que también muy gravemente. Por eso hay que plantearse también la pregunta no tan fácil de responder de hasta dónde puede alcanzar este daño. Pues la apostolicidad de la Iglesia de Jesucristo no es destructible, porque no fue uno cualquiera, sino Cristo quien fundó Su Iglesia y la „edificó sobre el fundamento de los apóstoles y los profetas", tal como enseñó San Pablo (Efesios 2, 20). Esto lo saben todos los miembros vivos y los representantes de la Iglesia católico-romana en la diáspora, y por eso están en una oposición radical a la „Iglesia conciliar romana" y sus representantes. El fin del año 1965 estaba ya bajo el signo de esta oposición, y marcó también el comienzo del camino de espinas a la diáspora. Pero en aquel momento se planteó también la pregunta acerca de cuántos seguirían este camino no sólo con valentía y entera conciencia, sino que además harían lo necesario y lo correcto para sobrevivir ellos mismos y sobrevivir con otros. No es tan sencillo soportar y resistir una situación eclesiástica de diáspora, sobre todo si ésta ha de sobrellevarse a lo largo de varias generaciones. Quienes en 1965 eran viejos, hoy, en 1990, ya han muerto.

GRANDES DEBILIDADES DE LA RESISTENCIA

Tras la muerte de Pío XII en 1958, muerte que para muchos dejó un extraño vacío de modo incluso evidente, aunque el duelo por esta „roca en el oleaje" era grande y general entre los católicos ortodoxos, la Ecclesia romana apostólica, de modo inadvertido para la gran mayoría de los creyentes (lo que era comprensible), fue adoptando cada vez más el carácter de una Iglesia en la diáspora, que ya se hizo „visible" siete años más tarde (1965). Pero con ello no se modificó su naturaleza, sino sólo su estado y su situación en su recorrido a través del tiempo. Por otra parte, tras haber advertido esto, se planteó la pregunta de cómo sería su estado al final de este recorrido si no se encontrara un remedio al mal de la situación de diáspora para acabar con ella. ¿Conducía todo aquello al estado y a la situación (y fundamento) vital que expresan las palabras de San Pablo: „un [único] Señor, una fe [verdadera], un bautismo [sacramental]"? (Efesios 4, 5) ¿O lo que había al final de este recorrido era

un estado eclesiástico tal como describe San Juan en el capítulo 12, 13-18 del Apocalipsis? La „mujer" de la que ahí se habla no es María, sino la Iglesia de Jesucristo perseguida, que (todavía) pudo huir o escaparse a un „desierto", „donde se alimente [...] lejos de la serpiente", de modo que el dragón se enfureció y se marchó „a guerrear contra el resto de su descendencia, los que guardan los mandamientos de Dios y mantienen la fe en Jesús".

Pero todavía no se ha llegado al extremo de que la situación de **diáspora** signifique un „desierto" en el que los fugitivos y los perseguidos se vean condenados a vivir ya sólo de los dones del desierto. Todavía existe la posibilidad de forjar armas, de llamar a orden de combate [...] y de alzarse con espadas afiladas frente al enemigo inmediato, que se ha congregado en la „Iglesia conciliar romana". Este enemigo, si se lo quiere describir con imágenes simbólicas del Apocalipsis, no es un „dragón" ni una „bestia al servicio del dragón", y ni siquiera un escorpión gigante cuyo aguijón hubiera que temer, sino sólo una enorme rana de color mutante, hinchada y de colores brillantes, que se alimenta de moscas y gusanos y que tiene una enorme boca que sólo escupe pseudoprophecías y promesas absurdas. Así suena sin interrupción ya desde Roma y a partir de 1965 el „urbi et orbe"... También una Iglesia católico-romana en la **diáspora** tiene que tener una clara imagen de su enemigo, pues de otro modo lucha sólo contra molinos de viento y deja de ser una „Ecclesia militans (et viva)". [...] Pero también llegará el día en que los luchadores de la resistencia se cansarán y perderán sus fuerzas porque ya han consumido sus energías. Serán clavados en cruces invisibles. [...]

La debilidad de la Iglesia católico-romana en la **diáspora**, que casi semeja ya un **desvaimiento** y que ya se evidenció en el proceso de su surgimiento entre los años 1962 y 1969, no era debida a la permanente vacancia de la silla apostólica [...], sino sobre todo a tres factores negativos que aparecieron clamando remedio sobre todo en el ámbito de las diócesis, o sea, por así decirlo „directamente en el lugar del suceso":

1. La falta de una forma especial de organización (pues la Iglesia es también una formación social de índole religiosa) que fuera adecuada a una situación generalizada de **diáspora** y que pudiera ser realmente de utilidad para, en interés de muchos, evitar, más aún, oponerse a un sectarismo de grupos y grupúsculos que ya antes se había dado de modo latente.
2. La falta de una junta central (no nacional, sino) regional (por ejemplo para el ámbito de habla alemana) de católicos con formación teológica, que estuviera provista de determinadas facultades para poder ordenar la vida de una Iglesia en la **diáspora** mediante líneas directrices e indicaciones de propósitos, y a la que también los creyentes pudieran acudir inmediatamente tanto con preguntas religiosas como referentes al derecho eclesiástico, para fortalecer su situación y no sentirse tan abandonados.
3. La falta de catequistas apropiados para adolescentes y jóvenes adultos que estuvieran ya en situación profesional y laboral, totalmente al margen de la problemática que en una situación de **diáspora** surge forzosamente en un matrimonio y una familia católica. Pero para una auténtica catequesis de adultos, los sacerdotes resultaban por lo general totalmente inapropiados, porque no estaban formados para ello, tal como ya antes era conocido entre los entendidos. Sólo algunos laicos con formación teológica que también trabajaban en la formación de adultos y conocían sus problemas era apropiados para ello. Pero por desgracia eran sólo unos pocos los que hubieran podido desempeñar estas tareas. Pero no obstante había estos pocos, para por lo menos dar un paso común en la dirección correcta. La llamada catequesis infantil podría haberse encomendado con toda tranquilidad a los padres, puesto que los católicos ortodoxos en situación de **diáspora** saben cuáles son sus obligaciones.

„ESPERAR CONTRA TODA ESPERANZA"

No es sólo desde hoy que en el ámbito general de la Iglesia católico-romana en la **diáspora** se plantea la atormentante cuestión de si las tres causas principales de su debilidad que se han señalado antes pueden subsanarse todavía. Yo, al igual que otros, pienso que después de veinticinco años de propósitos fallidos y de experimentos **desatinados** ya no es posible, a no ser que ocurriera un milagro especial, y en concreto a través del mismo **SEÑOR** y **CABEZA** de la Iglesia, en tanto que el subsanara de alguna manera esta debilidad, puesto que en último término es una flaqueza general y que en su mayor parte se basa sólo en el temor del hombre, para que muchos pudieran advertir con claridad que El jamás abandona a los suyos, y mucho menos en esta situación de dispersión de cuya causa muchos no son culpables, ya que gran parte de la culpa es externa.

Las fuerzas de algunas personas concretas que ven las cosas, cómo son y cómo han llegado a ser, no

bastan para subsanar esta flaqueza. Por lo demás, Cristo no ama a los cobardes ni a los débiles, sino sólo a los de espíritu fuerte que también reúnen las fuerzas para „esperar contra toda esperanza" y esperar todo sólo de EL, pero no de cualquier hombre que se haga pasar por irradiador de esperanza. Una Iglesia en la **diáspora** es siempre débil, pero no tiene por qué ser siempre culpable de su propia debilidad. De lo contrario Cristo no hace ningún milagro, porque esto sería entonces absurdo. Tales milagros aparentes los hace sólo el anticristo y sus predecesores, los „falsos **mesías**" y los „falsos profetas". Ya Cristo previno frente a estas gentes que vienen siempre con piel de oveja bajo la que se esconden lobos devoradores. [...]

No son pocos los católicos (aún) ortodoxos que -supuestamente porque no han visto con claridad ni con realismo suficiente la situación de **diáspora** de la Ecclesia romana- han creído que la situación eclesiástica se modificaría si, tal como decían, volviéramos a „tener obispos verdaderamente católicos". Pero el hecho es, sin embargo, que la situación no se ha modificado en absoluto, aunque algunos de estos obispos puedan ser considerados como tales. Entre tanto, el hecho de que aún existan verdaderos obispos no ayuda en lo más mínimo a controlar y soportar una situación de **diáspora** eclesiástica, tal como las experiencias que se han hecho han revelado a muchos. En concreto, más necesario para ello, y aquí en particular, es un apostolado misional de laicos con propósitos que forzosamente sean realizables, para poder intervenir de modo inmediato. Pero nada de esto puede funcionar en un arrogante y neoherético „movimiento por el Papa y la Iglesia", sino en un „movimiento por Cristo y Su Iglesia" en extremo modesto y humilde. (El concepto cristiano de humildad significa el valor permanente de servir en obediencia a Cristo. Los débiles y las personas cobardes son incapaces de este „valor para servir".)

En el espíritu de la fundación de Su Iglesia, el Hijo divino del hombre no sólo llamó, empleó y envió a apóstoles, sino también a discípulos. Es a la vez desazonante y penoso que los católicos no sepan nada de esto, o que si lo saben vayan no obstante por caminos equivocados. En el mejor de los casos muchos dan la impresión de ser los descendientes espirituales de los dos „discípulos de Emaús", pero de un modo incomprensible y llenos de temor a los hombres. ¿Es esto necesario? Seguro que no. ¿Pero por qué es así? ¿Acaso ya no sabemos que Jesucristo, el **Señor**, quiere que le recemos precisamente porque EL es el „verdadero Señor" y el **SEÑOR**? Nadie, ni clérigos ni seglares, conseguirá nada ni hará nada bueno sin EL. [...] Una situación de **diáspora** exige algo más que un temple piadoso y una oración privada por la salvación de la propia alma. „Quien quiera salvar su vida, la perderá", reveló Cristo.

Nadie puede saber cuánto tiempo durará todavía la situación a nivel mundial de **diáspora** de una Ecclesia romana que está tan gravemente vulnerada en su apostolicidad, y a la que, sin embargo, sólo Cristo puede poner fin cuando EL lo quiera. Nuestra voluntad y nuestros empeños no tienen aquí ninguna significancia. ¿Pues quién puede decir de sí mismo que no es también culpable de algún modo de este estado de miseria? Nosotros, los católicos, somos los responsables de ello, y en concreto primero los clérigos y luego los seglares (lo que no deberíamos olvidar). Desde luego que tenemos que hacer algo, e incluso mucho, para contribuir a una mejora de la situación. Pero quien „no cosecha con EL, dispersa" y empeora con ello mucho esta situación de **diáspora**. Pero no hay un cosechar con Cristo, nuestro Señor, sin un apostolado misional de laicos, lo que también tendrían primero que aprender a comprender ciertos „obispos de la **diáspora**". Hasta ahora sólo parece haberlo comprendido uno, si es que son ciertos los informes que me han llegado. Se vive vuelto de espaldas, en tradiciones eclesiásticas falsas que, encima, son del todo inapropiadas para controlar el presente con sus problemas específicos que no había antes.

Hace poco apareció en los Estados Unidos un libro titulado Will the Chatholic Church survive the twentieth Century? (¿Sobrevivirá la Iglesia católica al **siglo** veinte?). Ya este cuestionamiento desatinado de ciertos tradicionalistas nerviosos que creen poder salvar la Iglesia católica de un modo imposible demuestra que no se tienen ni los más mínimos conocimientos, por no decir ya los conocimientos necesarios, de la situación real y verdadera de la Ecclesia romana apostólica. También la reedificación (re-aedificatio) de una Ecclesia cuya estructura está arruinada desde arriba sólo puede realizarse desde abajo, recorriendo un camino necesario para ello -pero, evidentemente, con la ayuda de Cristo, pues de otro modo sólo se vuelve a construir sobre barro y arena-

UN CASTIGO DE DIOS

La situación de **diáspora** de la Iglesia católico-romana, que dura ya desde hace veinticinco años y que por desgracia muchos todavía no han advertido, es un castigo de Dios (del trinitario), pero no un castigo de venganza, sino un castigo medicinal. ¿Pero por qué defenderse contra él? ¿No es infantil y

necio rehusar un medicamento sanador y no beberlo, aun cuando sabe amargo? La vida de una Iglesia en la **diáspora** es amarga, y en modo alguno una golosina de miel. En algunas partes se encuentran católicos piadosos que rezan mucho y entre tanto se lamentan de continuo: „¡Ay, no tenemos Papa, es más, ni siquiera un obispo!" Mas mi respuesta a este lamento es: ¿y? ¿tan terrible es eso? ¿O es que no os basta con Jesucristo, que no sólo muestra el camino, sino que él mismo „ES el camino"? ¿Es que ya no se entienden ciertas palabras de nuestro Señor?

Entre tanto, ni siquiera se siguen los caminos que se abren hacia EL, que precisamente se muestran en una situación de **Diáspora** y que ahora, a todo adulto de orientación religiosa, plantean exigencias enteramente distintas que al resto. En este sentido se debería pensar de un modo fundamentalmente distinto, y partir de las circunstancias dadas. ¿Por qué no apartarse de los „miembros muertos" de la Ecclesia romana apostólica e ir en busca de los miembros vivos? Los Papas y los obispos no son sin más „la luz del mundo", aun cuando sean sucesores de los apóstoles y sean Papas y obispos legítimos. ¿O es que se obra así por ignorancia, para eximirse de las obligaciones que se refieren al bien del prójimo en Cristo y al bien general de la Ecclesia Jesu Christi?

Tampoco hay que atenerse sólo a las doctrinas tradicionales (verdaderas) de la Ecclesia romana y fijarse a ellas, sino que hay que transmitir las de modo racional y volverlas fructíferas de este modo. Pues, como toda auténtica doctrina de la religión, a diferencia de las ideologías extendidas por todas partes o de las llamadas visiones del mundo religiosas, se refieren a la razón y al entendimiento del hombre. Incluso las doctrinas de fe específicamente cristianas son también doctrinas de diferenciación, y no una especie de caos irracional en materia de fe. ¿Por qué, por el amor de Dios, los cristianos católicos no escuchan a Aquel que no sólo tiene la verdad, sino que ES la verdad, mientras que en lugar de eso corren detrás de sus maestros equivocados y hasta los tienen por „teólogos"? ¿Acaso ya se ha olvidado lo que a propósito de esto Cristo y los apóstoles enseñaron, hicieron y mandaron hacer? ¿Por qué no se lee la historia de los apóstoles utilizando la razón, transmitiéndola también con sentido y del modo más realista posible a la actual situación eclesiástica? Quizá advertirán algunos que mucho de lo nuevo de hoy en realidad no es tan nuevo, sino que ya es muy antiguo. Precisamente algunas cosas se repiten en la historia de la salvación y de la condenación. Una Ecclesia **militans** verdaderamente cristiana jamás ha llegado ni llega al final, sino que siempre **está** sólo de camino „en este mundo" y -lo que no debiera olvidarse- siempre sin lugar, de modo que tampoco en ella uno puede encontrarse jamás **como** en casa. La Iglesia católico-romana en la **diáspora**, pese a sus flaquezas, tampoco renuncia a la marca distintiva de la Ecclesia **militans**, a diferencia de la „Iglesia conciliar romana", que se ha plegado „al mundo" y al „espíritu de este mundo".

La „Iglesia conciliar romana", que por lo demás ha reunido en sí a todos los sectarios católicos en sus grupos y asociaciones, no ha logrado, ni con mucho, destruir a la Iglesia católico-romana en la **diáspora** -a pesar de su flaqueza general-, puesto que la „piedra angular" de ésta última, Jesucristo, es su único Señor. También en esto se distinguen los dispersos de la Ecclesia romana apostólica, de la vieja „mater et magistra", de aquellos creyentes equivocados que se denominan católicos sin ser en realidad católico-romanos. Esto puede experimentarse fácilmente y constatar de modo inequívoco, incluso por una vía indirecta. Pues los cristianos católicos que se han vuelto conscientes de su situación de **diáspora** son **fundamentalistas** cristocéntricos resueltos, y al mismo tiempo auténticos sedisvacantitas.

Es ya la hora suprema de que la Iglesia católico-romana en la **diáspora** adquiera conciencia de sí misma, al menos de manera regional en muchos de sus miembros, y de que, pese a la flaqueza general, pueda superar sobre todo el temor a los hombres, que es una gran impedimento y que paraliza, de tal modo que no se sigue de modo consecuente a Cristo, el único „buen pastor", y no se hace precisamente lo que El ha ordenado hacer: „Levantaos y no tengáis miedo." (Mateo 17, 7) „No tengas miedo, habla y no calles." (Apg. 18, 9) ¿Por qué rechazar dones que se dan precisamente a una Iglesia en la **diáspora**? Nadie conoce una situación eclesiástica, y en particular la nuestra, mejor que el propio Cristo. ¿Por qué entonces no dejarse adoctrinar por EL, el maestro verdadero y supremo, y apartarse de los falsos maestros (y maestras) que causan sus estragos en los ámbitos escolares? Ningún católico ortodoxo manda a sus hijos a esta gente con fines doctrinales. [...]

CATOLICOS A LA SOMBRA DE LA „IGLESIA CONCILIAR ROMANA"

La herética y apostásica „Iglesia conciliar romana", con sus „nuevos maestros", su „nuevo culto", su „nuevo rito" y su „nuevo CIC", después de veinticinco años y pese a algunas dificultades se ha convertido sin embargo en una realidad social, y esto hasta el punto de que sigue ocultando la existencia

de la Iglesia católico-romana en la **diáspora** y escondiéndola de la mirada de la opinión pública. Por eso no es percibida en absoluto por el Estado democrático liberal no por la sociedad profana. Ni siquiera los siempre tan curiosos medios de masas (ni los partidos „C“ alemanes) saben nada de ella, lo cual es comprensible... [...] Pero también una Iglesia en la **diáspora** es más o menos visible en sus rasgos esenciales eclesiásticos. Y por cuanto respecta a la marca de santidad, eso fue lo menos visible de todo, aunque ésta jamás faltó. Por contra, la „Iglesia conciliar romana“ es percibida por todos, tanto por católicos como por no católicos. ¿Pero cuántos de ellos advierten de modo claro y evidente que este engendro monstruoso no tiene nada que ver con la Ecclesia romana apostólica primitiva? [...]

La Iglesia, que „en este mundo“ es una forma social religiosa de un tipo especial, fue fundada por el Hijo divino del **hombre** y luego „fue construida sobre el fundamento de los apóstoles y de los profetas“. Pero al mismo tiempo Cristo había instituido sacramentos (medios de gracia perceptibles por los sentidos), y concretamente en un orden determinado. Los miembros vivos de la Iglesia católico-romana en la **diáspora** deberían recordar a toda costa este complejo proceso, que en la historia de la salvación se repite de modo peculiar de generación en generación, y volverse claramente conscientes de ello. Pues también esto sería una gran ayuda para superar su flaqueza con ayuda de la gracia de Cristo y no seguir caminos equivocados que sólo empeoran una situación de **diáspora**. Aparte de esto, precisamente los católicos en la **diáspora** deberían recordar que Cristo, el Señor, siempre estuvo con los débiles, y nunca con los fuertes. Sólo que no hay que confundir a estos débiles con aquellos pusilánimes cuyo rasgo moral más sobresaliente es la cobardía. La mayoría de los „pacíficos“, vistos a la luz, son también sólo cobardes. Se limitan a mirar o se amedrentan cuando se calumnia a Cristo (con palabras e imágenes) a la vista de todos, cuando se le ultraja o se le denigra. Hoy éste es la situación por todas partes, e incluso está amparada „legalmente“.

Pese a las muchas confusiones y maniobras para distraer, hay una cosa que a los católicos católico-romanos en la **diáspora** se les ha hecho cada vez más clara: el hecho de que no hay ninguna Ecclesia cristiana sin el sacramento del bautismo y el sacramento del matrimonio. Para algunos, entre quienes se contaban incluso ciertos clérigos, este conocimiento era absolutamente nuevo, de modo que les obligó a pensar de otra manera. Puesto que para la administración ritual del bautismo sacramental ni siquiera se necesita forzosamente un sacerdote, al margen de que un estado eclesiástico de **diáspora** es ya ipso facto una situación de emergencia. Es un crimen grande e irreparable el no bautizar a los **niños**, y exponerlos de este modo al riesgo de morir pronto (por una **enfermedad** repentina o en el próximo accidente de tráfico en la calle) sin ser un miembro del cuerpo místico de Cristo („Corpus Christi mysticum“). „Dejad que los niños se acerquen a mí“, ordenó Cristo, „pues [también] de ellos es el Reino de los cielos“. Por el contrario, un sacerdote básicamente no está legitimado para la administración y la recepción del sacramento del matrimonio.

Ahora bien, la tarea y el deber de una Iglesia en la **diáspora** fue y sigue siendo ordenar de nuevo y regular normativamente estas dos cosas fundamentales, lo cual sólo puede hacer un consejo central regional, del cual ya hemos hablado antes. No hay que volver la mirada al pasado, sino captar con claridad los verdaderos problemas del presente y ver las realidades tal como éstas son, y no como a uno le gustaría que fuesen.

Nadie conoce el futuro, ni siquiera el de la propia vida, puesto que está oculto en el designio de Dios. Sólo que, en ocasiones, el Señor de la historia descorre un poco el velo, a veces de modo indirecto, por ejemplo haciendo reconocibles caminos religiosos equivocados. Pero por cuanto respecta a los famosos y difamados „signos de los tiempos“, debería poder distinguirse si vienen de Dios o del demonio. ¿No es acaso lo bastante curioso que hoy día haya tantos que, „bajo el signo de la libertad“, se perviertan moralmente y se corrompan religiosamente? Y entre tanto, ¿quién impide que la Iglesia católico-romana en la **diáspora** se muestre, y que se erija un „signo visible de la resistencia“, al menos a nivel regional? Desde luego que esto exige valor y resolución, pero también perseverancia pese a todos los contragolpes, que ciertamente siempre hay que aguardar. A los desalentados que no desean desalentarse, ¿quién les ayuda y refuerza su esperanza? „Pues en la esperanza [racional] hemos sido salvados; pero una esperanza que se ve no es esperanza, pues ¿quién espera lo que ve [lo que ya ve]? Luego si esperamos lo que no vemos [lo que todavía no percibimos], con paciencia lo anhelamos.“ (Romanos 8, 24 ss.) Pero paciencia no es lo mismo que estancarse en la inactividad. Sin embargo, la esperanza como virtud cristiana no es una esperanza vaga e imprecisa, sino una esperanza fundamentada y concreta, y que en El, que „ES el camino y la verdad“, es absoluta e inmodificable.

NO HAY A LA VISTA UNA RECONSTRUCCION DE LA IGLESIA

Cuanto más claramente se capta la realidad de la „Iglesia conciliar romana" herética y apostásica y se percibe su carácter, tanto más inequívocamente se manifiesta la situación de **diáspora** de la Ecclesia romana apostólica, cuyas flaquezas concretas son en general y en todas partes las mismas. La vacancia de la silla apostólica, que dura ya desde 1958, no es su única flaqueza. Esto se mostró ya al comienzo de su camino hacia la dispersión, y más tarde además en la resistencia fallida, y por desgracia también mal conducida, contra males completamente inesenciales, como consecuencia del concilio, sin conocer claramente el mal fundamental y los defectos en el ámbito católico-eclesiástico, que no sólo dificultaban, sino que impedían de entrada una reconstrucción de la **Iglesia**.⁴ Pero hoy son ya „las doce y cinco", si la situación eclesiástica se considera regionalmente. Cuál es el aspecto que ofrece en un nivel universal es algo que nadie puede decir. Esto sólo lo sabe el SEÑOR como **CABEZA** de la Iglesia, y aquellos a quienes EL „quiere revelar" toda la situación. Nosotros, quienes vivimos en la dispersión, no lo sabemos, sino que „esperamos en el Señor", mientras haya aún algo de vida en nosotros. Nosotros no tenemos revelaciones privadas, ni visiones oníricas, ni aquellas „apariciones marianas" que curiosamente resultan ridículas, ni escuchamos „voces" (ni internas ni externas) que nos profeticen lo que va a suceder en el futuro inmediato o cercano, ni que nos adoctrinen qué es lo que tenemos que pensar y hacer. [...] Pero Cristo, el Señor, tiene misericordia y ayuda a todos los débiles sin culpa. [...]

Cuando el Vaticano Segundo hubo culminado la ruptura pretendida con la Ecclesia romana apostólica, no se modificó la esencia de la Iglesia católico-romana, sino sólo su situación vital concreta y su estado eclesiástico. Ciertamente que muchos vieron esta modificación con gran preocupación, pero desgraciadamente sólo unos pocos la advirtieron en su verdadero significado. Aparte, los pocos que vivían ya en la dispersión igual que expulsados se vieron en la triste situación de no encontrar ninguna posibilidad para poder expresarse acerca de ello a través de publicaciones. Por todas partes se veían católicos (editores o lectores de editorial) que ya habían levantado en torno suyo muros (o muros de **goma**) y que lanzaban malas miradas si uno no se adhería al „santo concilio" y a sus obispos. A menudo resultaba sorprendente con qué rapidez ciertas personas del „grado superior de formación católica" habían cambiado de frente. [...]

Por aquel entonces, también algunos se volvieron a plantear viejos problemas que estaban irresueltos y que siempre habían ido siendo desplazados, como por ejemplo el problema de la unidad peculiar del clero y los seculares en la Ecclesia Jesu Christi, una unidad que en la Iglesia católica se había roto hacía ya tiempo. La mejor prueba de ello era el atroz clericalismo que ya había surgido en el siglo dieciocho y que también se oponía a la Ecclesia romana apostólica en su unidad. No pocos de los católicos que todavía eran católicos ortodoxos no alcanzaron a ver el paralelismo en cuanto al surgimiento de la „Iglesia conciliar romana" y una Iglesia católico-romana en la **diáspora**, pero no porque fueran excesivamente ingenuos, sino porque fueron distraídos con cosas inesenciales y asignificativas con las que se vieron constantemente confrontados. [...]

Muchas cosas tenían el único fin de ocultar la ruptura con la antigua y venerable Iglesia católico-romana y distraer de este hecho. Una de estas cosas para confundir a la masa **acrítica** de los creyentes de la Iglesia era la conservación de una „celebración eucarística" **sacrílega** con una „comunió" „una cum Roncalli o Montini". Quienes tomaron parte en algo así eran y siguieron siendo incapaces de ser adoctrinados, y tampoco comprendieron lo que realmente estaba sucediendo. Pero con ello se planteó a su vez el difícil problema de a qué católicos (sobre todo con una formación superior) se podía adoctrinar todavía religiosamente o cuáles estaban todavía interesados en una ilustración conveniente, y cómo se podía localizarlos. Las conversaciones personales con amigos y conocidos no bastaban, aun cuando ocasionalmente dieran algún resultado. Pues, como pronto se vio, faltaba una idea fundamental para un apostolado misional particular y de nuevo cuño de los católicos ortodoxos en la **diáspora**, que sin embargo hubiera tenido que ser ejercido o al menos apoyado por (relativamente) muchos. Esto último no era imposible. Pues una idea nueva, **útil** y conveniente, despierta siempre el interés de muchos, y máxime cuando en torno de uno aparece un caos religioso. Este caos lo vieron todos aquellos que ya no estaban espiritualmente ciegos o completamente desinteresados en la Iglesia.

IGLESIA EN LA DIASPORA - UNA REALIDAD INNEGABLE

En los años sesenta, a la mayoría de las personas con quienes discutimos problemas eclesiológicos, el asunto de la Iglesia católico-romana en la **diáspora** les pareció que era una ficción. En los años setenta, el número de estos que dudaban había disminuido ya de modo considerable. Y en los años

ochenta, de los que aún seguían vivos ya nadie hablaba de una ficción. Alguno incluso se ha hecho consciente de modo perceptible de haberse convertido en un católico en la **diáspora** incluso en la propia familia, y es aquí donde está la dificultad. Hijos e hijas, yernos y nueras, parientes y conocidos se burlan de él y, en el mejor de los casos, lo tienen por una pieza de museo viva que todavía no se ha enterado de los „signos de los tiempos". Un hombre semejante ya no sólo vive en el límite de la sociedad, sino al margen de ella, pero sin embargo sigue dentro de la Iglesia católico-romana en la **diáspora**. Parecería que es débil, mas en realidad es más fuerte que todos aquellos que le rodean, pues conoce el camino en el que está y del que no se aparta. Tampoco escapa para esconderse en alguna parte, sino que sigue hacia delante por un camino recto, que, aunque es muy estrecho, precisamente por eso lleva más fácilmente a la meta. [...]

La Ecclesia romana apostólica [...], a pesar de su silla apostólica viviente hacía ya tiempo que había dejado de ser tan fuerte y poderosa, como afirmaban siempre en particular los sacerdotes y teólogos clericalistas para echar arena en los ojos de los otros. Esto se mostró ya en la palmaria debilidad y en sus causas, cuando la Ecclesia romana apostólica se fue **convirtiendo** cada vez más en una Iglesia católico-romana en la **diáspora** que tuvo que recorrer otro camino en el tiempo distinto al habitual. Pero nadie estaba preparado para ello, de modo que tampoco se pudieron tomar las precauciones necesarias. Una vez que un niño ha caído en un pozo ya sólo se lo puede sacar lastimado, suponiendo que todavía se hayan escuchado sus gritos de auxilio. Después de 1962/65 los „hijos de la Iglesia católica" cayeron masivamente en un profundo pozo. Se hubieran necesitado muchos „mozos de ayuda" para volverlos a sacar. Aparte, de un „viñedo del Señor" ya no quedaba mucho, porque los ratones y los topos se habían multiplicado rápidamente. Algunos se preguntaban de dónde **podrían** haber salido tan repentinamente todos estos animales. Otros que en cambio estaban mejor informados indicaron que ya estaban ahí desde hacía tiempo.

En los años sesenta (como se vio sobre todo en las llamadas zonas o „países católicos") hubo un número sorprendente de católicos que, aun cuando anteriormente habían protegido a la „Santa Iglesia católica" y la habían defendido, de pronto se apartaron con repulsión de la (que ellos consideraban) „Iglesia ministerial católica" y ya no quisieron tener nada que ver con ella. ¿Cómo se podía entender esto? Entre aquellos que se ocuparon de analizar este movimiento había dos opiniones, pero ninguna de ellas era cierta. Unos opinaban que se trataba de una „emigración interior" o de una „emigración espiritual" hacia fuera de la Iglesia católica, lo cual desembocaría en una apostasia de ella. Pero otros, en su mayoría clérigos, hablaban sin gastar muchos cumplidos de una „apostasia de la fe católica", y consideraban ya a estos católicos **como** infieles que ya no se veían los domingos en la iglesia. Sin embargo, de lo que en realidad se trataba en el caso de estos católicos, que en absoluto eran infieles, era sólo de una especie de actitud de defensa instintiva y de una medida irreflexiva de protección de naturaleza personal frente a los males palmarios que crecían por todas partes y que guardaban también una conexión interna con los efectos del supuesto „concilio reformista". Estos católicos, que pertenecían a un determinado nivel social y educativo, no eran ni „tránsfugas" ni „renegados", aun cuando en ocasiones afirmaban con insistencia que querían mantenerse apartados también en el futuro „de todo lo que tuviera que ver con la Iglesia". Esto no lo decían tan en serio **como** parecía. Pues lo que ahí se expresaba era sólo un enojo acumulado después de haber tenido que vivir y que oír cosas muy malas, incluidos denuestos hacia ellos. En el fondo, de lo que estos católicos se apartaban, sin ser conscientes de ello, era sólo del „espíritu del Concilio" y sus efectos generales sobre la Iglesia católica. ¿Pero quién instruía a estos católicos y les ayudaba a reconocer la situación de **diáspora** de la Iglesia católico-romana que ya se había producido? Hoy ya no se sabe dónde se quedaron estos católicos enojados ni qué fue de ellos. Sencillamente, por el camino de la Iglesia católico-romana se perdieron en la dispersión y luego ya no se los pudo encontrar, o sólo en algunos casos aislados.

Todos aquellos, ya sean tradicionalistas o progresistas, viejos conservadores o neomodernistas, que por falta de conocimiento no saben nada de la situación de **diáspora** de la Ecclesia romana apostólica ni de sus causas, consideraron a la „Iglesia conciliar romana" desde su surgimiento sólo por una Iglesia católica de nuevo cuño y con una nueva fe, aunque ésta llevaba en sí la marca de una fatídica „contra-Iglesia". Estos „católicos" se movían más o menos testarudamente en círculo, como caballos de circo a los que un „domador" espiritual mantiene atados a una larga cuerda en movimiento continuo, aplaudidos por un público muy numeroso que, al fin y al cabo, ha pagado entrada (el impuesto religioso) y que también quiere ver algo especial. Pero la masa de un pueblo eclesiástico no se mueve, pues es perezosa por naturaleza. Lo que una „masa religiosa" espera de la Iglesia no es la salvación, sino „pan y circo" de la más diversa naturaleza, pero sobre todo ninguna carga.

POCAS PERSPECTIVAS DE UN FUTURO ROSA

¿Qué pueden hacer las personas particulares que viven en la dispersión en vista de semejante situación, que hoy realmente no les **deja** ningún gran campo de acción? Con toda seguridad la Iglesia católico-romana en la **diáspora** sobrevivirá al siglo veinte. De eso no hay duda alguna. Pues Cristo no está contra ellos ni contra sus miembros débiles. La pregunta es y sólo puede ser: ¿De qué modo sobrevivirá y podrá sobrevivir? Pero acerca de ello reina todavía una gran oscuridad en todas las regiones que se alcanzan a ver (lo cual es más fácil en Europa que en ningún otro sitio). Yo, personalmente, y también otros, considero que, eso que se da en llamar un „concilio incompleto", para determinados fines no sirve para nada, tampoco para una „elección Papal", mientras no exista y se haya vuelto activa una forma particular de organización que sea adecuada a la Iglesia católico-romana en la **diáspora** (quizá del mejor modo primero a nivel regional y luego suprarregional). También una Ecclesia en la **diáspora**, es decir, en la dispersión, tiene que conservar su unidad, y concretamente bajo observancia y según los criterios de los principios de una unidad eclesiológica, que es más que una unidad social de naturaleza profana

La „Iglesia conciliar romana" no existe solamente en Roma –**ahí** solo se encuentra su cabeza, si es que no da la casualidad de que se encuentra en un „viaje de peregrinación"-: más bien se ha asentado en todas las diócesis, después de haber asumido sin resistencia estos territorios. Ya sólo este hecho puede designarse **como** ocupación. Por cuanto respecta a los ocupantes mismos, no son otra cosa que ladrones y expropiadores de la propiedad ajena, lo cual, por desgracia, nadie se lo ha discutido, porque precisamente también a este respecto se es muy débil. Entre tanto, nadie se ve obligado a pagar impuestos y otras contribuciones a estos ocupadores. A la gente que hace esto, ¿se les puede llamar cristianos católicos? [...] (Aquí, las raras excepciones que fueron capaces de liberarse por sí mismas de la „Iglesia conciliar romana" sólo confirman la regla. Pero, por otra parte, también eran conscientes de que en el futuro sólo tendrían para comer pan duro.)

Si los católicos ortodoxos no quieren sufrir daño en su alma, o en aquello que se llama „fe viva", a través de la autocompasión, del estatismo y la inactividad o el quedarse callados, entonces primero tienen que captar con claridad dos males peligrosos en el presente, que no obstante son fundamentalmente diferentes entre sí:

1. El monstruoso coloso de la „Iglesia conciliar romana" herética y apostásica, con sus miembros y partidarios, y
2. La Iglesia católico-romana en la **diáspora** en toda su flaqueza, que existe al margen de la Iglesia conciliar, y que, por desgracia, es culpable de su propia situación en una medida no pequeña.

Pues al fin y al cabo, como todo hombre sensato sabe, contra el mal físico y el moral sólo se puede hacer algo si se ha reconocido como tal mal y si se conocen sus causas. De otro modo, cualquiera se extravía inopinadamente por caminos equivocados que no conducen a la meta. Así sucede ya desde hace muchos años sin que se haya modificado nada para mejor en la situación eclesiástica, ni en general ni en los puntos concretos. Esto es un hecho que nadie puede negar, pero a partir del cual deberían extraerse las conclusiones correctas para no sucumbir.

Además, los católicos ortodoxos en la **diáspora** deberían guardarse de ignorar a sus llamados enemigos „tradicionalistas", puesto que para algunos creyentes esta gente es tan peligrosa como los „conciliares". No tiene ningún sentido ni representa ningún avance el que los católicos se limiten a preocuparse sobre „el futuro de la Iglesia católica" y empiecen a hacer fogosas especulaciones si mientras tanto no ven la situación de la Iglesia católico-romana en el presente, cómo es en realidad y qué exigencias **plantea** a cada bautizado como un miembro de la Iglesia. Pues todos los miembros de la Iglesia, como dice San Pablo, son también miembros entre **sí**, y ahí donde un miembro es débil también lo son los otros que están unidos a él. Pero la Iglesia católico-romana en la **diáspora** está afectada como totalidad de una debilidad palmaria, que tiene sus causas. Por tanto, inténtese al menos reconocer y remediar las causas principales de esta debilidad, tal vez incluso a través de una acción común a nivel regional, caso de que esto todavía sea posible. Una situación de **diáspora** eclesiástica siempre tiene un comienzo temporal. ¿Pero por qué no ha de poder tener también un fin temporal? Por eso, hemos de rogar en este sentido a Cristo, nuestro Señor y único „buen pastor, fervientemente y sin hipocresías, por Su ayuda. Pues todos los que no están con El están contra El. Pero El conoce también sus nombres...

"Dominus Jesus"

- Ritorno alla Chiesa vera o incidente ecumenico? -

di
Eberhard Heller
trad. **Dr. Alfons Benedikter**

Al principio di settembre dell'anno scorso una dichiarazione vaticana destava notevole eccitazione e suscitava una grande eco in numerosi comunicati stampa e lettere a giornali: s'intende la dichiarazione "Dominus Jesus" (sulla "unicità e universalità redentrice di Gesù Cristo e della Chiesa" - realizzate nella Chiesa cattolica), proposta dalla "Congregazione vaticana della fede" e sottoscritta il 5 settembre dell'anno scorso dal suo prefetto, il cardinale Ratzinger, e confermata da Giovanni Paolo II "in virtù della sua autorità apostolica", per cui almeno pretende di aver efficacia vincolante sul piano della fede.

Gli uni sono indignati per questa pretesa rilanciata dopo anni di dialogo interreligioso, per es. il presidente del Consiglio delle chiese evangeliche della Germania, Manfred Kock, che parla di un "contraccolpo per lo stare insieme sul piano ecumenico" (Aachener Zeitung del 6.9.2000). Il capo della chiesa anglicana, l'arcivescovo' George Carey, critica che il documento "trascura tre decenni di dialogo ecumenico" (così, fra gli altri, il quotidiano "Dolomiten" di Bolzano, edizione del 6.9.2000). Vengono usate parole ad effetto come "epoca glaciale", "fondamentalismo romano", "fine degli abbracci" (AZ del 7.9.00). La dichiarazione viene respinta anche dagli ortodossi, ebrei e dai musulmani.

Mentre da una parte il portavoce del cosiddetto 'Movimento popolare della Chiesa cattolica' che agisce sotto il motto "Noi siamo la Chiesa", Christian Weisner, parla di una "dichiarazione di guerra contro le chiese della Riforma" (AZ del 6.9.00), gli ambienti conservatori sono lieti che dopo periodi di adattamento e di trascuranza della rivendicazione della propria unicità che la Chiesa deve sostenere, essa sarebbe finalmente tornata a sottolinearla chiaramente. Prima di discutere ulteriormente questo documento, il quale tra l'altro ha sollevato anche nei nostri circoli la questione se Giovanni Paolo II si sia forse riabilitato di nuovo come papa (nella terminologia dei Des-Lauriersisti: se Wojtyła papa materialiter sia di nuovo anche papa formaliter), vorremmo presentare i passi decisivi cui si riferiscono le più svariate emozioni:

"La perpetua annunciazione missionaria della Chiesa oggi viene compromessa da teorie relativiste che intendono giustificare il pluralismo religioso non solo de facto, ma anche de iure (ovvero in linea di principio)... Le radici di queste concezioni vanno ricercate in alcuni presupposti di natura filosofica come anche teologica, che si oppongono alla intelligenza e all'accettazione della verità rivelata... Per rimediare a questa mentalità relativista che si diffonde sempre di più, deve anzitutto essere ribadito il carattere definitivo e completo della rivelazione di Gesù Cristo... Non di rado viene fatta la proposta di evitare in teologia espressioni come 'unicità', 'universalità' o 'assolutezza', perché ne sorgerebbe l'impressione che l'importanza e il valore dell'evento salvifico di Gesù Cristo venissero accentuati in modo esagerato rispetto alle altre religioni. In realtà queste parole esprimono soltanto la fedeltà rispetto al bene della rivelazione in quanto risultano dalle stessi fonti della fede... I credenti sono tenuti a confessare che esiste una continuità storica, radicata nella successione apostolica, tra la Chiesa fondata da Cristo e la Chiesa cattolica... Esiste quindi un'unica Chiesa di Cristo, la quale sussiste nella Chiesa cattolica e viene diretta dal successore di Pietro e dai vescovi in comunione con lui. Quelle chiese che non si trovano in perfetta comunione con la Chiesa cattolica, ma che sono legate ad essa da vincoli strettissimi, quali la successione apostolica e la valida eucaristia, sono autentiche chiese parziali. Pertanto la Chiesa di Cristo è presente ed attiva anche in queste chiese, benché manchi ad esse la piena comunione con la Chiesa cattolica in quanto non accettano la dottrina cattolica del primato che il vescovo di Roma detiene oggettivamente per volontà di Dio, esercitandolo sull'intera Chiesa. Le comunità ecclesiali invece che non hanno conservato il valido episcopato e la realtà originaria e completa del mistero eucaristico, non sono chiese in senso proprio; tuttavia i battezzati in queste comunità, per mezzo del battesimo vengono incorporati in Cristo e stanno perciò in una certa, seppur non perfetta comunione con la Chiesa... Queste chiese, nonostante i difetti che presentano secondo la nostra fede, non sono senza importanza e peso

nel mistero della salvezza..." (kna) (AACHENER ZEITUNG del 6.9.00) (Altri estratti possono essere consultati mediante l'indirizzo Web www.azweb.de/hintergrund/index.html).

Come va valutata questa dichiarazione dal punto di vista genuinamente cattolico? La 'chiesa conciliare' con questa dichiarazione ha ripristinato la propria sovranità ed ortodossia, oppure, in genere, questa dichiarazione può essere fatta valere per lo stato di fede definito e assunto dalla 'chiesa conciliare' nel e dopo il Concilio Vaticano II?

Anche se le osservazioni relative alle chiese scismatiche ed alle comunità eretiche sono piuttosto imprecise, vogliamo una volta tanto ammettere che questa dichiarazione possa essere interpretata nel senso dell'ortodossia e ai sensi delle disposizioni sulla Chiesa date, tra l'altro, dal Concilio Lateranense del 1215 1), contenute nella bolla "Unam sanctam" di papa Bonifacio VIII 2). dell'anno 1302 o definite dal Concilio di Firenze 3).

Con questa definizione della Chiesa e degli uffici ecclesiastici, la dichiarazione rivendica **esclusività** ed **autorità**: esclusività relativamente alla fondazione ed all'incarico conferitole da Nostro Signore Gesù Cristo, autorità relativamente alle verità a noi rivelate. Ma questa 'chiesa conciliare' - infatti essa può intendere solo se stessa - riesce essa a conformarsi a queste esigenze? E qui occorre rispondere con un chiaro "No!". Tutte e due queste rivendicazioni furono già abbandonate nel Concilio.

Relativamente **all'esclusività** abbandonata si può rinviare, tra l'altro, alla dichiarazione vaticana "Lumen gentium", alla "Costituzione dogmatica sulla Chiesa" del 21.11.1964, nella quale tra l'altro si legge: "Ma il disegno di salvezza abbraccia anche coloro che riconoscono il Creatore, e tra questi in particolare i musulmani, i quali, professando di avere la fede di **Abramo**, adorano con noi un Dio unico, misericordioso, che giudicherà gli uomini nel giorno finale" (cap. 16). E già nella sua enciclica inaugurale, Giovanni Paolo II avverte che la ferma credenza dei seguaci delle religioni non cristiane sarebbe effetto dello "Spirito Santo".

A partire dal suo viaggio in Africa del 1978 Wojtyla proclama che i cristiani, i musulmani e gli ebrei crederanno "nel medesimo Dio" - e con questi ultimi, cioè con gli ebrei, egli attende tuttora l'avvento del Messia. (Che questa confessione implicitamente comporti anche la negazione del Dio Uno e Trino, con la quale Wojtyla si presenta allo stesso tempo quale apostata, non è chiaro a tanta gente.)

Si deve anche rinviare allo scandaloso cosiddetto incontro di preghiera di Assisi, il quale insieme ai tanti incontri successivi dimostrava così bene la concezione sincretista di Wojtyla.⁴⁾

Quasi allo stesso tempo della pubblicazione della suddetta dichiarazione, Wojtyla si fa rappresentare dal cardinale di curia Francis Arinze nella conferenza, indetta il 28 agosto, per la fondazione della "One World Religion", tra i cui promotori secondo l'agenzia stampa KNA c'è anche il noto eretico Hans Kiing. Secondo quanto si legge sul "Schwarzer Brief n.31/2000, il cui editore C. Peter Clausen, pur sostenendo interessi conservatori, è un deciso seguace di Wojtyla, la "One World Religion" ha i seguenti obiettivi: "La 'One World Religion', fondata adesso ufficialmente a Pittsburgh, è un'idea della massoneria d'altro grado e deve in primo luogo servire ad eliminare la Chiesa romano-cattolica e il papato. Alla testa di questo movimento stanno i massoni degli USA, dai quali viene pilotata l'ONU." - Ma sostiene l'esclusività chi al tempo stesso offre il suo sacrificio sull'altare della massoneria?

Per quanto concerne **l'autorità**, la quale non può basarsi che sulla fedeltà rispetto alla verità a noi rivelata, basta il rinvio alla più che trentennale documentazione delle eresie ed apostasie registrata su

- 1) "Esiste una sola Chiesa generale dei fedeli" (DS 430).
- 2) Che ci sia una sola Chiesa cattolica ed apostolica è la fede che ci costringe ad accettarlo ed a tenerlo fermo (...) Perciò questa Chiesa una ed unica non ha due capi come un mostro, ma un solo corpo e un solo capo, e cioè Cristo e il suo vicario, Pietro, e i successori di quest'ultimo" (DS 468; cfr. parimenti DS 694).
- 3) "Noi definiamo che la Santa Sede Apostolica e il papa romano ha la supremazia su tutto il mondo, che il papa romano, il successore di san Pietro, del principe degli apostoli, è il vero vicario di Cristo, il capo dell'intera Chiesa e il padre e dottore di tutti i cristiani" (DS 694; cfr. in proposito anche le definizioni del Concilio Vaticano I, Sessione IV, DS 1821, 1822). Sulle attribuzioni governative dei vescovi cfr. DS 1828.
- 4) Sulle dimensioni teologiche di questo incontro informa il prof. Johannes Dörmann: "Der theologische Weg Johannes Pauls II." (Sitta Verlag, Senden/Westf.) - cfr. la traduzione italiana: "La teologia di Giovanni Paolo II e lo spirito di Assisi" (editrice "Ichthys", via Trilussa, 45, 00041 Albano Laziale, Roma 2000).

questa rivista. Penso in proposito alle analisi teologicamente molto accurate del cosiddetto N.O.M., nelle quali viene minuziosamente esposto che il nuovo rito è in se stesso **invalido** e che colui che promulga un tale rito invalido, cessa ipso facto di essere papa.

In America è uscita una pubblicazione nella quale l'autore si è presa la briga di elencare 101 eresie di Giovanni Paolo II (con i rinvii alle relative decisioni magisteriali della Chiesa).⁵⁾ Infine, per rinviare ad un altro documento nel quale la 'chiesa conciliare', che vuole presentarsi quale ortodossa, attenta alla fede della Chiesa, cito la "Comune Dichiarazione sulla giustificazione" firmata da protestanti e cosiddetti 'cattolici', nella quale la sedicente parte cattolica assume posizioni **protestanti**.⁶⁾

E come si maneggia il problema dell'autorità in quegli stessi ambienti che la rivendicano? Solo due giorni dopo la sua nomina a 'cardinale', l'ecumenista Kasper parlava della "**dolorosa esperienza**" che gli aveva arrecato il documento "Dominus Iesus" (documento che rivendica autorità magisteriale vincolante!). Anche Lehmann, il cardinale nominato con ritardo, a proposito di "Dominus Iesus" ha parlato di una "storia infelice". E un altro esempio di autorità magisteriale interna alla 'chiesa': mentre gli altri vescovi tedeschi devono svolgere la loro attività di consulenza per donne incinte in base a un altro modello, il 'vescovo' di Limburg, Kamphaus, continua a prestare consulenza secondo il vecchio modello, in base al quale vengono rilasciati i certificati che consentono l'aborto... perché anche una donna 'cattolica' deve poter abortire impunemente.

Ma quanto importa l'autorità al Vaticano stesso? Dopo la pubblicazione di "Dominus Iesus" si era levata una tempesta di proteste contro il Vaticano. Se si può prestar fede a un rapporto pubblicato sul SÜDDEUTSCHE ZEITUNG del 23.2.01, "il prefetto del Consiglio Pontificio per l'unità dei cristiani, il cardinale Edward Cassidy, vedeva già crollare la casa che avevamo costruito con grande fatica.' Anche al papa non rimasero nascoste le proteste, e preso dallo spavento telefonò al suo amico, il vescovo polacco Alfons Nossol, come ci si racconta in Vaticano. Da allora Giovanni Paolo evidenzia in ogni occasione quanto gli importa l'ecumenismo." - Un tale gesto equivale quasi a un ritiro della dichiarazione stessa.

Siano ricordati però anche i tanti scandali dati in pubblico da Giovanni Paolo II. Penso in proposito da una parte alla cerimonia con la quale gli veniva impresso il simbolo di Tilak durante la sua visita in India e, d'altra parte, a quell'incontro nel quale Wojtyla baciava il Corano - un'onoranza che spetta solo alla Parola di Dio! - Ci si può far forte **dell'autorità** se si rinnega non solo la **verità rivelata**, ma anche se stessi?

Anche se viene dimostrato che questa dichiarazione non può de iure rivendicare né esclusività né autorità, non potrebbe essere che essa abrogasse le dichiarazioni precedenti, contrarie alla fede? Intanto "Dominus Iesus" non contiene alcun cenno a che con questo documento debba essere reso invalido un altro. Esso cioè parte dall'attuale stato di fatto della 'chiesa conciliare', per la quale rivendica esclusività ed autorità. Ma la 'chiesa conciliare', come abbiamo dimostrato, non è in grado di corrispondere a questa rivendicazione!

Si potrebbe generalizzare la domanda appena posta: Come sarebbe possibile una riconciliazione della 'chiesa conciliare'? Come potrebbe - per esprimerlo nella noiosa terminologia dei Des-Lauriersisti - il papa materialiter Wojtyla ridiventare papa formaliter? Ammesso che la gerarchia riconoscesse i propri errori e ripristinasse l'ortodossia, con tali operazioni si sarebbe già svolta la riconciliazione e quindi gli attuali detentori degli uffici in seguito ad una tale purificazione potrebbero continuare ad esercitare i loro uffici? Secondo le disposizioni della Bolla "Cum ex apostolatus officio" di Paolo IV del 15 febbraio 1559 gli eretici sono incapaci di ricoprire un ufficio, essi hanno perso i loro uffici.

"Se mai avvenisse che un vescovo, patriarca, cardinale, persino un papa, prima della sua elezione o della sua elevazione all'ufficio, si fosse discostato in una certa **qual** maniera dalla fede e fosse caduto in un'eresia, allora l'elezione, anche se fatta all'unanimità dei voti di tutti i cardinali, è **invalida, completamente** nulla, priva di qualsiasi valore. (...) Costui non ha né poteri spirituali né poteri secolari."

Un quesito, rispondere al quale esulerebbe però da questo trattato, sarebbe ancora da sollevare: Ma allora è ancora possibile una riconciliazione della 'chiesa conciliare'? E quali condizioni dovrebbero essere adempiute?

5) Questo elenco è stato pubblicato in traduzione tedesca dalla casa editrice Anton Schmid, Durach, 2000, quale appendice alla "Grundsatzklärung zur Wahl eines Papstes" ("Dichiarazione di principio in merito all'elezione di un papa").

6) Manca tuttora un'analisi particolareggiata di questo documento.

¿Ha permitido Roma el viejo "rito misal" a todos los sacerdotes?

Aunque no es "oficial", pronto podría anunciarse una confirmación de que próximamente a todos los sacerdotes del mundo les será permitido usar el viejo rito para la celebración misal.

De dos cartas parroquiales a las comunidades en Steffeshausen y Auel (Bélgica)

**Párroco Paul Schoonbroodt
traducción por Alberto Ciria**

Todavía nos faltan textos oficiales. Da la impresión de que esta información se manipula con discreción, aunque ahí parece darse la señal concreta de un cambio de orientación en el Vaticano.

En las iglesias de los prioratos de la hermandad sacerdotal San Pío X en Aix en Provence, Avignon, Lyon, Marsella, Niza, etc., los sacerdotes han hecho una proclama con el siguiente breve contenido:

Hoy (28 de enero del 2001), el sacerdote N. ha anunciado lo siguiente en Aix en Provence antes de la predicación:

"El 29 de enero del 2000 ha tenido lugar en Roma una conversación entre el obispo Fellay y el mismo cardenal que en septiembre (ver la revista "Treinta días")."

El 30 de diciembre del 2000 recibió con el cardenal la bendición del "pastor superior romano". Según una declaración del obispo Felly, no hay nada que temer, pues en su opinión tienen una "autoridad sustitutoria". Tiene confianza en que se les conceda "el derecho de continuar la tradición".

El 13 de enero del 2001, los cuatro obispos de la hermandad sacerdotal San Pío X se han reunido de nuevo con el representante de Brasil (el cardenal Hoyos), para fijar con él los puntos concretos de un convenio. El obispo N. ha exhortado a los creyentes a rezar por un éxito final.

El 16 de enero del 2001, el obispo Fellay ha sido recibido de nuevo por el cardenal Hoyos. En esta ocasión, el obispo ha exigido muestras concretas de beneplácito por parte de Roma. Ahora también nosotros estamos en posesión del escrito que el obispo Fellay envió el 22 de enero a los responsables de la hermandad sacerdotal San Pío X.

Entre tanto (el 31 de enero del 2001), el obispo Fellay ha congregado en París a los priores de los centros de Francia para describirles la situación actual de las relaciones con Roma, para que lo pongan en conocimiento de los creyentes.

Nota: como pudo saberse, la iniciativa de las negociaciones viene de Roma. La superioridad de la hermandad sacerdotal San Pío X se siente "honrada" por ello, y lo dispone todo para que se llegue a un buen final. Debido a los muchos rumores ya no era posible mantener como hasta entonces un cierto secreto. Por otra parte, hay muchos sacerdotes y también muchos creyentes que no están en absoluto de acuerdo con esta aproximación... Se sienten burlados.

¿Cómo se llegó a este resultado imprevisto?

Este permiso es el resultado de muchos años de negociación entre la hermandad sacerdotal S. Pío X y las autoridades vaticanas. Así, en la entrevista de la revista "Treinta días" puede leerse una respuesta del obispo Fellay, el superior general de la hermandad sacerdotal San Pío X: "Si me llama el Papa, voy. En seguida. Sí, voy corriendo." Más adelante, en otro pasaje: "Una muestra clara (de que Roma ha tomado otra orientación) sería darles a todos los obispos la posibilidad "sólo la posibilidad" de celebrar la misa tridentina. Esa misa que durante siglos fue la misa de la Iglesia. Y que ahora es ilegítima. No haría falta decir que con la nueva misa se han cometido fallos: bastaría con darles a los sacerdotes que quieran la posibilidad de celebrar la misa según el rito que prefieran."

¿Cómo debemos considerar eso en tanto que católicos?

1. La hermandad sacerdotal San Pío X negocia desde hace años con la superioridad conciliar para obtener "derechos" para el ejercicio de la tradición. °Esta vía es errónea! Quien es católico, no negocia con los destructores de la fe.

2. La simultaneidad del sacrificio **misal** católico y de la celebración **eucarística** moderna es irreconciliable con la verdad católica. Lo verdadero y lo falso se excluyen.
3. Suponiendo que en el mundo muchos sacerdotes hicieran uso de esta autorización, esta misa, aunque fuera celebrada con el rito antiguo, sería inválida, porque desde 1970 los "sacerdotes" fueron ordenados inválidamente.
4. °La prohibición de la vieja misa por la Roma modernista a partir 1969 no tiene legitimidad! Es decir, el obispo Fellay no tiene razón al decir que es ilegítima ahora. El "viejo" rito que San Pío V decretó con una bula para todos los tiempos bajo amenaza de castigo divino es una restitución del rito romano, que a su vez fue fundado por los apóstoles.
5. A causa de la asistencia del Espíritu Santo, un Papa auténtico jamás aboliría la Santa misa. Al contrario, la conservaría, la fomentaría y la haría accesible a los hombres, porque todas las gracias proceden de ella. Por tanto, prohibiría en seguida la celebración **eucarística** que procede del protestantismo y que no es un sacrificio expiatorio. Esto lo tendría que pagar hoy con la vida, pues los enemigos de la Iglesia están en vela.
6. La autorización para celebrar la "vieja misa", si la transubstanciación fuera válida, encerraría la posibilidad de ocasionar graves profanaciones al Salvador en el santísimo sacramento del altar, como la comunión con la mano, una comunión indigna porque la confesión queda prácticamente abolida. Sólo muy pocos se preocupan de examinar su conciencia antes de la comunión y prepararse para la recepción de la santa comunión mediante una confesión dispuesta a la contricción. Con la comunión en la mano en una misa válida queda libre el camino para malos oprobios en congregaciones de asociaciones secretas. °Para ellas es importante la misa verdadera con un sacerdote verdadero!
7. Durante muchos años, la hermandad sacerdotal San Pío X ha solicitado un puesto en la Roma moderna. Ahora lo tiene "tal como ella es"...: un puesto en la Iglesia conciliar. Las experiencias hechas hasta ahora con la hermandad de San Pedro demuestran que Roma también puede suprimir tales condiciones. Lo importante para Roma es, además de la hermandad sacerdotal de San Pío X, anexionar la masa de tradicionalistas a la "unidad" de la Iglesia conciliar.
8. Para los verdaderos católicos la nueva reglamentación es inadmisible [...]. ¿Por qué desde hace veinte años fueron excluidos sacerdotes de la hermandad sacerdotal cuando se negaban a celebrar la santa misa en unidad con Juan Pablo II y el obispo local? °Para proclamar frente al Vaticano una "sumisión unitaria" ! °Eso es un comportamiento diplomático a costa de la verdad!

Declaraciones de Abbé Schmidberger

"Mire usted, incluso en Roma nos acogieron bastante bien cuando, con motivo del Año Santo, peregrinamos en agosto a la Ciudad eterna. Nuestro superior general, Monseñor Fellay, pudo predicar en la Basílica de San Pedro, y yo mismo pude dirigirme a los fieles en la Basílica de San Pedro junto a la tumba de nuestro patrón, San Pío X. Muchos de nuestros sacerdotes han celebrado en iglesias romanas. [...] Hace poco tres de nuestros obispos consagrados mantuvieron una larga conversación con los prefectos de la congregación del clero. Así que hay muchos de estos contactos en diversos niveles. Este es el comienzo de una auténtica penetración en toda la Iglesia. ("Kirchliche Umschau", diciembre del 2000). El 18 de febrero del 2001, Schmidberger dijo en una conferencia en Santa María, Kansas (EE.UU.), que la hermandad sacerdotal se anexionaría a Roma cuando se suprimiera la excomunión y se les diera la garantía de celebrar sólo la santa misa tradicional. Todos los obispos estarían de acuerdo en ello. (Fax de Abbé Sanborn desde Warren, Michigan (EE.UU.).)

Advertencia final

La confusión será grande. Los católicos que habían puesto su confianza en la hermandad sacerdotal, sobre todo los clérigos, caen en una situación de gran necesidad: ¿qué hacer ahora? Su respuesta podría ser: "°No queremos pese a todo marchar junto con los destructores de la fe y de las estructuras eclesiales!" Aun cuando vengán escondidos bajo la piel de cordero de un prelado romano. La verdad está antes. Cristo es la verdad. El está por encima de los dignatarios. °Cada uno debería rezar con fuerzas redobladas al Espíritu Santo para no ser confundido!

Iglesia del Corazón de Jesús, domingo, 28 de enero del 2001, y domingo, 4 de febrero del 2001.

(Nota de la redacción: posiblemente tampoco las hostias en el ciborio estén consagradas.)

ESSERE CRISTIANI SENZA CHIESA ? - DOCUMENTO-TESI -

Eberhard Heller
trad. Dr. Alfons Benedikter

Nota:

Il seguente documento-tesi è stato preparato per un dibattito sull'argomento "Essere cristiani - senza Chiesa?" organizzato nell'ambito del programma dell'Università popolare di Ottobrunn presso Monaco di Baviera e diretto dal direttore dell'Università popolare, signor Eisfeld, il 22.4.99 nella Wolf-Ferrari-Haus, Ottobrunn.

Al fine di una miglior comprensione inter nos, ma anche quale preparazione ad un ulteriore più intenso trattamento di questa tematica, vorrei spiegare, in annesso alla tesi, la propria situazione ecclesiale che risulta per noi dalla sedevacanza, e la parte finale del documento-tesi che recita: "Il dilemma (tra la mancanza di un'autorità ecclesiastica e l'obbligo di ricostituire la Chiesa quale istituzione di salvezza) a mio avviso non può essere risolto se non facendo in modo che tutte le relative attività anticipino questa ricostituzione, rimanendo sotto la riserva di una successiva legittimazione definitiva da parte della gerarchia ricostituita."

Cristo ha fondato la sua Chiesa non soltanto quale comunità di fede i cui membri sono portatori delle stesse convinzioni, ma soprattutto quale istituzione di salvezza che deve continuare la sua opera salvifica. La Chiesa **una** nella persona di san Pietro e dei suoi successori possiede la suprema autorità sull'esercizio e sul mantenimento dell'ufficio magisteriale, pastorale e sacerdotale - un'autorità che a Pietro era stata trasmessa direttamente da Cristo. Solo la Chiesa è legittimata da Cristo ad amministrare il patrimonio della rivelazione, solo in essa il cristiano apprende l'autentica volontà **salvifica** di Dio. Perché si sia integralmente cristiani non è quindi sufficiente confessare i dogmi rivelati, accettare certi principi morali, ma è anche necessario accettare e ricevere i mezzi **di salvezza** istituiti da Cristo, in primo luogo i sacramenti amministrati dalla **Chiesa quale istituzione di salvezza**, attraverso i quali ai cristiani viene donata una partecipazione pur nascosta, ma nondimeno reale (personale) alla vita divina.

Si potrebbe aver l'opinione che per essere cristiani sia sostanzialmente sufficiente credere in Dio che si è rivelato in Gesù Cristo e seguire le relative norme morali. Il compimento di questi due postulati sarebbe sufficiente perché uno si possa qualificare cristiani.

Questo è un errore. Non si tratta solo di ritenere veri determinati dogmi, di adempiere determinati comandamenti, ma si tratta di accettare l'offerta di salvezza che ci è stata fatta da Dio il quale con la sua morte espiatoria ha dato agli uomini la possibilità di riunirsi a lui - si tratta della stipulazione della nuova alleanza. La stipulazione di quest'alleanza non è possibile se non attraverso l'accettazione dei mezzi di salvezza che la Chiesa elargisce, in particolare attraverso l'**autocoinvolgimento** nel sacrificio della Messa **celebrato dalla Chiesa**. "Salus extra Ecclesiam non est" - "Al di fuori della Chiesa non c'è salvezza" (Cipriano di Cartagine, 73^a Epistola, capitolo 21) - questo motto significa che solo alla sua Chiesa Cristo ha affidato le verità e i mezzi salvifici autorizzando solo essa ad amministrarli per la salvezza delle anime. Chi ha presente la qualità della Chiesa quale vera e unica istituzione salvifica legittimata, non può sottrarsi ad essa perché essa è necessaria per la salvezza. Che la Chiesa sia **mediatrice** di salvezza è volontà di Dio e non arroganza umana.

C'è chi obietta che la Chiesa, da istituzione di salvezza, altererebbe il suo mandato, curerebbe interessi propri, si trasformerebbe in un mero strumento di potere che terrorizzerebbe psicicamente i fedeli per mezzo dei suoi postulati morali; che i membri della gerarchia praticherebbero meno di tutti gli altri fedeli ciò che chiedono a loro: l'amor del prossimo ecc... E sarebbe stato questo il motivo per cui i migliori cristiani hanno abbandonato la Chiesa - noi diremmo: la chiesa ufficiale - per dedicarsi al compimento dell'ideale cristiano senza sobbarcarsi ai fuorvianti pesi imposti da essa.

Come già detto, solo la Chiesa è autorizzata a creare, attraverso la somministrazione dei sacramenti, il presupposto per l'ottenimento della salvezza, della reincorporazione nell'alleanza con Dio. Perciò una vita religiosa che prescindere dalla Chiesa - che prescindere dai mezzi di grazia che sono da essa am-

ministrati e che solo essi aprono la strada alla partecipazione alla vita divina - fallirà. Nonostante tutte le giuste critiche che si potrebbero muovere a certi titolari, questa via è proibita ai cristiani anche perché così facendo essi respingerebbero il ruolo di mediazione che la Chiesa ha nei confronti di Dio, al quale questi cristiani si protestano di voler essere uniti, e con ciò implicitamente si allontanerebbero anche da Dio.

Indipendentemente da ciò, si può sollevare la questione se possa aversi una situazione in cui appaia giustificato voltare le spalle all'attuale chiesa ufficiale pur accettando il principio della necessità dell'appartenenza alla Chiesa fondata da Cristo al fine di ottenere la salvezza.

In base a quanto detto fin qui dovrebbe essere chiaro che la Chiesa non può e non deve intendere sé stessa se non quale istituzione salvifica fondata da Cristo. I titolari pro tempore delle cariche ecclesiastiche non sono altro che **amministratori** - e non proprietari - delle verità e dei mezzi di salvezza. I fedeli hanno senz'altro la possibilità di verificare se le enunciazioni e disposizioni della gerarchia pro tempore siano conformi alla volontà divina, giacché questa si è manifestata e vale immutabilmente. Voltare le spalle alla gerarchia attuale sarebbe ammissibile soltanto nel caso in cui questa gerarchia **falsificasse** e manipolasse apertamente le verità e gli strumenti di salvezza ad essa affidati, se essa **tradisse** l'eredità e il mandato avuti da Cristo. Questo voltare le spalle non significherebbe però abbandonare la Chiesa quale istituzione di salvezza, ma solo dare una particolare prova di fede nei confronti di Cristo, capo della Chiesa, al quale in questa situazione estremamente difficile sarebbe concessa la **precedenza**. Nel caso predetto da cristiani si avrebbe non solo il diritto, ma **anche** il dovere di tener conto del fatto del tradimento e dell'apostasia della gerarchia e di opporsi ai rappresentanti di una chiesa **abusiva**, trasformata in un'istituzione **priva di salvezza** che non potrebbe più essere riconosciuta quale autorità legittima.

Un tale caso di tradimento rispetto a centrali verità della fede a quanto so io ha preso inizio dal cosiddetto Concilio Vaticano II, manifestandosi già allora, per essere continuato nel prosieguo (quale "rivoluzione dall'alto"). In "Nostra Aetate", art.3, si legge per esempio: "La Chiesa guarda con stima anche i musulmani che adorano l'unico Dio, vivente e sussistente, misericordioso e onnipotente, creatore del cielo e della terra, che ha parlato agli uomini". Qui Dio, che a noi uomini si è manifestato in Cristo, viene equiparato a **quell'Allah** che è stato annunciato da Maometto, vale a dire qui si nega l'unicità della rivelazione di Cristo. Nel corso della cosiddetta riforma liturgica il rito della Messa è stato falsificato in una maniera tale che le celebrazioni secondo il "N.O.M." non sono più efficaci ai fini della salvezza. (Di questa riforma persino il cardinale Ratzinger ha parlato come di una "**devastazione**" - cfr. la prefazione a Gamber, "Die Liturgiereform" "La riforma liturgica"), Le Barroux 1992, pag. 6 - e di un "**crollo della liturgia**" - cfr. "La mia vita, ricordi 1927 - 1997", Roma 1997).

Il sincretismo propagandato oggi da Giovanni Paolo II ("Gli ebrei, i cristiani, i musulmani credono tutti nello stesso Dio") non solo rinnega implicitamente la rivelazione di Dio in Cristo - e con ciò la trinità di Dio - ma lascia che il concetto di Dio degradi ad una mera immagine teista. Cristo invece dice: "Nessuno viene al Padre se non per mezzo di ME" (Gv 14,6). Infatti: "Chiunque nega il Figlio, non ha neanche il Padre!" (1 Gv 2,23). Chi dunque non ha CRISTO, il Figlio di Dio, non ha neanche Dio Padre! La verità vivente viene sacrificata a favore delle tendenze verso l'unità delle religioni.

Il fatto dell'apostasia della gerarchia ha trovato la sua espressione ecclesiastica vincolante nella Dichiarazione della sede vacante **della Sede Apostolica**, pronunciata a Monaco di Baviera il 21 marzo 1982 da S.E.Msgr. Pierre Martin Ngô-din-Thuc, già arcivescovo di **Hue/Vietnam**. Si potrebbe obiettare che coloro che ritengono non legittimata l'attuale istituzione ecclesiale si sono con ciò recati, di fatto, in quella situazione che essi stessi hanno definito illegittima, e cioè la vita religiosa in disparte dalla Chiesa ovvero "Chiesa".

A ciò va risposto: benché i fedeli e i sacerdoti rimasti fedeli alla fede cristiana siano stati - loro malgrado! - messi a confronto dell'apostasia, essi non possono semplicemente richiamarsi allo stato di necessità per fare poi quello che vogliono, ma devono cercare di porre termine a questo stato della Chiesa privo dell'istituzione, attraverso la ricostituzione della Chiesa stessa quale istituzione di salvezza, presentando la propria azione religioso-ecclesiastica quale azione legittimata dalla Chiesa. Ma qui nasce un dilemma. Da una parte per l'adempimento di tale compito manca attualmente la necessaria autorizzazione ecclesiastica, dall'altra parte l'adempimento di tale compito è il necessario presupposto della ricostituzione di questa stessa autorità ecclesiastica. Questo dilemma a mio avviso non può essere risolto se non facendo in modo che tutte le relative attività anticipino questa ricostituzione, rimanendo sotto la riserva di una successiva legittimazione definitiva da parte **della** gerarchia ricostituita.

"Extra Ecclesiam nulla salus est" (Cipriano di Cartagine)

Questa constatazione fatta dal vescovo Cipriano di Cartagine al 21° capitolo della sua 73^a lettera e che ci servirà da motto per le seguenti considerazioni, è la migliore risposta alla questione discussa in un dibattito sul podio tenutosi a Ottobrunn nei pressi di Monaco di Baviera il 22.4.1999 sotto il titolo "Essere cristiani senza Chiesa?" (diretto da Karl Einfeld), al quale erano stati invitati anche rappresentanti della nostra posizione e per il quale era stato redatto il soprastante documento-tesi nel quale volevo riassumere la nostra posizione, cioè la posizione dei sedevacantisti.

Anche se la domanda predetta - "Essere cristiani senza Chiesa?" - era rivolta in primo luogo a persone che avevano preso le distanze dalla chiesa ufficiale - per i più svariati motivi (per es. per il preteso ristagno nelle riforme, per delusione personale o per l'irrigidimento ideologico ovvero per l'"intolleranza" in questioni della fede e soprattutto anche in questioni della morale) -, la domanda predetta e la relativa risposta data da Cipriano dev'essere applicata in **particolar** misura anche alla nostra situazione con i suoi specifici problemi.

La realtà va giudicata in maniera sobria: anche noi ci troviamo, anche se senza colpa nostra, ma a causa della -rivoluzione dall'alto", nella situazione per cui conduciamo o meglio dobbiamo condurre la nostra esistenza al di fuori della Chiesa (quale istituzione di salvezza), pur valendo anche per noi il principio "extra Ecclesiam nulla salus" - "al di fuori della Chiesa non c'è salvezza": il centro-Messe X non è la Chiesa, Padre Y non è la autorità, benché egli possa partecipare ad essa, qualora riesca a legittimare sé stesso ovvero il suo operato, in un senso che spiegherò ancora meglio, in base ad essa.

Ma come è possibile far ciò? Noi dovremmo sottometterci ad una istituzione (la Chiesa) che ha cessato di esistere (per l'apostasia delle gerarchie) quale istituzione **legittima**. Riconoscere questo dilemma comporta già un coraggioso passo nella giusta direzione.

Si potrebbe obiettare che abbiamo sacerdoti e vescovi che amministrano i sacramenti, che assicurano la successione apostolica..., ciò basterebbe per la salvezza delle anime. Il fatto che per il resto la gerarchia è caduta in apostasia non sarebbe imputabile a noi e non si potrebbe giammai farne carico ai sacerdoti rimasti fedeli oppure imporre a loro delle restrizioni nella loro attività che appare del tutto legittima ed anche giustificata.

In effetti, i poteri sacramentali questi sacerdoti rimasti fedeli li hanno ricevuti per mezzo delle ordinazioni, ma manca a loro il concreto incarico, il mandato, la legittimazione da parte dell'autorità - in ultima analisi da parte del papa - per poter lecitamente esercitare tali loro poteri. Per citare un esempio: un vescovo che vuole adoperarsi per la continuazione della Chiesa ordina un sacerdote. Come quest'ultimo legittimerà poi la propria attività pastorale, il dire la santa Messa, il confessare ecc? Egli si richiamerà al mandato avuto da parte del suo vescovo ordinatore, ma costui da chi è stato incaricato ad attivarsi nello spirito della Chiesa (da questo elemento infatti dipende a sua volta l'incarico che egli dà al suo sacerdote)? Su quale autorità si appoggia?

Ma, come giustamente si obietta, l'autorità è carente. E siccome questo fatto non può essere negato, i legalisti, cioè coloro che prestano la loro attenzione esclusivamente ad elementi che pretendono abbiano rilevanza giuridica primaria, concludono che si possa, è vero, essere **religiosamente** attivi per conto proprio, ma ci si debba astenere da qualsiasi ulteriore attività diretta per es. alla ricostituzione della Chiesa, alla conservazione dei sacramenti ecc. Per quanto riguarda i chierici, da questo punto di vista sarebbe rigorosamente vietato - ad eccezione dei casi -in extremis", cioè in presenza di un imminente pericolo di morte - somministrare i sacramenti.

A questa posizione non si può negare una certa coerenza. Ciò nonostante non la posso condividere, e ciò per il seguente motivo: le norme giuridiche non devono essere prese in considerazione solo per sé stesse, esse non sono fine a sé stesso. Esse non devono indurre a condurre ad absurdum lo scopo effettivo della fondazione della Chiesa quale istituzione di salvezza. "Suprema lex salus animarum" - -la salvezza delle anime è legge suprema". Cristo "li (cioè gli apostoli) mandò ad annunziare il regno di Dio e a guarire gli infermi" (Lc 9,2). La nostra questione è dunque questa: come può essere realizzato, con la legge, il mandato missionario di Cristo ("Andate in tutto il mondo e predicate il vangelo ad ogni creatura. Chi crederà e sarà battezzato sarà salvo, ma chi non crederà sarà condannato" - Mt 16,16) **per mezzo della Chiesa** (perché non c'è salvezza senza di essa) nelle condizioni in cui viviamo oggi (cioè l'assenza dell'autorità mandante).

Devo annotare che se si cerca di rispondere a tale quesito ci si avventa su un terreno teologico nuovo, perché nel corso della storia della Chiesa non si è mai avuta una situazione analoga. Sotto l'aspetto formale il problema che si pone è questo: dev'essere rivendicato qualcosa che non esiste (più) ovvero che non esiste ancora nuovamente - cioè l'autorità -, che però ci dovrà essere di nuovo, ricostituito attraverso vari passi procedurali che in sé stessi non sono ancora legittimati (dall'autorità). Una soluzione a questa (apparente) contraddizione la si troverebbe solo nel caso in cui venga anticipata la meta (la ricostituzione della Chiesa quale istituzione di salvezza) e vengano qualificati come **provvisori** i vari passi che devono portare ad essa fino alla ricostituzione finale. Una definitiva legittimazione a questo procedimento ricostitutivo non la potrebbe dare se non l'autorità stessa effettivamente ricostituita. (Questa era anche la concezione del defunto vescovo Guérard des Lauriers.)

Questa anticipazione nella ricostituzione dell'autorità della Chiesa quale istituzione di salvezza e la autolimitazione nell'esprimere un giudizio sulla relativa attività (un'attività quindi che **sottostà** alla riserva di una successiva giustificazione) a mio avviso sono i presupposti non solo di qualsiasi tentativo di ricostituzione, ma anche, nelle condizioni in cui viviamo, **della stessa somministrazione dei sacramenti, legittimata dalla Chiesa, e della partecipazione ad essi** - e solo ciò è decisivo per la salvezza dell'anima di ogni singolo individuo. Così procedendo infatti da una parte viene rispettato il principio per cui al di fuori della Chiesa non si può avere la salvezza, e si evita **quindi** di cercare la propria salvezza e i propri strumenti di salvezza all'interno di circoli settari; dall'altra parte vi si integra anche il tentativo di por fine a questo stato di cose privo di **autorità** - e per questo anche "privo di salvezza". E solo a questa condizione a mio avviso è **lecita** l'attività religioso-ecclesiale (perché in questo modo **legittimata provvisoriamente**).

Ci si dovrebbe rendere conto delle conseguenze cui si va incontro se si indirizza la propria vita religiosa senza far riferimento alla Chiesa, al di fuori della quale, infatti, non **c'è** salvezza, se, assumendo coscientemente un atteggiamento egoista riguardo alla salvezza, si ricevono i sacramenti **somministrati da vaganti** - anche se si trattasse di sacerdoti validamente ordinati! -, ma che a loro volta non vanno apostrofati se non quali settari "prestatori di servizio clienti", che non servono il bene della Chiesa e non la ricostruiscono (non vogliono ricostruirla), ma che in primo luogo hanno di mira la propria clientela. Queste persone non sono affatto incaricati da nessuno, **cioè** da nessuna autorità ecclesiastica, e non sono neanche legittimati alla loro attività nel senso sopra descritto.

Non ci si deve illudere: il ricevimento e la somministrazione sarebbero illeciti, o sarebbero almeno problematici riguardo al loro effetto salvifico, **cioè** riguardo alla costruzione, per mezzo della grazia, del rapporto con Dio, se non addirittura inefficaci. (N.b. è consigliabile guardare una volta più da vicino, sotto questo aspetto dell'efficacia del flusso od effetto della grazia, il comportamento dei cosiddetti confratelli cristiani che continuano a ricevere i sacramenti presso certi chierici oscuri o settari - si resterà stupiti!)

Faccio qui una digressione per cogliere l'occasione di spiegare meglio il termine "egoismo relativo alla salvezza" da me usato così spesso, anzi forse troppo spesso, affinché non venga dato adito ad alcun equivoco. Naturalmente il fedele deve darsi da fare per la propria salvezza! Appunto per questo Cristo ha fondato la sua Chiesa quale istituzione di salvezza!... affinché coloro che accettano il frutto del sacrificio da lui offerto sulla croce possano di nuovo stringere l'alleanza con Dio (seppur nascosta, ma sempre reale e personale). "Cercate prima il regno di Dio e la sua giustizia, e tutte queste cose (cioè i beni necessari per la vita quotidiana) vi saranno date in aggiunta" (Mt 6,33). Ma questa offerta di salvezza Cristo l'ha trasmessa alla Sua Chiesa, e perciò essa è presente solo **all'interno** della Chiesa per cui anche l'appropriazione della salvezza può essere compiuta soltanto **all'interno di essa e non al di fuori**.

Al di fuori della Chiesa si trovano però tutti quei settari e vaganti, cioè sacerdoti - persino senza virgolette! - che non sono legittimati alla somministrazione dei sacramenti, che non vi hanno alcun mandato dalla Chiesa, ma che negli ultimi tempi hanno offerto i loro servizi a vari centri. I fedeli possono ricevere i sacramenti soltanto da quei chierici che stanno ed operano all'interno della Chiesa. (Che cosa ciò significhi nella situazione odierna ho spiegato sopra.) **È** un egoista rispetto alla salvezza chi coscientemente spera di trovare la propria salvezza, e soprattutto i sacramenti, **extra Ecclesiam (al di fuori della Chiesa)**, oppure, per dirlo più cautamente: **sine Ecclesia (senza la Chiesa)**, cioè in maniera illecita, solo per sé stesso, cadendo con ciò nel settarismo ed in uno stato privo di salvezza.

Si potrebbe obiettare che questa posizione, questo atteggiamento religioso per cui si cerca di anticipare la ricostituzione della Chiesa, sottoponendo peraltro il proprio operato alla riserva di un successivo giudizio, non sarebbe realista considerando la mentalità e l'impegno della maggior parte dei fedeli e dei chierici che non sono disposti a prestare la propria collaborazione per la ricostruzione, e

neanche per la stessa formazione della comunità, e che tanto meno si preoccupano dell'esecuzione di una elezione pontificia.

Naturalmente mi rendo conto delle difficoltà cui si va incontro nell'attuazione di simili imprese, difficoltà che sono così grandi che una larga schiera di credenti si è già arresa davanti ad esse. Ma è da fare una distinzione tra la legittima prospettiva di un compito e la sua esecuzione. Anche se a quest'ultima si fraponessero delle difficoltà, anzi, anche se quest'ultima si rendesse temporaneamente impossibile, ciò non deve comportare che si lasci perdere il compito che si è riconosciuto giusto. Il fatto decisivo è tener fermo questo compito e pregare Dio perché aiuti ad eseguirlo... e allora si troveranno ben delle strade per risolverlo. "Chiedete e vi sarà dato, cercate e troverete, bussate e vi sarà aperto. Perché chi chiede ottiene, chi cerca trova, e a chi bussa sarà aperto" (Lc 11, 9-10). Se devo aiutare un infermo ma al momento mi manca il rimedio idoneo, non posso certo dichiarare sano il malato o dire che sarebbe inutile dover aiutare i malati, solo per -risolvere" il problema di come procurargli i rimedi!

Per esprimerlo nei termini dell'etica: non è ammissibile che il dover-essere del dovere in sé legittimato (cioè la ricostituzione della Chiesa) non abbia valore per il fatto che l'essere fattuale e concreto (cioè i problemi teorici ed organizzativi, finora irrisolti, che vi si frappongono, ma anche la comodità, la mancanza di interesse da parte degli interessati e quindi le nostre proprie debolezze) si oppone a questo dover-essere. Per dirlo in senso positivo: il dover-essere ha valore (dev'essere) - indipendentemente dai problemi della sua realizzazione.

Il problema principale per la ricostituzione è di natura mentale: la ricostruzione deve già aver avuto luogo nelle nostre menti! E se noi vi ci accingessimo con questo atteggiamento, coglieremmo anche ogni occasione per l'esecuzione di questo compito. Per quanto riguarda per es. la **formazione** della comunità all'interno di una regione, non ci sarebbero problemi: si crei un'unione regionale del clero cattolico ortodosso, il quale raduni intorno a sé i fedeli assumendo a lungo andare la responsabilità pastorale per essi, concordando ed organizzando la cura delle anime. Che ciò non sia avvenuto finora è un fatto che parla per sé stesso. Dove sarebbe arrivata la Chiesa se gli apostoli e le prime comunità di cristiani si fossero comportati allo stesso modo come noi in parte ci comportiamo? Non si deve forse pensare che questo costrutto di Chiesa entro brevissimo tempo sarebbe stato superato dalle "porte degli inferi" e che la notizia ne sarebbe stata annotata solo in alcuni dizionari sull'antichità?

Si deve sapere che cosa si vuole: o si continua a barcamenarsi religiosamente più o meno senza alcun preciso disegno di quanto bisogna fare, sprofondando sempre di più nell'ambiente settario e privo di **salvezza**, o si collabora alla ricostruzione della Chiesa con una chiara prospettiva o strategia religiosa ed ecclesiale, per poter in essa (ri)trovare la propria salvezza.

* * *

CARTA DE SU EMINENCIA EL ARZOBISPO NGO-DINH-THUC A MONSEÑOR LEFEBVRE ACERCA DEL PROBLEMA DE LA VALIDEZ DE SU ORDENACIÓN

"Rochester, New York 14616 USA

Monseñor,

me he enterado de que en la actualidad se encuentra Vd. en un mal estado de salud. Por este motivo deseo decirle algo.

Vd. fue ordenado obispo por el cardenal Liénart. Ahora bien, este cardenal jamás fue un creyente de nuestra religión, por lo que la ordenación de Vd. a cargo de él es nula.

Yo estoy dispuesto a ordenarle obispo o a encontrar un obispo que aceptara ordenarle en secreto.

Por cuanto respecta a los seminaristas a los que Vd. ha administrado recientemente la ordenación sacerdotal, Vd. estaría entonces preparado para transmitirles el ministerio sacerdotal o para encontrar un obispo, por ejemplo, yo mismo, que los ordenara. Todo esto en el más estricto secreto, sólo sabido por Vd. y por mí.

Pierre-Martin Ngo-Dinh-Thuc,
Arzobispo"

"SOBRE EL FIN DE LOS TIEMPOS"

S.E. Mgr. Martín Dávila Gándara

Quilegit, intelligat. "Quien lea entienda"

Jesucristo como padre cariñoso, nos advierte por adelantado de todo lo que sucederá al fin de los tiempos, para inculcarnos un temor saludable, para que vigilemos sin cesar y estemos siempre preparados. Porque nadie sabe ni el día ni la hora. Como nos dice (S. Mateo, XXIV, 46) Bienaventurado el siervo, que cuando viene el Señor lo encuentre vigilando.

I. Señales precursoras del fin de los tiempos.

Nuestro Señor no quiso decir ni siquiera a los Apóstoles, cuando será el fin de los tiempos. Mons. Boni escribe: < es cierto que mundo no durará siempre >. Acerca de este punto aún la ciencia se ve obligada a confirmar la antigua palabra del Evangelio. Se discute si el mundo acabará por muerte natural o violenta, si será un día destruido por cualquier conflicto nuclear o planetario o si se enfriará poco a poco; pero ya nadie dice en serio que es eterno. De este modo la fe y la razón están acordes en admitir. Si no la destrucción, ciertamente la transformación del mundo presente. Sea como sea, acabará. Nuestro señor habla de las señales de este fenómeno.

1. - Estas señales serán numerosas y espantosas, todas las criaturas, dice el autor del libro de la Sabiduría, se armarán y combatirán por la justicia de Dios contra los pecadores, y servirán de castigo a sus ingratitudes (Sap. V, 18 y 21). Habrá guerras, pestes, hambres, terremotos y otros cataclismos... El sol, la luna y estrellas se oscurecerán. Así en la naturaleza entera habrá indicios de muerte o de próxima transformación. La aflicción será tan grande, que no la habrá habido semejante desde el principio del mundo: los hombres se secarán de terror...

2. - Jesucristo se dignó darnos también en esta señal: el evangelio se habrá predicado en todo el universo, y todos los pueblos habrán tenido así la posibilidad de entrar en el seno de la Iglesia.

3. - Al fin de los tiempos aparecerá el Anticristo, que orgullosamente combatirá a Jesucristo y a su Iglesia.

Por su poder inmenso y diabólico, obrará prodigios asombrosos, se hará tributar honores divinos y perseguirá cruelmente a los que rehúsen adorarle. De ahí, una apostasia casi universal.

4. - Enoc y Elias volverán entonces a la tierra a luchar contra el anticristo: serán muertos por Él, y resucitarán. Esta será como señal para la conversión de los judíos, quienes arrepentidos de su deplorable y tan funesta ceguera, por fin adorarán a Jesucristo. Cuando vean suceder todas estas cosas, deben de recordar de que está cerca el fin de los tiempos. Esto indica una cosa inminente y casi realizada según aparece en las S. Escrituras (Gen., IV, 7; Sant., V, 9). Vigilancia, pues, y oración.

II. Resurrección general.

1. - Llegado el momento fijado por Dios para la consumación del mundo, enviará a sus ángeles, con la trompeta y la grande voz. Considerar aquellos días del juicio decía S. Jerónimo, me estremezco; siempre que veo aquella trompeta sonar en mis oídos; surge la muerte y viene el juicio.

2. - Al sonido de esta trompeta y al gran clamor de los ángeles, las almas gloriosas de los escogidos descenderán del cielo y volverán animar sus cuerpos, con los que habían servido a Dios en esta vida... y entonces estos cuerpos resucitarán gloriosos, inmortales, impasibles más resplandecientes que el sol; Entonces los justos resplandecerán, así como sus cuerpos surgirán sin corrupción y en gloria y en virtud... así serán los cuerpos espirituales (S. Mateo, XIII, 43; I Cor., XV, 42-44). O feliz penitencia, dirán, que tanta gloria me mereció!. (S. Pedro de Alcántara).

3. - Las almas de los condenados saldrán del infierno para reunirse con sus cuerpos malditos, con

las cuales ellas habían ofendido a Dios y merecido su cólera. Pero estos cuerpos, horribles y rodeados de espantosas tinieblas, serán a la vez pasibles, a fin de poder sufrir con el alma, e inmortales, para sufrir eternamente, sin tregua ni fin.

4. - Finalmente, se acercarán los ángeles, y separarán a los malos de los justos; los justos serán colocados a la derecha y gozarán eternamente; más los condenados, despedidos a la izquierda: entonces temblarán todas las tribus de la tierra.

III. Conclusión.

Hermanos míos, ¿ en qué lado estaremos nosotros? ¿dónde estarán los dichosos de este mundo, los que nunca dedicaron un solo pensamiento a la salvación de su alma? Gritarán desesperadamente: nosotros incesatos! Hemos errado, dirán a los montes y a las peñas, caigan sobre nosotros y ocultándose de la cara del que esta sentado a la diestra de Dios; y de la cólera del cordero (Sap., V, 4 y 6; Apoc, VI, 16). En cambio los elegidos se alegrarán de haber vivido pobres, humillados, abandonados, perseguidos. Bendecirán sus sufrimientos y sus pruebas, confesando que, en efecto, que los padecimientos presentes, no son nada en comparación con la gloria recibirán eternamente. (Rom., VIII, 18).

(Homilía del obispo Dávila leída en Múnich el 25 de Noviembre 2001)

Plegaria ante la Llaga del Costado

Gloria Riestra De Wolff

Ante Tu Llaga del Costado abierta,
túnel de amor, que invita a ser ahondado,
quiero en la luz que fluye de su puerta
deslumhrarme sin fin, todo ovidado ..

A mí también, cual lanza de un Longinos
me traspasó el dolor, y ahondó su huella;
Tú sabes dónde arriban mis caminos:
copas de hiel, y cielos sin estrellas ..

Ghetsemaní también es mi morada;
noches y noches sé, de desconuelo,
en las que en ansia alzando la mirada
he encontrado ant mí, cerrado el cielo.

Porgo hoy mi cruz frente a Tu Cruz, y espero
un encuentro de "todo consumado",
que me arro je hasta el fondo más certero
en el pozo de amor, de Tu Costado ..

Porque ante Tu dolor, ya no es misterio
lo que me clava a mí; ya no hay encuesta
sobre el "por qué", ¡ya acepto el cautiverio
de Tus clavos en mí, como respuesta!....

A la recherche de l'unité perdue

- A propos du problème du ' schisme interne ' -

par
Eberhard Heller
trad. abbé Paul Schoonbroodt

Par ce titre, qui rappelle quelque peu celui d'un livre de Marcel Proust « A la recherche du temps perdu » nous voudrions marquer comme une rétrospective. Dans la situation présente elle pourra servir à reconquérir du terrain si l'on considère, qu'au-delà de nos problèmes religieux ecclésiastiques quotidiens, nous nous trouvons tous ensemble dans une situation bien difficile. Cela a mené à un fatalisme ecclésiastique qui se fait de jour en jour plus perceptible: l'on est en quelque sorte confiné dans son propre centre de messe, sans avoir de contacts et des perspectives pour la restauration de l'Eglise, et même pas pour la création de structures locales. Qu'avons-nous donc fait de travers ? Est-ce que les fautes du passé peuvent être corrigées ? Sommes-nous prêts à réviser nos propres positions? Il n'y a pas que les catholiques qui assurent - en partie avec emphase - qu'ils sont les vrais chrétiens qui sont en crise, mais une crise spirituelle profonde est ressentie aussi par la société occidentale dans son ensemble; elle exerce, à n'en pas douter, un impact manifeste sur la situation actuelle de l'Eglise.

Bien sûr, l'on peut critiquer en qualifiant de frein l'absence d'autorité et de chefs chez les catholiques qui prétendent rester fidèles à l'Eglise de Jésus-Christ; les divergences de vue sont souvent le plus déplorés par ceux-là mêmes qui en ont été la cause par leur ambition et leur indiscipline; l'on devrait alors s'apercevoir de ce que le manque de coopération pastorale et ecclésiastique et de direction se trouve principalement chez ceux-là mêmes dont le devoir de pasteurs d'âmes serait de diriger de par leur fonction de pasteurs et d'exercer l'autorité spirituelle dont ils ont été investis lors de l'acceptation du sacerdoce/ de l'épiscopat... pour le bien de l'Eglise universelle et pas seulement afin de distribuer les sacrements dans un endroit retiré d'une communauté qui a des allures de secte.

Il y a une attitude particulièrement grave par rapport à la fonction **épiscopale** qui s'est manifestée chez certains évêques (sans point d'interrogation) au sujet de nos efforts de reconstruire l'Eglise comme institution de salut dont les conséquences étaient désastreuses: à savoir l'idée qu'ils se sont faite des pouvoirs reçus à leur sacre comme s'ils leur étaient donnés pour en disposer personnellement. Ainsi ils se sont autorisés à sacrer comme évêques n'importe quel candidat de leur choix. C'est à cause de cette attitude regrettable que des développements graves se sont fait jour dans nos rangs.

Ce n'est pas sans raison que le sacre (et la nomination - cfr **CIC**, Canon 329 & 2) des candidats-évêques sont réservés au pape, car l'existence et la structure hiérarchique de l'Eglise sont concernées dans leur ensemble par les sacres; il faut qu'il y ait un gouvernement central. Le Code de droit canon de 1917, canon 953, prescrit d'ailleurs ce qui suit: »Le sacre d'évêque est réservé au pape. Par conséquent personne ne peut sacrer un évêque sans mandat pontifical. » 1) Normalement la contravention à cette loi est considérée à juste titre comme une rébellion contre l'autorité suprême, contre l'unité de l'Eglise et comme un acte schismatique passible de sanctions ecclésiastiques 2)

Lorsque Mgr. Ngô-dinh-Thuc consacra, il y a vingt ans maintenant, les premiers évêques sans mandat pontifical explicite à cause de la vacance du Saint Siège (il consacra le P. Guérard des Lauriers le 7 mai 1981, les Pères Cannona et Zamora le 18 novembre 1981) il le fit exclusivement afin de sauver **la succession apostolique du péril de disparaître**. Les problèmes relatifs à la vacance du Saint Siège - suscités par elle d'ailleurs - de la nécessité de consacrer des évêques sans mandat pontifical furent discutés explicitement dans la suite, et en rapport avec la situation ecclésiastique du moment 3). Néanmoins l'on reprocha, de côtés divers (cela venait des simples traditionalistes, ce qui

1) D'après le canon 954 le **consécrateur** doit se faire assister par deux évêques comme co-consecrateurs (non seulement comme témoins), c. à d. ils sont tenus de faire également les cérémonies essentielles du sacre exécutées par le consécrateur. (cfr la constitution « *Episcopalis consecrationis* » de Pie XII du 30 novembre 1944 AAS. XXXVII P. 131-132).

2) Cfr CIC canon 2370 a) : Si un évêque **confere** à quelqu'un la consécration **épiscopale** sans avoir pour cela le mandat pontifical tel que mentionné dans le canon 953, il est par le fait même suspens aussi longtemps que le saint Siège n'a pas relevé de la peine."

3) Cfr e.a la « Lettre Ouverte de Mgr Cannona à Mgr Corts » (Einsicht XII/3 d'oct. 1982 ; 'Une lettre de Mgr Cannona XII/4 de décembre 1982; Heller, Eberhard: « Quelques remarques au sujet des sacres d'évêques par Mgr Ngô-dinh-Thuc et de Mgr Cannona » XII/3 d'octobre 1982, p. 101 ss. « Où en sommes-nous ? » XII/6 de mars 1983.

pis est, de certains légalistes), à Mgr. Ngô-dinh-Thuc et aux pères qui avaient reçu l'épiscopat de lui, d'avoir posé des actes schismatiques. C'est la DECLARATIO au sujet de la vacance du Saint Siège du 28 février 1982 qui fournit de la part de Mgr. Ngo-dinh-Thuc lui-même la véritable justification de l'absence de mandat pontifical.

On objecte de différents côtés (aujourd'hui encore) que cette DECLARATION aurait dû être publiée avant les sacres, parce que ceux-ci ne pouvaient être justifiés par l'adoption de cette position. Les personnes qui raisonnent de la sorte, supposent que la position de l'archevêque à l'époque de sa première consécration aurait différé de celle de l'époque de la formulation de la DECLARATION. C'est une opinion qu'on ne peut accepter, car, dès notre première visite chez Mgr Thuc, accompagnés du révérend Dr. Katzer, qui s'était mis comme premier candidat à la disposition pour un sacre, décédé entre-temps, la discussion porta sur la vacance du saint Siège, le péril de la perte de la succession apostolique et les falsifications de la sainte messe. Il y eut un vote sur les positions prises. Ce n'est que sur cette base que les sacres qui suivirent ont été donnés.

D'autre part on était acculé par les circonstances du moment à faire ces sacres dans la clandestinité. (Sous ce rapport il suffit de penser à la fuite précipitée de l'archevêque en Allemagne, car il craignait à juste titre la persécution, après que ces sacres avaient été divulgués à la presse par le P. Barbara; de plus, il faut penser aussi au fait que quelques années plus tard il a été effectivement kidnappé du séminaire de Rochester/USA. pour une destination inconnue.)

On a voulu faire savoir qu'on partageait la justification théologique et canonique qui dit que les sacres d'évêques sont réservés au pape, car la nomination d'évêques regarde directement l'ensemble de l'Eglise. Les évêques ont convenu que les sacres épiscopaux futurs soient soumis à l'accord et à l'approbation de tous les évêques (de la Tradition). Ils regardent cet accord comme l'équivalent du mandat pontifical qui fait défaut.

Pendant la vacance du Saint-Siège le groupe constitué par ces évêques devait représenter l'Eglise universelle. Par contre les ordinations de prêtres relevaient de la responsabilité individuelle des évêques, parce que ceux-ci se trouvent directement sous leur autorité.

Dans ce sens les sacres qui suivirent, ceux de Fr. Musey, P. Vezelis, P. Martinez et du P. Bravo furent conférés après un contact préalable avec Mgr Ngô-dinh-Thuc et avec l'approbation expresse de Mgr Cannona ou de Mgr Musey (avec l'assistance de Mgr Cannona). Ce qui était décisif lors de ces sacres, c'est qu'on envisageait la reconstitution des structures ecclésiales, mais aussi le maintien de l'unité. A preuve l'essai par les évêques Vezelis et Musey de délimiter leur sphère d'influence, même si leur concept de la « juridiction » ordinaire passa les bornes.

La manière de procéder en communiquant aux autres évêques le projet de sacrer et obtenir l'approbation - comme équivalent du mandat pontifical manquant- fut négligé en premier lieu par Mgr Guérard des Lauriers lorsqu'il procéda à la consécration de l'abbé Storck; il lui conféra le sacre épiscopal malgré les réserves expresses présentées par Mgr Vézélis. Celui-ci avait fait un voyage exprès à Etiolles afin de lui faire personnellement part de ses reticences.

Après avoir sacré l'abbé Storck, Mgr Guérard des Lauriers céda aux recommandations par une dame d'un certain âge et conféra le sacre épiscopal au Père McKenna, plus tard aussi à l'Ex-Econien Munari (sans l'avoir réordonné sous condition). Entre-temps celui-ci a quitté définitivement l'épiscopat et le sacerdoce. Il avait été prévenu aussi de ne pas consacrer le père McKenna.

Par cette manière d'agir Mgr Guérard des Lauriers n'avait plus considéré la consécration d'un évêque comme une décision de l'Eglise universelle - représentée par le groupe d'évêques mais comme son affaire personnelle, c. à d. il a laissé cette décision à l'appréciation d'un évêque individuel.

Il est évident qu'on ne peut attribuer~ du fait de l'absence de mandat pontifical, une propriété juridiquement valable au groupe représentatif des évêques de la Tradition. Et pourtant, je n'hésiterais pas un moment à qualifier cette attitude - par analogie au code de droit canon, qui stipule que les sacres épiscopaux sont réservés au pape- au moins de schisme latent (au cas où chez Mgr Guérard des Lauriers des intérêts personnels étaient visés - (des hypothèses valables semblent le prouver - de sectarisme même); car le principe d'unité y fut consciemment lésé.

Si l'on passe en revue les actions de cette période,- citons par exemple les sacres épiscopaux par lesquels la succession apostolique devait être assurée, ou la déclaration de son excellence Mgr Ngô-dinh-Thuc, par laquelle une ligne de démarcation par rapport à la dite église conciliaire fut tracée, des actions donc qui auraient pu ou dû amener un renversement de situation-, on ne peut pas ne pas constater que l'unité parmi les évêques se perdit par les initiatives particulières de Mgr Guérard des

Lauriers et que la force percutante de notre combat de la foi subit suite à cela un préjudice considérable. G. des Lauriers a suscité une discussion supplémentaire artificielle par sa théorie de « Papa materialiter, non formaliter » 4) Comme la cohésion n'existait plus, l'autorité se perdit également c. à d. elle était divisée. Or, c'est ici qu'on devrait recoller les morceaux pour refaire l'unité.

Dans la suite il fut assez honteux pour la résistance que des évêques dont la validité du sacre ne fait pas de doute, consacraient, sans se consulter mutuellement ou se concerter avec les autres évêques, des candidats visiblement ignorants en théologie et inaptes pour cause de déficience morale- **I'on** signalait à quelques-uns d'entre eux de se retirer derrière des stores suédois. On les présenta au peuple étonné comme des évêques résistants, issus de la succession de Mgr **Thuc**. En réalité ils n'étaient et ils ne sont que des sectaires avec des tendances catholiques. Par ce mode de succession, à savoir que chaque évêque sacre un candidat de son choix sans prendre en considération les intérêts de la reconstitution de l'Eglise, s'est développé un 'schisme' qui fait son chemin à l'intérieur en entraînant par là un quasi-arrêt de la restauration de l'Eglise - 5) Si l'on jette un regard sur la liste des évêques qui ont été sacrés dans ce cadre, en adoptant cette vision critique de leur situation, **I'on** constatera que beaucoup d'entre eux ne peuvent être reconnus comme évêques de l'Eglise catholique.

C'est Mgr Lopez-Gaston qui a donné un exemple particulièrement saillant d'une attitude de schisme interne et même sectaire par les ordinations qu'il a reçues ou qu'il a données. 6) Alors que la validité sacramentelle peut être acceptée sans plus dans le cas de n'importe quel schismatique véritable et même d'un certain nombre - certainement pas tous - de membres d'une secte, il a complètement perdu de vue que, ayant négligé la licéité, l'impact du caractère **ecclésial** de telles ordinations doit être nié.

Il y a plus grave que cet explosif 'schismatique' c'est le sectarisme qui a été introduit dans la résistance par l'**amour-propre** et la vanité de certains clercs. Ce sont des clercs qui, poussés par un besoin de se mettre en valeur, se sont laissés consacrer par quelque évêque de la lignée -Thuc. Il leur importait peu, si les consécrateurs étaient de vrais évêques ou des évêques entre guillemets ou simplement des personnages du milieu des **vagi**. Certains d'entre eux trouvèrent un appui chez ceux qui adhèrent à la théorie de « l'intention externe ». Ce que ces évêques (ou 'évêques') recherchent avant tout, c'est porter une mitre, leur donnant un '**droit**' de collecter de l'argent chez les fidèles naïfs. Nous avons un cas frappant dans la personne du soi-disant évêque Mgr Roux, qui avait faussé son attestation d'ordination en certifiant qu'il avait été ordonné par Mgr **Ngô-dinh-Thuc** à une date où celui-ci séjournait chez nous à Munich. (Après un sacre « **sub** conditionale » [sic] il exerce son activité en France. Il a été connu sous le nom de « Mgr Tartuffe ». 7)

Le cas du soi-disant évêque Franck frise la criminalité. En un premier temps il devait être présenté aux fidèles allemands comme un évêque de la résistance. Il s'avéra cependant qu'il ne peut être question de validité des « ordres » reçus. (**Il** n'y a pas longtemps, il a fait de la prison en Belgique pour cause de pédophilie.) Le sectarisme ou les clercs **vagi** se sont fixés, tel un ulcère cancéreux, dans le tissu de la véritable résistance. Je suis **régu-lièrement** surpris de voir combien ces sectaires sont vénérés comme des conservateurs du **Graal**. Il y a de plus un groupe de clercs qui ont suscité des remous dans les rangs des sédévacantistes et qui ont quitté Ecône parce qu'ils ont compris qu'un hérétique ne peut être revêtu de l'autorité. Mais, suite à cette décision logique vient une décision moins logique. Ils ne se préoccupent pas alors d'être intégrés dans le cercle des confrères sédévacantistes - ici on peut réserver pour plus tard le problème de la validité de leur ordination - non, comme personnes isolées ils commencent la plupart du temps à rassembler des brebis égarées, un groupe de gens peu informés. Ils s'occupent peu des structures ecclésiales existantes.

Ils ne seraient qu'exceptionnellement prêts à une coopération. Cette attitude prouve qu'il s'agit, dans le cas des représentants de ce groupe, de sectaires à tendance catholique.

Si l'on juge que mon jugement est trop radical je veux bien assumer ce reproche. J'invite par contre tous ceux qui croient devoir exprimer des critiques à se livrer au raisonnement expérimental suivant: supposons qu'on soit parvenu effectivement à rétablir l'autorité dans l'Eglise c. à d. à introniser un pape validement élu. Quel serait celui parmi les clercs « **independants** » qui clament par ailleurs leur esprit de l'Eglise et qui affirment ne prêcher que la doctrine de l'Eglise, quel serait celui d'entre

4) Cette thèse fut fortement relativisée par son auteur peu avant sa mort, sinon revue, mais actuellement encore elle continue à hanter les esprits des gens de Verrua **Savoia/Italie** et e.a. chez l'abbé Ricossa.

5) C'est Mgr Pivarunas qui a fait exception en faisant connaître son intention de sacrer l'**abbé Dolan** et le P. **Dávila** et en offrant aussi la possibilité de discuter le choix de ces candidats.

6) Ce n'est que par une enquête détaillée menée par M. Jerrentrup on a su avec certitude que les ordres qu'il a **recus** sont valides encore que sa succession apostolique repose de manière évidente sur des sectaires.

7) **Il** y a un moyen de suivre ses escapades sur Internet. Toutes ses initiatives y sont **enregistrees**.

eux qui serait prêt à se soumettre à un tel pape ?! N'est-il pas probable que ces personnes chercheraient des échappatoires, afin de conserver leur « indépendance » et ainsi continuer dans le schisme ?

Les attitudes défectueuses dont nous venons de parler (le 'schisme' interne, le sectarisme, les 'vagi-la soi-disant 'indépendance') et les manières d'être qui en résultent ont eu comme résultat qu'il y a bien un certain nombre d'évêques, mais pas d'autorité, qu'il y a bien des groupes informels mais pas de communautés constituées qui auraient formé une unité **ecclésiale**. Par voie de conséquence il fallait bien que ces actions devaient rester stériles, car elles ne peuvent recevoir la bénédiction d'en haut... Le concept d'Eglise comme organisme spirituel universel, comme Pie XII dit: « le corps mystique » dans lequel les membres sont unis entre eux, a été perdu . Je me permets de faire une remarque critique en disant que je ne vois pas pour l'instant qu'il y ait un seul évêque qui travaille au **bien général** de l'Eglise.

Il faut bien remarquer qu'il ne s'agit ici que de montrer ce qui serait à faire dans l'optique de sédévacantistes conséquents afin de reconstruire les structures ecclésiales; cela inclut la formation de paroisses et de grandes entités ecclésiales; cela inclurait aussi l'élection d'un pape, même si l'on ne sait pas comment l'on pourrait procéder ? 8)

Comment obtenir une amélioration profonde de la situation **ecclésiale** divisée, sinon en amorçant un processus de réflexion nouvelle. On peut considérer comme un progrès appréciable si chaque clerc, **individuellement**, se pose **serieusement** la question comment il peut justifier son ministère **par** rapport à la situation de l'Eglise universelle (cependant sans venir dire que « les fidèles ont besoin des sacrements » - la question de savoir de quoi les fidèles ont besoin, ne peut recevoir sa réponse que dans le cadre d'une clarification du problème ecclésial). De la sorte l'on créerait au moins un préalable théologique et mental pour une action responsable qui inclurait une coopération féconde avec les autres prêtres et évêques. En tout cas nous avons essayé de montrer quel sera éventuellement le résultat d'une telle réflexion. Ce serait un progrès appréciable, si les clercs concernés voyaient clairement qu'ils ne sont pas autorisés à tout faire ce qu'ils peuvent. Ils devraient voir que leurs pouvoirs spirituels ne peuvent s'exercer en leur propre nom mais selon un mandat de l'Eglise en d'autres termes, s'ils se considéraient comme mandatés par l'Eglise pour l'exercice de leur pouvoir.

Il serait important pour eux de comprendre comme fin intermédiaire qu'ils se trouvent provisoirement dans un certain **dilemme** sachant d'une part qu'ils ne peuvent agir que par mandat de l'Eglise 9), alors que d'autre part cette église est privée présentement de l'autorité qui impère. Sans ce lien avec l'Eglise tout ministère porterait la marque du schisme (ou de sectarisme). Dès lors la question de l'Autorité perdue, de l'unité perdue, se pose à nouveau. Nous avons tenté de montrer dans la « Déclaration » nouvelle le dilemme entre le mandat du prêtre d'une part et l'Autorité manquante d'autre part. En ce qui concerne le mandat pour le prêtre il faut affirmer ceci: « D'une part la juridiction de l'Eglise requise pour l'accomplissement de son ministère est momentanément absente, parce que la hiérarchie est apostate, d'autre part l'exercice de ce ministère est la condition nécessaire pour la restauration de l'autorité **ecclésiale**. Celle-ci est exigée par la volonté salvifique du Christ. A mon avis ce dilemme ne pourra être résolu qu'à la condition que toutes nos activités passées soient soumises à une légitimation par la hiérarchie restaurée. Ainsi la célébration de la messe par exemple et l'administration des sacrements ne pourront provisoirement **être** justifiés par le fait qu'ils soient considérés comme des actes placés sous le signe de la restauration de l'Eglise universelle, corinne institution du salut, et qu'ils acceptent de se soumettre à un jugement futur par l'Autorité légitime restaurée. Il s'en suivrait que, administrer les sacrements et les recevoir (inclusivement célébrer la sainte messe et y assister) ne sont pas **licites**, si ces actes ne sont pas rattachés à cette seule justification, étant entendu que la validité sacramentelle est sauvegardée.

8) Le clergé d'Econe se trouve dans une contradiction insoluble contrairement aux sédévacantistes (conséquents). Si l'on fait abstraction de certaines positions erronées et l'absence d'études dans le domaine des sacrements et de la théologie, ils voient d'une part la nécessité d'une autorité qui impère. C'est pour cette raison qu'ils reconnaissent p. ex. Jean Paul II comme pape, mais ils refusent de lui obéir parce qu'ils estiment qu'ils ne peuvent pas se soumettre à ses ordres. Or, le fait de s'imaginer qu'on n'est pas obligé d'obéir au pape (c. à d. à l'autorité suprême) constitue une hérésie. Mais, afin de sunnonter cette 'hérésie', les abbés Schmidberger et Aulagnier iront dire prochainement à leur pape, ce qu'il peut ou doit leur commander, afin qu'ils puissent lui obéir.. . c'est de loin la solution la plus 'élégante' !

9) La discussion autour de *T* « una cum » au « Te igitur » du canon, montrant que la messe ne peut être célébrée que par mandat de l'Autorité et en union avec celle-ci, publiée dans Einsicht X/3 de septembre 1980, aurait dû rendre conscient du problème.

COMMUNICATION DE LA REDACTION

Ergertshausen, fête de Saint Nicolas

Chers Lecteurs,

Il est salutaire et révélateur de nous arrêter de temps en temps, surtout comme maintenant pendant l'Avent, et de mesurer en quelque sorte ce que peut signifier de nous présenter aux autres comme des chrétiens véritables. Quelles conséquences cela peut-il avoir pour notre action, pour notre attitude devant Dieu et le prochain ? Qu'est-ce qui peut nous distinguer des adeptes d'autres religions, en quoi devrions-nous être différents d'eux ?

Nous croyons que Dieu s'est fait homme, comme St. Jean nous l'indique, qu'il s'est manifesté à nous dans son Fils: « Et verhum caro factum est » = « Et le Verbe s'est fait chair » (Jn 1,14). Cela veut dire que la Vérité vivante s'est réellement tournée vers nous, Celui qui est la Bonté absolue, l'Amour absolu, est venu à nous afin de nous unir à lui par une alliance profonde et personnelle et même afin de guérir l'humanité tombée et de la réintégrer dans cette alliance (après une expiation appropriée qu'il a opérée par l'oblation de sa mort dont nous aurons, en toute humilité, à mettre à profit les fruits).

L'attente de la Rédemption s'est réalisée lorsqu'elle se trouva confrontée à l'événement le plus original qui soit - c'est en même temps ce que nous devons comprendre comme **le prodige** tout court; c'est dans l'histoire du salut ce que nous devons considérer comme un fait irréductible, qu'on ne peut rattacher à quelque chose et qui regarde directement l'histoire de l'humanité dans sa totalité: **Dieu s'est fait homme**. Celui qu'on ne peut comprendre apparaît et se rend compréhensible. Il apparaît comme Dieu-Homme - Dieu et Homme simultanément afin de nous racheter. Il vient à nous dans un abaissement le plus total afin d'embrasser tous ceux qui sont humiliés. Il intervient de manière révolutionnaire dans le devenir interpersonnel-historique afin d'écrire l'histoire du salut. Et nous, nous sommes concernés par cette offre de salut ! Nous aurons à répondre à l'amour de Dieu pour nous par le moyen de l' amour que nous devons avoir pour lui et puis pour le prochain.

Si la rectitude de notre foi ne va pas plus loin qu'une complaisance dans la présentation de ce que Dieu exige de nous et néglige de la mettre en pratique c. à d. si l'imitation de sa bonté, de son amour ne s'allie pas à la foi véritable, la vie de la grâce nous fera effectivement défaut. Alors nous ne pourrions produire que des œuvres mortes. Nous nous fermons dans ce cas précisément à ceux qui nous ont approché dans l'espoir de retrouver par nous l'accès à cette rectitude de la doctrine dont d'autres n'auraient pas du les priver. Ce faisant notre rectitude de la doctrine, en ne produisant pas les œuvres de la charité, empêche ces croyants de venir à Dieu. Alors nous ne suscitons pas la vie, mais nous la laissons se flétrir; au lieu de la remplir nous l'étouffons. Au moment où nous estimons que nous avons la vraie foi nous la perdons aussitôt. Notre arrogance en matière de foi ne détourne pas seulement les autres, mais elle tue, elle pratique à vrai dire un **avortement** spirituel. C'est pourquoi il faudrait tourner nos yeux vers la Vierge Marie qui sut faire cette réponse à l'ange: « Qu'il me soit fait selon votre parole ! » (Lc 1,38). Par conséquent il ne suffit pas d'entendre la parole du Verbe, encore faut-il se mettre à son service.

Le millénaire que nous avons laissé derrière nous commença par d'énormes efforts spirituels et se termina par une trahison sans pareille de la révélation qui nous a été faite par Dieu. Cependant, dans le cadre d'une lettre d'introduction il n'est pas requis de faire une rétrospective. Il suffira de nous poser la question, chacun pour soi: Est-ce que je l'ai reçu ? Ou bien aussi: « Il est venu chez lui et les siens ne l'ont pas reçu. (Est-ce que nous serions de ceux-là ? Jn -1,11). **Léon Bloy** a écrit un jour: « Avant tout et par-dessus tout il faut considérer Jésus comme celui qui est tout à fait abandonné. Ceux qui veulent l'aimer doivent être abandonnés eux aussi, ils doivent **comme** lui, être des dieux abandonnés. C'est la misère qui n'a pas de nom. (Trad. libre) ». Et St. Jean nous annonce: « Mais à tous ceux qui l'ont reçu, il donna le pouvoir d'être faits enfants de Dieu, à ceux qui croient en son nom. » (1,12)

Comme rédacteur responsable il m'incombe de remercier tous les collaborateurs et vous, mes chers lecteurs, pour votre soutien et pour votre participation à notre travail qui va au-delà du simple fait de recevoir des informations.

Je vous souhaite de recevoir les grâces abondantes de Noël et les bénédictions de Dieu pour l'an nouveau.

Eberhard Heller

(trad. abbé Paul Schoonbroodt)

COMUNICADOS DE LA REDACCION

Ergertshausen, fiesta de San Nicolás 2001

Queridos lectores:

es en extremo sanador y aleccionador que de cuando en cuando, y especialmente como ahora en Adviento, volvamos a tener presente lo que significa que queramos **afirmarnos** como verdaderos cristianos. ¿Qué consecuencias ha de implicar ello para nuestro actuar, para nuestra conducta hacia Dios y hacia nuestro prójimo? ¿Qué es lo que debe distinguirnos frente a miembros de otras religiones, en qué hemos de diferenciarnos de ellos?

Creemos que Dios se ha hecho hombre, que su Hijo se nos ha revelado, tal como anuncia San Juan: „*Et verbum carum factum est*“ („*Y el Verbo se hizo carne*“). (Juan 1, 14) Es decir, la verdad se ha vuelto a nosotros de modo concreto, el bien absoluto, que es el amor absoluto, ha venido a nosotros para llamarnos, para unificarnos en una alianza personal íntima con El, o bien para salvarnos a nosotros, los hombres caídos, y recogernos de nuevo en esta alianza (tras una expiación correspondiente que él hace con su muerte en sacrificio y cuyos frutos hemos de hacer propios con humildad).

El anhelo de salvación ha encontrado cumplimiento cuando topa con el acontecimiento primordial, que al mismo tiempo hay que comprender como **el milagro** por excelencia, que hay que considerar como el **fáctum** indeducible de la historia de salvación, que afecta inmediatamente a toda la historia de la humanidad: Dios se hace hombre. El inconcebible es concebido en la manifestación. Se manifiesta **como** Dios-hombre -Dios y hombre a la vez- para salvarnos. Viene a la humillación suprema para abrazar a todos los humillados. Interviene de modo revolucionario en el acontecer histórico e interpersonal para escribir la historia de la salvación. ¡Y nosotros somos tocados por esta oferta de salvación! Hemos de responder al amor de Dios: hemos de donárselo primero a El, y luego a nuestro prójimo.

Si nuestra ortodoxia (fe en la doctrina recta) sólo encuentra agrado en contentarse con la mera **representación** de las exigencias de Dios sin desembocar en la ortopraxis (obrar recto y bueno), es decir, si la fe verdadera no viene acompañada de modo concreto también de la imitación de Su ser bueno, de Su amor, entonces estamos sin vida. Entonces sólo engendramos „obras muertas“. Justamente entonces nos cerramos a aquellos que han venido a nosotros porque de nosotros aguardaban un acceso a aquella ortodoxia que los otros les habían vedado. Con nuestra **mera** ortodoxia, que no engendra obras del amor, les cerramos a estos creyentes el camino a Dios. No despertamos a otros a la vida, sino que causamos marchitamiento; no culminamos, sino que ahogamos. En el momento en que pensamos con **orgullo** que **poseemos** la fe verdadera, ya la hemos vuelto a perder. Nuestra **arrogancia** de fe no sólo ahuyenta, sino que mata, aborta -en el sentido más verdadero de la palabra-. Por eso hemos de contemplar a María, que respondió al ángel: „He aquí la **esclava** del Señor“ (Lucas 1, 38). No sólo hemos de escuchar la palabra, sino **servirla**.

Miramos atrás a un milenio que comenzó con grandes esfuerzos espirituales y que ha terminado con una traición sin parangón a la revelación de Dios. No es éste el lugar (en el marco de una carta de comunicado) de recapitular. Pero deberíamos preguntarnos –**cada** uno para sí-: „¿Le he recibido? ¿**O** también son ciertas estas palabras aplicadas a nosotros: „Vino a su casa, y los suyos -¿y decimos ser de éstos?- no lo recibieron“ (Juan 1, 11)? León **Bloy** escribe en una ocasión: „Sobre todo y por encima de todo Jesús es el abandonado. Quienes le aman tienen que ser abandonados, pero abandonados como El, dioses abandonados. Esta es la miseria sin nombre.“ Y San Juan nos promete: „Pero a todos los que la recibieron les dio poder de hacerse hijos de Dios, a los que creen en su nombre.“ (Juan 1, 13)

Como redactor responsable me queda la tarea de agradecer a todos los colaboradores y a ustedes, queridos lectores, su apoyo y su participación en nuestro trabajo, que va mucho más **allá** de un mero informar.

Les deseo una fiesta de Navidad llena de gracia y la bendición de Dios para el nuevo año 2002.

Eberhard Heller

(Traducción por Alberto Ciria)

COMUNICAZIONI DELLA REDAZIONE

Ergertshausen, nella festa di San Nicola

Cari lettori,

è estremamente salutare ed istruttivo se di tempo in tempo, particolarmente adesso nel tempo dell'Avvento, ci poniamo davanti agli occhi che cosa significa affermarci quali autentici cristiani. Quali conseguenze vi devono essere connesse per il nostro agire, per il nostro comportamento nei confronti di Dio e del prossimo? Che cosa dovrebbe distinguerci dai seguaci di altre religioni, in che cosa dovremmo distinguerci da loro?

Crediamo che Dio si è fatto uomo, crediamo che ci si è rivelato Suo figlio, come ci annuncia San Giovanni. "Et verbum caro factum est" ("E il verbo si fece carne") (Gv 1, 14), cioè la verità vivente si è concretamente rivolta a noi, l'essere assolutamente buono, che è l'amore assoluto, è venuto da noi per richiamarci ad unirci con lui in un'intima alleanza, ovvero per guarire di nuovo noi uomini caduti, per accoglierci di nuovo in quest'alleanza (in seguito ad una corrispondente espiazione da lui compiuta mediante il sacrificio della sua morte e dei cui frutti noi ci dobbiamo appropriare in umiltà).

L'ansia della redenzione ha trovato il suo compimento quando si imbatte nell'unico "evento originario", che in pari tempo è da interpretare come il miracolo per antonomasia, e che va considerato quale fatto soteriologico non derivabile da altri fatti, e dal quale tutta la storia dell'umanità è direttamente interessata. Dio si fa uomo. L'Incomprensibile viene compreso nel suo apparire. Appare quale Dio-uomo Dio e uomo in pari tempo, per redimerci. Arriva nella più grande umiliazione, per abbracciare tutti gli umiliati. Interviene nella vicenda storico-interpersonale, rivoluzionandola, per scrivere la storia della salvezza. E noi siamo interessati da questa offerta di salvezza! Noi dobbiamo contraccambiare l'amore di Dio, dobbiamo donare il nostro amore prima a lui, poi ai nostri prossimi.

Se la nostra ortodossia (cioè la retta fede da noi vantata) si compiace nel limitarsi al mero proporre le pretese di Dio, senza sfociare in ortoprassia (nell'agire retto e buono), ovvero se alla retta fede non si associa concretamente anche l'imitazione del Suo essere buono, del Suo amore, allora restiamo senza vita! Produciamo allora solo "opere morte". Ci chiudiamo proprio di fronte a coloro che sono andati incontro a noi perché forse da noi speravano di trovare un nuovo accesso verso quell'ortodossia che gli altri gli avevano negato. Ma allora mediante la nostra mera ortodossia, che non produce frutti di amore, chiudiamo a questi fedeli la via verso Dio. Non revochiamo alla vita, ma lasciamo appassirla, non riempiamo, ma soffochiamo. Nello stesso momento in cui superbamente pensiamo di possedere la vera fede, l'abbiamo già di nuovo perduta. La nostra arroganza di fede non solo è un deterrente, ma uccide, fa nel significato più esatto del termine abortire! Perciò dovremmo guardare su Maria che rispose all'angelo: "Eccomi, sono la serva del Signore!" (Lc 1,38). Dobbiamo non solo ascoltare la parola, ma anche servire Lui.

Stiamo guardando indietro su di un millennio iniziato con grandi sforzi spirituali e terminato con un tradimento senza confronti rispetto alla rivelazione di Dio. Non è qui il luogo (nell'ambito di un bollettino d'informazione) per fare una retrospettiva. Ma dobbiamo chiederci, ognuno di noi per la sua parte: "Ma L'ho anche accolto davvero?" Oppure vale anche come detto di noi: "Venne tra la sua gente, ma i suoi" (tra i quali vogliamo certo essere anche noi) "non l'hanno accolto!" (Gv 1,11)? Léon Bloy scrive una volta: "Prima di tutto e al di sopra di tutto Gesù è l'abbandonato. Coloro che lo amano devono essere degli abbandonati, ma abbandonati come lui, devono essere degli dei abbandonati! Questa è la miseria che non ha nome." E San Giovanni ci promette: "A quanti però l'hanno accolto, ha dato potere di diventare figli di Dio: a quelli che credono nel suo nome" (1,12).

Quale direttore responsabile di questa rivista mi spetta il compito di ringraziare di cuore tutti i collaboratori e Voi, cari lettori, del Vostro sostegno e della Vostra partecipazione al nostro lavoro, il quale va ben oltre la mera attività informativa.

Vi auguro un Natale pieno di grazie e la benedizione di Dio per l'anno nuovo 2002.

Vostro Eberhard Heller

(trad. Armin Benedikter)

COMMUNICATIONS OF THE EDITOR

Ergertshausen, feast of Santa Claus

Dear readers,

It is always very holy and wholesome to reflect on what it means to be real Christians, but especially now, in this season of Advent. What effect should this have on our relationship with God, and our dealings with our neighbour? What should differentiate us from those who do not have our religion, from the adepts of other creeds?

We believe that God became Man, that His Son manifested Himself to us, as St. John announces: "Et Verbum Caro factum est" (and the Word was made Flesh) (John I.14). This means that the living Truth deigned to condescend to our level. Infinite Love and infinite Goodness came down to us, enabling us to form a personal relationship with Him. He invited us, fallen mankind, to a very special unity with Him in order to heal us, to renew His Covenant with us after redeeming us through His Sacrificial death, and to share in its fruits, if only we humbly accepted to co-operate with it ...

The fullness of time had at last arrived when the yearning for Redemption would be realized. This was the sublime pivotal point in history. This Miracle simply is. The Redemption, beyond all understanding, is now situated historically. It has become reality, directly polarizing the whole of human history: God has become Man. The incomprehensible has become manifest. He appears as a God-Man - God and Man at the same time. To redeem us. It is in the greatest self-abasement that He comes, to restore our fallen humanity. He now intervenes in history in a radical way. He effectuates a revolutionary series of events to work out our salvation. And this salvation is extended to all of us! This Love of God for us we must first return to Him, then we must apply it to our neighbour. If we merely satisfy ourselves that we possess the true Faith, complacently accepting God's precepts for us without complying with this law of Love for God and for the one next to us, with concrete works (orthopraxis), then this Faith without works is dead.

We must imitate God's Goodness and Love, putting them into actual practice in our lives by loving our brothers. Otherwise our works are hollow. We shut ourselves off from those who have approached us hoping to perhaps also have access to the true Faith, which has been denied to them. But our 'self-righteous' adherence to the letter of the law alone without its spirit, without any attempt to actively put our love of God into practice effectively blocks the way to God for these others.

We do not show them the way to Life, but we leave them to die away. We do not satiate their spiritual hunger. Instead we allow their souls to perish. At the same time that we proudly claim to be in possession of the true Faith - we have already lost it.... The arrogance of our Faith not only repulses but it literally kills and aborts any potential aspirations to the true Faith!

For this reason we should look to Mary as our model. To the Angel, she answered "Behold the handmaid of the Lord!" (Luk 1.38) We too, should therefore not just listen to the Word, but also serve Him. We are looking back on a millenium which commenced with much philosophical activism and which ended by turning its back on God's Revelation. It is not in the scope of this Bulletin to expound on this theme. However, it is the duty of each and every one of us to ask ourselves, in this season of Christmas. "Have I received Him?" Or, is it rather true of us that "He came unto His own, but His own did not receive Him" (John I,11) Léon Bloy once wrote: "Jesus is first and foremost the Forsaken One. Whoever loves Him must also accept to be forsaken gods, like Him! This suffering is unutterable." Still St. John promises us: "But all those who did receive Him, He empowered to become the children of God" (John I,12)

As the Editor-in-chief, it is my duty to thank all my co-workers and you, dear Readers, for all your support and participation in our work of producing this Bulletin, which goes far beyond just being a source of information.

I wish you a happy and holy Christmas, and God's Blessing in the New Year 2002

Sincerely, Eberhard Heller

(translated by Emilia Vaiciulis)