

EINSICHT

**RÖMISCH-KATHOLISCHE
ZEITSCHRIFT**

credoutintelligam

Special-number / numéro spécial

MÜNCHEN

May / mai 1984



Herausgegeben vom Freundeskreis e. V. der UNA VOCE-Gruppe Maria, • München 1, Postfach 4M • Postcheckkonto, München, Nr. 214700-805;
Wien, Nr. 2314763; Schaffhausen, Nr. 82-7360; Bayerische Vereinsbank, München, Nr. 7323 069

Redaktion dieser Nummer Dr. Eberhard Heller

**CATHOLIC RESISTANCE AGAINST MODERNISM AND
THE QUESTION OF EPISCOPAL POWER IN THE CHURCH**

by
Alvaro Ramirez Arandigoyen

(extract from: FIDELIDAD A LA SANTA IGLESIA Nr.XVIII, Aug. 1983; transl. by G. Resch)

To: Buenos Aires, 30th of April, 1983

His Excellency
Mgr. Moises Cannona
Iglesia de la Divina Providencia

A C A P U L C O / Gro. - MEXICO

Your Excellency,

(...) Following the above-mentioned, I am getting now to another subject, of a strict doctrinal character, which should for once be duly clarified.

Before I wrote to you, my interest, concerning this question, induced me to a correspondance with Mgr. Guerard des Lauriers and other important persons of the Catholic Resistance. The answers I received contained reflections, enlightening several of my questions, but I must still say, that they scarcely touch the essential complex of questions of the episcopal powers and their importance in the framework of the Church.

The matter is the following: the opinion of certain cercles of Resistance is that the administered consecrations by Mgr. Ngo-dinh-Thuc are schismatic, because they are not performed according to the valid ecclesiastical rules, e.g. the dispositions of the affirmed Canon Law by Benedict XV. It requires for the election of a bishop the appointment by the Roman Pontiff, and lays down the measure, if the rules are not being followed (We assume, that the new Canon Law, decreed by counter-Pope John Paul II, is not being considered here.)

To be able to give an answer to the question, there should - to my opinion - be three points to be clarified:

1. the nature of jurisdiction of the Roman Pontiff;
2. the nature of the episcopal power in the Church;
3. the attitude, as it is required in the religious position in the world.

Each one of these three points will be explained in succession, as, in my opinion, the Catholic centres of Resistance should work on more considered and thorough studies, as it is of importance that these matters should be reflected in depth and be taken up seriously. Notice, that in several oriental Churches, united with Rome, the nomination of the bishop is done by the Patriarch and not by the Roman Pontiff, or by one or the other. But, on the other hand, the election of the Bishop of Rome does not depend on the Bishop of Rome, i.e. that a Pope cannot nominate his follower while he is alive.

1. THE NATURE OF POWER OF JURISDICTION OF THE ROMAN POPE

In the Catholic Church we must distinguish two kinds of power or authority: potestas ordinis (power to consecrate) and potestas jurisdictionis (power of jurisdiction). The power of consecration entitles to the celebration of the Holy Mysteries, to administer the sacraments, which conforms to the priesthood, and in an absolute fullness to the bishops. The power of jurisdiction is the power to govern the Church (to define judgment), whilst the Bishop of Rome is entitled to the universal right of judgement, the local right of judgement belongs to the bishops - in union with the Roman Pontiff.

The power of consecration follows unchangeable divine laws. But the power of jurisdiction follows human laws; in conscience they oblige under sin, but they are changeable, according to the decisions of the Church.

The Council of Trent teaches that the power of consecration is given by the sacrament of consecration by means of a specific rythe, and the power of jurisdiction by authorisation of the Roman Pontiff. According to the Roman Pontifical, the candidate, questioned by the bishop, has to answer the consecrating bishop if the required Apostolic mandate is at hand.

In view of these considerations we must realise that the primacy of the Pope -

- the Bishop of Rome - who possesses the universal power of jurisdiction as well as the infallibility, is a privilege, which, by tradition, is being recognised and defined for the Bishop of Rome as follower of St. Peter and the Vicar of Christ. But in the strict sacramental sense of the Church, as administrator of the Holy Mysteries, the Bishop of Rome possesses no greater power of office than the other bishops, as followers of the Apostles.

Concerning the procedures of the election, they have changed during the course of time, as the (purely) ecclesiastical human and changeable laws were altered too. The finally codified form of the election by St. Pius X was the result of a long development, of which, at the beginning, it was up to the people and the clergy (of Rome) to elect their bishop. We must also remember the role that worldly authorities played on such occasions. That is how, for instance, it was due to the right of veto of the emperor of the Holy Roman Empire, which was used for the last time in 1903, that the emperor Franz Joseph - using this right - prevented the freemason Rampolla, already elected by the bishops, to take the Chair of St. Peter.

It is therefore clear that the Bishop of Rome is entitled to the universal jurisdiction for the election of all bishops of the local jurisdiction. But this election is in no way essential for the episcopal power of consecration in the sacramental sense. Meanwhile the bishop, who consecrates new bishops without required apostolic mandate, commits an illegal act of consecration, illegal consecrations and an extremely grave sin, which, by canonical right, is punished with excommunication. But this illegality does not affect in any way the internal value and the sacramental validity, as the bishop has the distinguishing feature of a sacramental authority of power, a mysterious, all valid and absolute power, which is neither less than the one belonging to the Bishop of Rome, it does not proceed from him, nor can it be essentially been brought about through him.

2. THE NATURE OF THE EPISCOPAL POWER IN THE CHURCH

It has now become clear that the episcopal consecration in the Church contains the absolute fullness and absolute perfection of the power of consecration. It follows therefore that the conflicts, concerning the carried out episcopal consecrations by Mgr. Ngo-dinh-Thuc can refer only to the question of legality. According to the sane teaching, no one can be mistaken that the sacraments, administered by Mgr. Ngo-dinh-Thuc are valid, that means, that the newly consecrated bishops have received, through the appropriate rite the fullness of the priesterhood, which have elevated them to the rang of followers of the Apostles. It is perforce so, as the power of consecration as such does not depend on the power of jurisdiction. What is of interest here is only the fact to find out if the carried out consecrations of Mgr. Thuc are illegal, (and in this case they are schismatic, because there were no canonical mandates) or if they are still legal considering the present situation in the Church. We have to proceed from the basic assumption that the Chair of St. Peter is juridically vacant, in fact occupied by a number of anti-'Popes', who support the heresy of the Second Vatican Council. It is understandable that those, who do not accept this basic assumption, consider the consecrations of Mgr. Thuc as schismatic, because, in their opinion, there exists a Pope, whose universal jurisdiction has not been respected.

The clarification of this conflict is of the greatest importance concerning those, who consider the Chair of St. Peter to be vacant, but still think that the consecrations of Mgr. Thuc are schismatic, because there was no mandate of a Pope. They think that nothing can be done concerning the consecrations of bishops as long as there is no Pope.

It is important to have a solution concerning the dispute, because we all know that the Holy See is not only vacant just now - because of the death of a Pope or another accidental circumstance - but because we stand in a very specific situation, in which the vacancy arises out of the heresy and there is no sensible reason to suppose, that the historical facts would soon and easily solve themselves.

Except for the fact of the concrete consecrations by Mgr. Ngo-dinh-Thuc and by the disturbances which they brought about, it is absolutely essential to ascertain the following doctrinaire question: Is it permissible in a situation like ours that a Catholic bishop consecrates by circumvention of the canonical regulations?

I think that in a way the catechism gives us already the answer. We all know that in a situation of difficult and urgent need a sacrament can be administered without consideration of the normal circumstances of laid down rules. The spirit and the grace

give right to exist to the law and not the other way round. This is a profound evangelic principle and constitutes one of the most important criterious between Christianity and Judaism. I only mention some of the more important facts, which belong to the elementary teaching:

- In a case of serious danger of death baptism can be administered by every man, or if not available, by a woman, as long as the substantial ritual form is being used. (Pouring out water on the head of the person to be baptised, pronouncing at the same time the words: "I baptise you in the name of the Father, and the Son and the Holy Ghost.") And this is fully valid and in no way illegal.
- Also any priest can and must - in danger of death - absolve from sin and administer Extreme Unction, even if he does not possess the canonical right for the normal case, even if he is transferred back to laity or has been excommunicated by the Church; because his priestly power is eternal and inviolable and does not depend on the human-ecclesiastical laws, which govern the Church. In this sense the administration of these sacraments are not forbidden but rather commanded.
- A similar criterion is valid for marriage in those cases, **in which** it is not possible for an outstanding long time to visit a priest. Under this condition, and considering the fact, that in this sacrament the administrators are identical with those who are to be married, the will of marriage can be accepted as legal, because union in marriage and the procreation in the world are of divine order, and cannot be abolished by the unenforceability of ecclesiastical laws of human nature. Here too it is the clear case of not being illicit.

IF THE SHEEP FALLS INTO THE WELL ON A SUNDAY, YOU MUST RESCUE IT. BECAUSE THE HUMAN BEING DOES NOT EXIST FOR THE LAW, BUT THE LAW FOR THE HUMAN BEING!

The same applies to the sacrament of consecration. All traditionalists accept without hesitation that Mgr. Lefebvre took the opportunity and decided to ordain priests without having the papal licence to act this way; because, facing the modernistic crisis and the complete failure of the hierarchy, there arose the necessity which demands the continuation of the Catholic priesthood.

Why shouldn't the same arguments apply at the same time - and even with greater impetuosity - where the episcopate is concerned? Here the necessity is **extremely** more grave and not to be ignored, as it is the survival of the Church herself which is involved. If the transmission of the episcopal dignity comes to an end, i.e. the apostolic-hierarchical system ends, the life of the Church on earth finishes.

The argumentation: wait and pray, God will 'save' His Church as by a miracle, seems to us, and this must be clearly stated, **pharisaical, messianic and judaistic**. Apart from this, it is a strange way of the tradition, as according to the Catholic faith, the tradition assures the continuation of the Church. The true miracle of this time lies in the sacrament, that imparts the divine grace. This is the case at the fullness of the priesthood and the apostolic succession.

What matters in the first place, is to get the clear knowledge about the true nature of the episcopal power in the Church. Our Lord Jesus Christ established His monarchic constituted Church with Peter as the Head. But the power of St. Peter consists in governing the universal Church (potestas iurisdictionis) and in the papal infallibility. One may in no way confuse the fullness of power of St. Peter with a kind of sacred power of a higher nature as the one of the bishops, who perpetuate the apostolic tradition, which means the Church herself. The Pope is therefore, in the strict sacramental sense another bishop, just the Bishop of Rome, endowed in his office of bishop with the privilege of the universal jurisdiction and the doctrinarian infallibility, if ex cathedra he makes decisions concerning matters of faith and morals. This is how things have to be looked at.

The denial or depreciation of these truths derives from the extentions of the popery in the last ecclesiastical centuries, which go back to the heretic doctrines of the Jew Lainez (superior of the Jesuits) at the Council of Trent, where the **Pope is** supposed to be everything in the Church and represents inclusively the Church. Though the Council of Trent did not accept these errors, they have still developed gradually in the course of the last centuries and become the source of the feeble-minded mentality of some 'traditionalists', who **sift** the mosquito and let pass the **camel**.

What then are the bishops in the Church? The answer is given again by the catechism. But many do not see clear. The bishops are the successors of the Apostles. Their

existence is determined by the apostolic nature of the Church, and t h e y are part of her existence. It is of this apostolic nature, transmitted through the episcopal consecration, that depends the survival of the Church, of a Church, who is in her profoundest sense a sacrament. This means, that the Church is the true divine presence in the world, the presence of the divine grace, which she bestows through the sacraments.

These subjects must be thoroughly studied and appropriately considered by the Catholic resistance, where it is of importance to fight against the modernistic heresy, and also because of the possible intention of attacking it in its whole dimensions. To this also belongs the false papolatristic traditionism.

5. THE ATTITUDE TO BE TAKEN IN THE ACTUAL RELIGIOUS POSITION IN THE WORLD

Admitted the fact that the present situation of the Church is, as we have introductory explained it in our quoted manifestation, with a vacant Holy See, occupied with a number of anti-'Popes' and an universal episcopate in heretic unity with the Second Vatican Council - what actually means that these bishop thrones are also vacant -, we believe that then, in a few years, the Roman, hierarchical and visible Church will have disappeared on earth, swallowed up by the heresy.

This danger can and must be avoided by a full exertion of the potestas ordinis by the Catholic bishops, who are in the world as long as they live in it. If this is what obviously and in principle Mgr. Ngo-dinh-Thuc is supposed to have done, there should never be an argument concerning this fact under the point of view of the Catholic faith.

We do not know if Mgr. Ngo-dinh-Thuc is such a 'saint' as Mgr. Lefebvre. We also ignore if the movement, caused by the consecrations administred by him, will branch off in new extravagant ways or in sectarian hallucinations, as happened in Palmar. I for myself hope and trust that it will not happen and base my trust on the development, as You, Excellency (Carmona), show forth by your personal engagement.

In any way it cannot be doubtful for anyone that a Catholic bishop has to make use of his power of office in the present situation. Growth and decadence of the ecclesiastical life in the world are both related to the light and the darkness of the apostolic light.

One is very much mistaken, if one wants to narrow the subject on holiness in the sense of a subjective, ethic attitude in the sense of 'devotio moderna'. What is of interest above this, is the objective holiness of the Church, which communicates itself only in a sacramental way by means of the fully exercised episcopal powers.

A curve of the Church's decadence of the latest centuries proves that it always occurs when the bishops cease to exercise their power of authority. The holy episcopal powers, received from the Apostles and carried on through tradition, are of divine right. And here we ask the question which forces itself to be solved, regarding the Roman and Apostolic Church in our historical hour of the present crisis and worldwide apostasy: there is no doubt, that the Roman Pontiff, bishop of Rome, is competent - through holy tradition - to appoint the bishops sees according to his own right of universal jurisdiction. This is undisputable and must not be violated.

But: Do the bishops, as successors of the Apostles, loose their episcopal power to resume the continuation of the Church in the case of a longer vacancy of the Holy See? Do they loose the potestas generandi (the power of spiritual creation, of spiritual testimony; note of the editor) to found new local parishes, a power, possessed by the Apostles, which they applied in fullness in the old Church. Was this an outstanding power, belonging to the Apostles and only to them, and only under the reservation of the primate of St. Peter, and which later on died out?

(In this case the bishops would be a kind of reduced successors of the Apostles. Would then the Jew Lainez not be right?)

The potestas ordinis as well as the potestas generandi are of divine right. And in a normal government of the Church, as we knew it up to Pius XII, all this is orderly settled, harmonised and controlled by the Canon Law, even if without doubt, the bishops of those times, as heirs of the modern revolution and as a modern people, had lost nearly totally the deep realisation of the apostolic nature of their status. This also explains the sad role, played by the so-called 'traditional' bishops at the Second Vatican Council: Obsessed by papism, they took refuge under the leadership of the anti-'Pope' Montini, who promised them deceitfully to save the true doctrine at the right moment. The result was, that the bishops - successors of the Apostles - did not exercise their power and threw the Church into the darkness of the modern heresy.

It is an elementary truth, which cannot be proclaimed loud enough, that the holy, catholic, visible and hierarchical Church is not founded solely on Peter, but Peter **a n d** the Apostles, united in the community of faith in Jesus Christ. According to the divine right it is therefore a duty in conscience for a bishop, who has still remained faithful in the world, under the threat of losing his salvation, to exercise his apostolic powers without restraint, fully and wholly, so to continue the Church of Christ.

The bishop, who acts this way, as well as the new bishops, consecrated by him, would certainly not be authorised to elect the Bishop of Rome, because this right belongs to the local church in Rome, which is, today illegally usurped by a heresy. They also are not authorised to occupy the usurped bishoprics held by the heretics of the whole world, but in agreement with tradition, they may found new churches and provide them with the necessary powers of office.*)

Further they can, in agreement with the clear catholic and orthodox tradition, meet for synods or local councils to condemn heresies and to govern the Church the way the Apostles used to do - until such **time** that the See of Peter has been reconquered for the true Church. Nothing is in the way to elect also a patriarch.

What these bishops should not do, under any circumstances, is to elect a new Pope, also not to found any kind of sect and also not to adopt an universal jurisdiction by founding a modern religious order, which would not be in accordance with the apostolic intention, (as Lefebvre does).

What they should do, is just this: to act the way the Apostles did - and nothing else.

Your Excellency (**Carmona**), with these short comments I allow myself to give you an idea to ponder about - to the well-being of the faith and the holy Church. The tradition of the Church is very rich in institutions, laws and customs, which can be restored to life nowadays with full legitimacy in this age of the catacombs, to which we are condemned. It is important to respect right into the last consequences the unchangeable divine right, and also to understand to adjust and to actualise appropriately the ecclesiastical-human right, so that it may be put into the service of the faith.

Nowadays - as ever - we are more convinced that the gates of hell will not prevail against the Church. Even if she is reduced to a **minimum** of her visibility, her presence in the world will still remain until the end of time.

If we do not doubt this and follow humbly the principles of tradition, free from sectarianism, **messianism**, and a mania of miracles, the grace of the Holiest will inflame in us the Living Spirit through His Son Jesus Christ, and the Church will never come to an end.

May the Holy Mother of God, Mary - Queen of Heaven and also our Sovereign - pray for us that our faith may not falter.

I ask for your prayer

In Jesus and Mary

(sig. :) Alvaro Ramirez Arandigoyen

Address:

Editionis Fidelidad, Casilla de Correo 4224 C Central,
1000 - Buenos Aires, Argentine.

*) Note of the editor: Here it has been tried for the first time to define the duties, powers and rights of the bishops, consecrated by Mgr. **Ngo-dinh-Thuc**. This subject will also occupy us in future. It will be brought forward in controversy, to be able to pick out the sound arguments. In the meantime Mgr. M.L. Guérard des Lauriers has published an explanation, which refers also to this subject and its first part has been published already in the **SAKA-INFORMATIONS** of January 1984, the second part has now followed in the **February-issue**. We shall also try to find authors, who can give us an information about the election of a Pope as such, about its possible realisation under today's circumstances. Then the suggestions made by Mr. Ramirez would have to be reconsidered.

DE LA RESISTANCE CATHOLIQUE A L'OCCUPATION MODERNISTE ET DES POUVOIRS DE L'ÉVÊQUE ACTUELLEMENT

par
Alvaro Ramírez Arandigoyen
(Extrait de: FIDELIDAD A LA SANTA IGLESIA n° XVIII)

A Son Exc. Mgr Moïse Carmona
Eglise de la Divine Providence

ACAPULCO (Gro.), MEXIQUE

Buenos Aires, le 30 Avril 1983

Excellence,

(....) J' en viens maintenant à un autre sujet, strictement doctrinal, et qu'il convient de comprendre une bonne fois«

Avant de vous écrire, mon intérêt pour cette question m'a conduit à un échange de lettres avec Mgr Guérard des Lauriers et avec d'autres protagonistes de la résistance catholique. Les réponses que j'ai obtenues contiennent des réflexions qui m'ont éclairé sur divers problèmes, mais qui, essentiellement, ne font qu'aborder le vaste sujet, très complexe, des pouvoirs de l'évêque, et leur portée dans l'Eglise.

Voici comment se présente aujourd'hui le problème : suivant l'opinion de certains réseaux de résistance les sacres conférés par Mgr Thuc sont schismatiques, parce-qu'ils ne remplissent pas les conditions habituellement prescrites par l'Eglise, celles qui sont normalement énoncées dans le CIC de Benoît XV. Ce Code exige pour la promotion à l'épiscopat, que le choix soit exprimé par le Pontife Romain et indique les pénalités encourues par les contrevenants aux dispositions prescrites« Il est bien entendu qu'il ne saurait être question du nouveau "Droit Canon" promulgué par l'antipape J.P.II.

A mon sens, pour bien traiter cette question il faut bien entendre les données suivantes :

- 1) Nature du pouvoir de juridiction du Pontife Romain.
- 2) Nature du pouvoir de l'évêque dans l'Eglise.
- 3) Leur inter-relation.

Cette dernière donnée est dépendante de la situation actuelle.

Chacun de ces trois points ne peut, ici, être traité que brièvement. C'est pourquoi les réseaux de résistance doivent y réfléchir plus longuement, les étudier plus à fond. Il s'agit à cette occasion de faire un travail sérieux, exhaustif.

1) NATURE DU POUVOIR DE JURIDICTION DU PAPE

Dans l'Eglise catholique on distingue deux sortes de pouvoir : Potestas ordinis (transmission des ordres) et Potestas jurisdictionis (établissement du droit)

Le pouvoir d'ordonner s'étend à tous les pouvoirs du prêtre qui reçoivent leur couronnement dans la puissance épiscopale : célébration des saints mystères, dispensation des sacrements.

Le pouvoir de juridiction permet de gouverner l'Eglise (de dire le droit). La juridiction universelle est l'apanage de l'évêque de Rome, les évêques ont conjointement au pape le pouvoir de juridiction au plan local.

Le pouvoir d'ordre dépend de lois divines intouchables. Le pouvoir de juridiction, par contre, est dans le domaine des lois humaines - qui obligent en conscience sous peine de péché - mais ne dépend que de l'Eglise.

Le concile de Trente enseigne que le pouvoir d'ordre est transmis, par le sacrement propre à l'ordination, au chrétien promu au premier rang du clergé; que le pouvoir d'ordre diffère donc du pouvoir de juridiction qui est délégué par le Pontife Romain. Selon le Pontificale romanum, l'ordinand doit répondre positivement à l'évêque consécrateur qui

lui demande si la Lettre Apostolique exigée est bien présente.

D'après ces considérations il nous faut garder à l'esprit que la primauté du pape, évêque de Rome, qui inclut la juridiction universelle tout comme l'infailibilité doctrinale, est le privilège que lui reconnaît la Tradition parce- que le successeur de St Pierre sur le Siège Romain est comme lui le Vicaire de N.S. J.C. Mais au sens strictement sacramentel, ainsi que l'entend l'Eglise, qui est chargée de la perpétuation du ministère sacré, l'évêque de Rome n'a, de par sa fonction, aucun pouvoir de plus que les autres évêques : ils sont tous successeurs des apôtres.

L'élection du pape a suivi le cours de l'histoire, ses modalités ont changé comme d'ailleurs les lois purement humaines de l'Eglise. Les modalités du choix canonisées par Pie X, résultent d'un lent développement ; au début le peuple et les clercs de Rome choisissaient leur évêque. Nous devons aussi nous rappeler le rôle que jouait le pouvoir séculier. Pensons, par ex, au droit de veto que possédait le Souverain du Saint Empire Romain Germanique. C'est grâce à ce droit, que l'empereur François-Joseph exerça pour la dernière fois en 1903, que le franc-maçon Rampolla fut écarté alors du Siège de Pierre, bien qu'il ait été élu pape.

Ceci est également évident, jouit du droit de déléguer aux ordinaires locaux, et donc de les choisir, celui qui possède le pouvoir de juridiction universelle. Mais ce choix n'est en aucune manière impliqué dans la transmission du pouvoir d'ordre en son sens sacramentel. Il n'empêche qu'un évêque qui ordonne d'autres évêques sans le Mandat Apostolique requis, consacre dans l'illégalité ; les ordinations sont illégales et sont un péché grave que le droit canon sanctionne par l'excommunication du consécrateur (et des consacrés.) Mais ce vice légal n'affecte pas la valeur intrinsèque et la validité du sacrement. En effet ce qui caractérise le pouvoir épiscopal c'est la capacité mystérieuse, totalement valide, absolue, d'administrer les sacrements, capacité qui n'est pas inférieure à celle de l'évêque de Rome, qui n'a pas en lui son origine et dont la nature est indépendante des pouvoirs du pape.

2) Nature des pouvoirs d'un évêque dans l'Eglise.

De ce qui vient d'être élucidé il apparaît que la promotion épiscopale assure à l'ordinand la plénitude et la perfection du pouvoir d'ordre. Il s'ensuit évidemment que les contestations des sacres conférés par Mgr Thuc ne peut porter que sur leur légalité. D'après la saine doctrine les sacres en question sont valides. Le rite approprié a donné aux nouveaux évêques la plénitude des pouvoirs sacerdotaux, qui en ont fait les successeurs des apôtres. Il en est nécessairement ainsi puisque intrinsèquement le potestas ordinis n'est pas subordonné au potestas jurisdictionis.

Ce qui est en jeu ici c'est uniquement la légitimité des sacres conférés par Mgr Thuc. Ils l'ont été sans mandat papal et la situation dans laquelle se débat l'Eglise justifie-t-elle qu'on passe outre ?

Il nous faut assurément partir d'un préliminaire fondamental, le fait que le St Siège est, en droit, vacant, et physiquement occupé par une série d'antéchrists qui propagent l'hérésie dite de vatican II. On doit donc comprendre que ceux qui rejettent les sacres de Mgr Thuc, et les appellent schismatiques, refusent ce préliminaire.

Mais il y a aussi ceux qui tiennent le St Siège pour vacant, mais considèrent cependant que les promotions conférées par Mgr Thuc sont schismatiques, parce-que faites en l'absence de la lettre dimissoriale (Mandatum) d'un pape. Pour eux tout sacre est prohibé, tant qu'il n'y a pas de pape.

La solution de cette difficulté est très importante, car la Chaire de St Pierre n'est pas seulement momentanément vacante, comme après le décès d'un pape ou par suite d'autres circonstances accidentelles. En fait, nous sommes au contraire dans une situation sans précédent, dans laquelle la vacance a pour cause l'hérésie, et il n'y a aucun motif raisonnable d'espérer que cette conjoncture historique prenne fin dans l'avenir sans difficulté.

Il est indispensable que nous nous élevions du cas particulier de Mgr Thuc et des remous qu'il crée, jusqu'au cas général à étudier : au vu de la conjoncture, la doctrine catholique permet-elle qu'un évêque passe outre aux prescriptions canoniques et procède à des ordinations épiscopales ?

A mon avis, la réponse se trouve déjà, en un certain sens, dans le catéchisme»

Nous savons tous qu'en cas de nécessité un sacrement peut être administré en dépit des régies établies pour des circonstances normales. Ce sont l'Esprit et la Grâce qui donnent vie à la lettre de la Loi, et non vice-versa. C'est un principe éminemment évangélique, qui constitue un critère fondamental pour distinguer christianisme de judaïsme. Voici les principaux cas d'urgence que l'on trouve dans les manuels élémentaires»

- En cas de danger de mort, tout homme, ou à défaut, toute femme peut administrer le Baptême, pourvu que la forme sacramentelle soit respectée. (Verser de l'eau sur la tête du sujet en disant : " Je te Baptise au Nom du Père, du fils et du Saint-Esprit".) Cela est tout à fait valide et de plus absolument légitime.

- Une personne en danger de mort peut aussi recevoir l'absolution de ses péchés et l'Extrême Onction, d'un prêtre quelconque, même s'il n'a pas licence de le faire normalement, même s'il a été réduit à l'état laïque, ou s'il est excommunié, car ses pouvoirs sacerdotaux sont éternels et ne dépendent pas de lois ecclésiastiques et humaines. Administrer en cas de nécessité n'est alors pas illicite, bien au contraire c'est un devoir.

- Il y a le cas d'un mariage pour lequel on ne peut trouver un Prêtre pendant une période de temps extraordinairement longue. Ceci étant certain et étant donné que les futurs époux sont eux-mêmes les ministres de leur mariage, leur volonté d'union suffit à la rendre légitime. En effet l'union matrimoniale et la multiplication sur terre sont un commandement divin qui ne doit pas être annulé par l'impossibilité de suivre des règlements de nature humaine, décrétés par l'Eglise. Ici aussi le sacrement est tenu pour licite.

IL FAUT SAUVER DU PUIT L'ANE QUI YEST TOMBE LE DIMANCHE
L HOMME N EST PAS FAIT POUR LA LOI MAIS LA LOI POUR L HOMME

Il en va de même pour le sacrement d'ordination. Tous les traditionnistes acceptent sans réfléchir que Mgr Lefebvre ait saisi l'occasion et se soit lancé à consacrer des prêtres, sans respecter l'interdiction papale, car devant la marée moderniste et l'apostasie de la hiérarchie s'est affirmée le péril qui exige que l'on fasse tout pour la survie du sacerdoce catholique.

Pour quelle raison les mêmes arguments ne seraient-ils pas encore plus forts lorsqu'il s'agit de la survie de l'épiscopat? Ici le péril est infiniment plus pressant et plus grave et il faut y faire face car il s'agit de la survie de l'Eglise elle-même. En effet s'il n'y a plus d'évêque pour transmettre le potestas ordinis, c'est la fin de la hiérarchie apostolique et donc de l'Eglise militante. Les évêques perpétuent l'Eglise. L'évêque de Rome est l'un d'entr'eux, assisté du privilège de l'infaillibilité pontificale et assumant le pouvoir de juridiction universelle.

Nier ou minimiser cette vérité c'est succomber à la papolâtrie qui s'est développée, durant les siècles récents, et qui remonte aux enseignements hérétiques du juif Lainez (Général de la compagnie de Jésus) répandus au concile de Trente. Selon Lainez le pape est le tout de l'Eglise et il représente l'Eglise en microcosme. Il est vrai que le concile de Trente n'a pas adhéré à ces erreurs ; elles se sont pourtant répandues avec de plus en plus de force jusques à notre époque. Ce sont les responsables de la mièvrerie de tant de traditionnistes, qui filtrent le moucheiron et laissent passer le chameau.

Précisons donc ce que les évêques sont dans l'Eglise» Rares sont ceux qui le voient clairement malgré les lumières du catéchisme qui nous dit qu'ils sont les successeurs des apôtres. L'Eglise est de nature apostolique, ils en sont la partie essentielle. Cette nature est perpétuée par le sacrement d'ordination qui conditionne la survie de l'Eglise, qui est elle-même un sacrement si l'on va jusqu'au fond du mystère. Ceci veut dire qu'elle rend Dieu présent en ce monde en lui communiquant sa Grâce .. par le canal des sacrements

RELATIONS ET CONDUITE EXIGÉES PAR LA CONJONCTURE ACTUELLE.

Nous pensons, ainsi que nous l'avons inclus dans nos prolégomènes, que

la situation présente a deux anomalies : 1) La Chaire de St Pierre est vacante, 2) Elle est occupée par une série d'imposteurs en communion avec l'ensemble du clergé apostat. La hiérarchie universelle a basculé dans l'hérésie proclamée par Vatican II. En clair cela signifie que les sièges épiscopaux sont du même coup vides et occupés» que dans quelques années la hiérarchie romaine et l'Eglise visible auront disparu de la surface de la terre, englouties dans l'hérésie.

Ce danger ne peut être conjuré que si les évêques catholiques - au cas où il en resterait malgré tout actuellement, - exercent pleinement le "potestas ordinis". Apparemment c'est ce que Mgr Thuc a voulu faire» S'il en est bien ainsi la foi catholique indique que l'exercice de ce pouvoir ne saurait constituer un sujet de polémique.

Nous ne savons pas si Mgr Thuc est un "saint" de la trempe de Mgr Lefebvre. Nous ne savons pas non plus, si dans la lignée apostolique ainsi perpétuée il y aura des déviations sectaires, hallucinatoires comme cela s'est produit à Palmar de Troya. Personnellement j'espère avec confiance qu'il n'en sera pas ainsi, et je fonde cette confiance sur vous Mgr Cannona qui incarnez le développement futur de cette lignée. Il ne peut plus désormais faire de doute : un évêque catholique a rempli le devoir de sa charge. Croissance et déclin de l'Eglise suivent la lumière ou l'obscurcissement du soleil apostolique.

On se trompe lourdement si l'on veut restreindre le sujet de la sainteté à une dévotion moderne personnelle et subjective. Ce qui apparaît avoir le plus d'importance c'est la sainteté objective de l'Eglise, qui se répand par le seul canal des sacrements dont la source est le plein exercice que les évêques font de leur pouvoir. La courbe du déclin de l'Eglise au cours des siècles derniers montre qu'il s'amplifie lorsque les évêques ne s'acquittent pas de leur ministère.

Arrivés à ce point nous nous posons la question qui est impliquée dans la solution de la crise qui emporte l'Eglise : Les évêques survivants ont-ils le droit de suppléer le pape pour donner des titulaire aux sièges épiscopaux vacants ? Evidemment non, puisque seul l'évêque de Rome a le pouvoir de juridiction universelle. Mais, dans ce cas historique de vacance prolongée, les successeurs des apôtres perdent-ils le pouvoir d'ordre, c'est à dire de perpétuer l'Eglise?

Est-ce qu'ils perdent le "potestas generandi", la puissance d'engendrer à la Vie Eternelle, en fondant de nouvelles communautés locales de l'Eglise ? Ce pouvoir les apôtres l'avaient pleinement dans l'Eglise d'antan; ils l'exerçaient complètement. Etait-ce un pouvoir exceptionnel qui s'est ensuite éteint ? Eux aussi respectaient le primat de Pierre, c'est bien vrai. Alors, pourquoi les évêques seraient-ils une version dégénérée des apôtres auxquels ils succèdent ? Le "potestas ordinis" et le "potestas generandi" sont pareillement d'institution divine. Quand l'Eglise avait encore le chef de son gouvernement, comme ce fut le cas jusqu'à Pie XII, TOUT ETAIT EN ORDRE, harmonisé, contrôlé suivant le droit canonique. Pourtant les évêques de ce temps là, héritiers de la Révolution moderne, avaient presque entièrement perdu la pleine conscience de la nature apostolique de leur rang. C'est aussi une des explications du triste rôle que les évêques traditionnistes ont joué durant Vatican II et frappés de l'épidémie de papôlatie, ils se sont réfugiés sous les ailes de l'antéchrist Montini, qui les a perfidement rassurés en leur promettant que, le moment venu, il rétablirait la bonne doctrine. C'est assurément une vérité élémentaire, qu'il faut proclamer bien haut, à savoir que l'Eglise visible est une hiérarchie qui n'est pas fondée sur Pierre seul, mais aussi sur les apôtres unis par la même foi en N.S. J.C. -

Il en résulte que si un évêque a malgré tout gardé la foi catholique, il a un devoir auquel il ne peut se soustraire sans mettre son âme en péril mortel, celui d'exercer tous ses pouvoirs, sans restriction aucune, afin de continuer l'Eglise.

L'évêque qui se conduit ainsi, et les évêques qu'il ordonne, n'ont pas, il est vrai, qualité pour élire l'évêque de Rome, car ce droit appartient à l'église locale, laquelle est illicitement occupée par les hérétiques» Ils ne sont pas non plus habilités à occuper les sièges épiscopaux usurpés par les hérétiques du monde entier ; pourtant, en accord avec la Tradition, il est de leur compétence de fonder de nouvelles églises en leur assurant tous les soutiens sacerdotaux nécessaires.*

De plus les évêques catholiques résistants > en accord avec la tradition la plus authentique, ont la latitude de se réunir en synodes ou en concile local, afin de condamner les hérésies et de gouverner l'Eglise, comme le faisaient les apôtres eux-mêmes« Cela ne dépend que d'eux, aussi longtemps que la Chaire de Pierre n'est pas reconquise. Rien de sérieux ne s'oppose à ce qu'ils élisent un patriarche-

Ces évêques n'ont pas, par contre, le droit d'élire le pape, de s'attribuer une quelconque autorité universelle comme la juridiction permettant la fondation d'un nouvel ordre religieux (ce que fait Lefebvre) • Ce qu'ils ont à faire c'est ce que faisaient les apôtres, et rien d'autre. Cher et éminent évêque (Carmona) je me permets, par ces brèves considérations de vous inviter à réfléchir dans l'intérêt de la vraie Foi et pour le bien de l'Eglise

La tradition est riche en lois, institutions et coutumes que nous pouvons remettre en usage, en toute légitimité aujourd'hui, dans les catacombes retrouvées. Il est essentiel de se conformer au droit divin jusqu'en ses dernières conséquences, de même qu'il convient de bien appliquer à la situation présente les lois ecclésiastico-humaines. Aujourd'hui, comme toujours, nous gardons la conviction que les portes de l'enfer ne prévaudront pas contre l'Eglise. Sa visibilité est réduite au minimum, mais elle restera présente jusqu'à la fin des temps, si sans céder au doute, nous nous en remettons humblement aux principes de la Tradition, sans faire une secte, sans attendre le Miracle-..

Traduction, par André Corrhons, du texte, légèrement abrégé, de la lettre à Mgr Carmona, signée :

Alvaro Ramirez Arandigoyen.

* Remarque de la Rédaction

Ceci est une première tentative de définir les pouvoirs, les droits et les devoirs des évêques ordonnés par Mgr Thuc. Ce sujet continuera de nous occuper, et sera étudié dans la controverse de manière à ne retenir que les points de vue soutenant toute critique catholique. Entre-temps Mgr Guérard des Lauriers a publié une prise de position qui traite aussi de ce problème, et dont la première partie a paru dans " SAKA-informati-onen" de janvier 1984. Nous allons étudier et publier cette déclaration également dans EINSICHT : nous nous efforcerons de trouver des auteurs qui peuvent apporter des renseignements sur le choix du pape en tant que pape, sur les modalités de ce choix dans les circonstances présentes. Les points de vue avancés par M. Ramirez seront ainsi mis à l'épreuve»

** ** *

QUEST-CE QUE LE LEFEBVRISME?

Les contradictions de Mgr Lefebvre font qu'à un moment ou à un autre de ses sincérités successives ou opposées, il apparaît avoir partie liée avec le Grand menteur. Certains, comme nos amis mexicains, se demandent s'il n'est pas un agent de la subversion qui s'est infiltré parmi les catholiques résistants, pour en faire des "trados" prêts au ralliement. En somme il ferait, sur un autre plan, le travail d'un de Gaulle appelé sous le prétexte de sauver l'Algérie afin de mieux la livrer aux communistes, après avoir brisé la résistance française.

L'hypothèse alternative, c'est qu'il est victime d'une utopie qu'il a répandue, à savoir qu'un pape peut travailler à démolir l'Eglise- Dans ce cas, il serait mené par le bout du nez par Sa Noirceur qu'il appelle "Sa Sainteté" et qui occupe le Siège Apostolique. Obnubilé par la cathedra Petris, il serait le jouet de fallacieuses promesses. Pour des lendemains qui chantent, l'antéchrist lui ferait accepter de donner comme gage (entr'autres) la lutte que le prélat suspendu mène contre les "durs". Il espère=rait avoir gain de cause lorsque les catholiques seraient mis par lui hors de combat. Et c'est pourquoi il les traque partout avec constance, vigueur et hypocrisie.

Jean Perchicot

MGR. LEFEBVRE EST IL ÉVÊQUE OU SIMPLE LAÏC?

par
Eberhard Heller
(trad. par André Corrhons)

Depuis l'allocution prononcée le 27.5.1976 par Mgr L. à Montréal (Canada), au cours de laquelle il déclara que lui Marcel L. avait été ordonné prêtre, puis évêque par le franc-maçon Achille Liénart, une controverse est née et se poursuit en public comme en privé. La question est de savoir si les ordinations conférées par Liénart sont valides. Elle implique de déterminer aussi si Liénart était lui-même évêque, si le sacre épiscopal qu'il avait reçu était légitime. En dehors de quelques références au problème ainsi posé, nous n'avons jusqu'ici pas pris publiquement position, car, à notre avis les éléments de réflexion dont nous disposons ne conduisent pas à une conclusion assurée : la démonstration que nous concevons ne tranche cette question de validité ni dans un sens, ni dans l'autre. Notre combat contre le lefebvrisme n'est d'ailleurs nullement en jeu car des arguments irréfutables en montrent la nécessité: par ex- l'obligation faite aux membres de la "Fraternité" d'accepter le N.O.M. comme valide et de reconnaître comme papes légitimes des hérétiques tels que Montini, Luciani, Wojtyla - le tout sous peine d'expulsion -. Ces preuves nous assurent que Mgr L» et son organisation ne constituent qu'un groupe de contestation traditionniste à l'intérieur de la secte apostate, que le lefebvrisme n'a rien à voir avec la véritable résistance catholique : au contraire il la détruit systématiquement partout où il le peut.

Entre-temps une série de "prêtres" a rompu avec Ecône : ces exclus exercent leur "sacerdoce" comme pasteurs de différents centres de messe. Ce fait nous oblige à attirer l'attention générale sur le problème dont dépend leur appartenance au clergé.

Voici d'abord un extrait de l'allocution prononcée par M.L. à Montréal, car ces phrases ont déclenché la controverse aux quatre coins du monde :

"Le St Père (Montini) a été éduqué dans un milieu moderniste ...

Il n'est donc pas surprenant que ce pape ait réagi d'une manière qui diffère de celle de Pie IX, Pie X ou Léon XIII . En conséquence il a régné sur le concile un esprit qui a inhibé toute résistance au modernisme, dont l'emprise s'exerça par l'action d'un groupe de cardinaux à la tête duquel le card. A.L. dirigeait la manoeuvre avec une certaine autorité...

Et voici qu'il ya deux mois la revue traditionniste CHIESA VIVA a publié au dos de sa couverture - je l'ai vu de mes propres yeux - une photo du card. A.L. accompagnée de ses états de service en tant que franc-maçon, comportant la date du jour de son initiation, le grade qui fut sien, la date à laquelle il fut élevé au 20e puis au 30e degré, le nom des loges par lesquelles il est passé, avec celui des villes correspondantes. Depuis lors, cela fait environ deux mois, cette publication n'a, à ma connaissance, déclenché aucune réaction, provoqué aucun démenti. Malheureusement, je dois vous dire que le card. "Achille L. a été mon évêque, que c'est lui qui m'a ordonné prêtre, que c'est lui qui m'a sacré évêque ... Heureusement ces ordinations sont valides ;;; malgré tout ces nouvelles m'ont rempli d'amertume. (Citation d'après le texte de la traduction en allemand du Dr Hugues Kellner*) de Rochester, E.U. - dans sa Lettre n° 72 de juillet 1977 ; les données de la carrière maçonnique d'Achille L. se trouvent dans le n° 51 du périodique CHIESA VIVA de mars 1976, adresse : C.V., Editrice Civiltà, Via Galileo Galilei 121, I - 2500

Brescia)

Comme le Dr Kellner a pu le démontrer comp lémentairement, Mgr L. avait eu connaissance avant mai 1970 de l'affiliation d'A.L. à la f-maçonnerie.

*) M.

Hugues Maria Kellner PhD
3240 Iroquois Rd.
Caledonia, N.Y.14423 / U.S.A.

Curriculum vitae d'Achille Liénart

1907 :

Ordination sacerdotale.

1912 r

Réception dans la loge du "Grand" Orient de France" à Cambrai; affiliation ultérieure aux loges de Lille, Valenciennes et Paris.

1919 :

nomination : "Visiteur" (18e degré)

1928/ :

~~consécration~~ épiscopale.

1924 : _____

élévation au 30e degré»

Pour corser le tout A.L. assistait à des messes noires-

Curriculum v. de Marcel Lefebvre

Fé le 28.11-1905 à Tourcoing, diocèse de Lille-

Eleve au séminaire de Lille, dans lequel A.L. enseignait en qualité de professeur avant qu'il ne fût élevé au 1er rang du clergé»

Ordonné prêtre le 21.9.1929 par A.L. DEvenu Evêque entretemps. (apparemment) Sacré évêque le 18.9.1947 toujours par A.L.

Seconde source relatant l'appartenance d'A.L. à la franc-maçonnerie :

André, Henri, Jean, marquis de la Franquerie r "L'infailibilité pontificale", 1970, p. 80 f. On peut se procurer le livre chez r Jean Auguy, éditeur de la "Pensée française", Chiré-en-Nontreuil, 86190 Vouillé.

L'auteur relate aussi que A.L. était un luciférien. Le marquis était chambellan secret du pape, et très au courant des infiltrations maçonniques au Vatican, en particulier des menées de Ramprolla, secrétaire d'Etat sous Léon XIII, cardinal et franc-maçon»

Vite après la divulgation des faits, des doutes se firent entendre concernant la validité des sacres de A.L. et M.L.- Ils se sont rapidement

porté sur la question de savoir si A.L. maçon luciférien de haut grade avait l'intention apostolique de l'Eglise lorsqu'il recut en 1928 l'onc-

tion épiscopale (par le Saint Esprit? Note du trad.) Si la réponse est "non", il s'ensuit que le sacre de Liénart est invalide, que M.L. n'est qu'un laïc. que les "ordinations" qu'il a conférées sont nulles.

Dans cette optique il a été raisonné de la manière suivante : meme si Liénart, simple prêtre, n'a pu conférer l'épiscopat à M.L., les deux co- consécrateurs étaient certainement en état de le faire. Ces considérations seraient pertinentes, si M.L. avait été prêtre à ce moment là.

C'est une condition nécessaire à la validité du sacre. Or si A.L. n'était pas évêque, M.L. n'était pas prêtre»

La question de l'intention réelle d'Achille Liénart lorsqu'il se présenta à l'ordination au 1er rang, a été jugée des deux manières contradictoires possibles dans les cercles de la résistance catholique :

- Le Dr Hugues Marie Kellner (E.U.) a essayé d'établir l'invalidité en arguant de fraudes maçonniques dans le Codez Iuris Canonici de 1917; cf. ses Lettres n°s 72 et 75 de l'année 1979.

- Cette argumentation parut convaincante à l'abbé E. Robin (France) dès 1979. Il est mort ensuite.

- Le P. Guérard des Lauriers a tenté de détruire cette démonstration. (Lettre du 14.6.79)

Le Gloria Ripper, dans "Trento" a penché pour la validité»

A. Eisesel l'a mise en doute au début de 1980. (Il est le rédacteur de "Saka-Informationen"- la SAKA est l'association des résistants catholiques de langue allemande - note du trad.)

- Mgr Vezelis (THE SERAPH, 1981) et les évêques, ont très sérieusement mis en doute la validité, au Mexique.

- Le prof. B.F. Dryden (E.U., circulaire du 27.4.1983) a pris position en faveur de la validité.

On a avancé l'argument qu'A.L. aurait assumé l'intention de partir en

mission apostolique, catholique et romaine, afin d'être réellement oint par le Saint-Esprit et pouvoir nuire ultérieurement à l'Eglise lorsqu'il serait devenu authentiquement évêque. De même, dans les messes noires le prêtre luciférien consacre le pain et le vin dans l'intention du renouvellement de la transsubstantiation afin de pouvoir profaner hideusement le Corps et le Sang destinés à la Rédemption. Il s'entoure, ce

prêtre dévoyé, de toutes les précautions nécessaires à la validité de sa "messe". (C'est du moins ce qu'il croit - note du trad») Nous avons souvent discuté de ce problème, ici à Munich, avec Othon Katzner(†), prêtre et Dr en théologie ? nous l'avons examiné à fond, (pendant plus de huit heures) : l'appartenance à la franc-maçonnerie ne suffit pas à prouver que le récipiendaire excommunié ne reçoit pas les dons du Saint-Esprit, signifiés par l'ordination. L'ordination est simplement entachée d'irrégularité» Le Codex Iuris Canonici interdit dans ce cas l'usage des pouvoirs frauduleusement acquis. La fréquentation de "messes" noires ne suffit pas davantage à trancher pour l'invalidité du sacrement conféré au luciférien. La légalisation de l'hérésie et la destruction de la Foi entreprises par Liénart lors de Vatican II, menées que reconnaît Mgr L., n'autorisent aucune conclusion sur l'état d'esprit de ce même A.L., aucune certitude sur un défaut d'intention véritable chez lui, lorsqu'il s'est présenté pour le sacre en 1928; (ou pour le pseudo-sacre). Mais si l'on additionne tous les arguments contraires, et si l'on tient compte de la situation éminente d'A.L. dans la maçonnerie, alors les doutes sur l'intention réelle de Liénart se trouvent fondés. On peut aussi en conclure qu'il a assumé la bonne intention dans le dessein de nuire à l'Eglise, ainsi que nous l'avons écrit ci-dessus» Mais il n'y a plus aucun moyen de contrôler cette éventualité. Ainsi nous sommes conduits à opiner qu'on ne peut trancher la question posée. Pour le faire il faut se livrer à des spéculations sur la morale et la Psychologie d'A.L., puisque Liénart étant mort on ne peut plus l'interroger sur sa position et ses dispositions en 1928. Le pourrions-nous que nous n'en serions pas plus avancés, car 1) A.L. pourrait-il se rappeler précisément son état d'esprit antérieur, 2) et dans ce cas voudrait-il nous dire la vérité ?

Le tutiorisme est la règle pour la dispensation des sacrements : on doit assurer la certitude de leur validité. Si celle-ci se révèle douteuse, l'Eglise prescrit de les administrer de nouveau sub conditione; même Mgr Guérard des Lauriers - alors simple religieux - a conseillé à ceux de ses disciples qui avaient été "ordonnés" par "Mgr" L., et qui l'avaient quitté pour cause de divergences doctrinales » de se faire ordonner sous condition, étant données les circonstances et le principe : nous faisons nôtre cette recommandation, car elle nous apparaît bien fondée.

IS MGR, LEFEBVRE A VALIDLY CONSECRATED BISHOP?

by
Eberhard Heller

(transl. by Gladys Resch)

Since the address of Mgr. Lefebvre on May 27th, 1976 in Montréal / Canada, in which he confirmed that the freemason Achille Liénart had ordained him bishop, the debate, if the administered consecrations were valid, i.e. if he himself is a validly consecrated bishop, does not come to an end, neither publicly nor privately. Apart from occasional indications concerning this problem, we have so far not given any official commentary concerning this subject, as the present informations are, in our opinion, insufficient for a conclusive evidence for the validity of the consecrations. We think that an evidence can neither be carried on positively or negatively. For our battle against the Lefebvreism sound arguments (for instance the obliging acknowledgement of the invalid 'N.O.M.' for the members of the Fraternity - commanded by Lefebvre under threat of dismissal -, the obliging acknowledgement of the heretics Montini, Luciani and Wojtyla as legitimate Popes) have been sufficient to show that Mgr. Lefebvre with his organisation is only a traditional group of rebels, inside the apostate 'Church'-organisation, which has definitely nothing to do with the true Catholic resistance, but on the contrary destroy it according to plan, wherever it is possible.

In the meantime quite a number of priests have left the Fraternity and work as clergymen in the different Mass-Centres (or try to do so). This circumstance leads us

to point out the problems connected with their ordinations.

Here we bring extracts of a speech, given by Mgr. Lefebvre on May 27, 1976 in **Montréal**, which has started the world-wide debate:

"The Holy Father (= Montini) was educated in a modernistic **enviroment**... Therefore it is not surprising that the Pope did not react as St. Pius X would have done, as Pope Pius IX would have reacted or Leo XIII. As a consequence there was such an atmosphere at the Council, that there was no resistance against the modernistic influence, which was mainly supported by a group of cardinals, ordered and to a certain extent directed by cardinal **Liénart**... Now, I saw it with my own eyes, two months ago, the traditional periodical **CHIESA VIVA** published in Rome, at the back of the cover, the photography of cardinal Liénart with all his freemason supplements: The day and date of his initiation into the freemasonry, the grade to which he belonged, then the date of his advancement to the 20th grade and the 30th grade of the freemasonry, his affiliation to such and such a lodge in such and such town. Since this publication became official, two or three months have gone by, and I heard of no repercussion and no contradiction. Unfortunately I must **tell** you now that this cardinal Liénart is my bishop, it is HE who has ordained me, it is he who has consecrated me bishop. It's not my fault... Luckily, the consecrations are valid... Nevertheless it was very painful for me to learn about this." (Quoted from the German translation by Mr. Hugo Maria Kellner, Ph.D. / U.S.A., letter **No.72** of July 1977; the informations concerning Liénart, membership to the freemasonry are to be found in **No.51** of the periodical **CHIESA VIVA**, of March 1976; adress: C.V., Editrice **Civiltá**, Via Galileo Galilei 121, I - 25100 BRESCIA.)

As Mr. Kellner was also able to prove, Mgr. Lefebvre knew already before May 1970 of **Liénart's** membership to the **freemasonry**.

Regarding the concerned persons:

Achille Liénart:

1907 ordination
1912 entry into the freemason lodge at Cambrai; (then association with lodges in Lille, Valenciennes, Paris)
1919 nomination to "Visitor" (18th grade)
1924 promotion to the 30th grade.

1928 consecration to a bishop

Besides Liénart assisted at black Masses.

Marcel Lefebvre:

Born on 29th Nov. 1905 in Tourcoing / Diocese of Lille; student at the seminary of Lille, where **Liénart** taught as professor before his own consecration;
21st Sept. 1929 ordination by Liénart, consecrated in the meantime;
18th Sept. 1947 consecration to a bishop by Liénart.

Source for the membership of Liénart to the freemasonry.

André Henri Jean Marquis de la Franquerie: "L'infailibilité pontificale" ² 1970, pg. 80 f. The book is obtainable at: Jean Auguy, Editeur "Diffusion de la Pensée Française, **Chiré-en-Montreuil**, F - 86190 - Vouillé.

The author also proves that Liénart was a satanist. The Marquis was secret **camerlingo** and had a good knowledge of the **freemason-infiltration** into the Vatican, mainly the activities of Rampolla, who was under Leo XIII undersecretary of state, cardinal and freemason.

Shortly after these facts had become known, there were doubts concerning the validity of the consecrations of Liénart und Mgr. Lefebvre. But soon they resumed to the question: had the highgrade freemason and satanist Liénart the intentional disposition in 1928 to receive the episcopal consecration validly? If one would have to answer this question in the negative, the following consequences would arise: If Liénart had not received the episcopal consecration validly, the consecration administered to Lefebvre would naturally also be invalid, the same applies then to the ordinations administered by Mgr. Lefebvre.

In this connection the following has been argued: even if the episcopal consecration of Marcel Lefebvre, administered by the priest Liénart should be invalid, the two co-consecrators have administered the episcopal consecration validly. This argument would be correct, if one would know for certain that Lefebvre was previously validly ordained priest. But as his ordination to the priesthood was also administered by Liénart, whose episcopal **consecration** is just **questionable**, one cannot agree to this argument, as

on the other hand the administration of a valid ordination to the priesthood can only take place if the episcopal consecration of the administrator is valid.

The question whether **Liénart** was in 1928 intentionally so disposed as to receive the episcopal consecration validly, was answered in circles of the Catholic resistance in different ways:

- Mr. Hugo Maria Kellner Ph.D. / U.S.A. tried to furnish proof of the invalidity with reference of possible forgeries in canon law of 1917 (letters No. 72 and 75 from 1979).
- In 1979 the late Abbé E. Robin / France falls in with this argument.
- Father Guérard des Lauriers, then still priest, tried to refute the brought up arguments (letter dated 14th June, 1979).
- Mrs. Gloria Riestra in TRENTO also accepted the consecration as valid.
- Doubts on the other hand were mentioned by Mr. A. Eisele, editor of **SAKA-Information** at the beginning 1980.
- Bishop Vezelis (THE SERAPH of 1983) and also the Mexican bishops have strong doubts concerning the validity.
- Prof. B.F. Dryden / U.S.A. (circular-letter, dated 27th April, 1983) supports their validity.
- To presume that the consecrations were valid one could state the fact that Liénart has definitely received the consecration validly, just because as a bishop he wanted to be detrimental to the Church. (Similarly as hosts are also validly consecrated by fallen-away priests at '**Black Masses**', with the intention to desecrate the Body of Christ).

We have discussed this problem in Munich repeatedly and in details (over 8 hours) with the late Rev. Fr. Otto Katzer Ph.D.: the fact of belonging to the freemasonry is not sufficient as such to prove the invalid reception of the consecration. It makes it only irregular. The **CIC** forbids in this case the practice of the illicitly received powers. The attendance as such at 'Black Masses' is not sufficient indication. **Liénart's** heresy and the destruction of the faith at the Second Vatican Council, which is also mentioned by Mgr. Lefebvre, give no direct indication of his mentality respectively his intentional mental attitude in 1928, at the time of his consecration (respectively 'consecration'). But if one adds all aggravating points and takes into consideration the exposed position of Liénart in the freemasonry, they do raise doubts for a proof of necessary intention for the valid reception. Rev. Fr. Katzer, who first vehemently refused to be concerned with this subject, said shortly before his death, "that things do not stand in favor of Lefebvre." He meant the validity of his consecration; doubtful, because of the uncertain intention of Liénart.

But it could have been possible that purposely, as mentioned before, Liénart had the necessary intention, because he wanted to be detrimental to the Church. This possibility is being accepted - only: it cannot be proved.

In our opinion there is no positive proof either for the validity or the invalidity of the consecrations. Such a risky undertaking must necessarily end in moraltheological, respectively **moralpsychological** speculations, as it is impossible to ask cardinal Liénart about his attitude at that time - he is dead. If he could give an answer it would be uncertain if he would remember his former intention, and if yes, if he would **tell** us the truth.

For the administration of the sacraments the principle "tutior" should be applied, i.e. the infallible administration must be chosen. In a case of a proved dubious administration, the Church orders to repeat this sacrament sub conditione.

In this present case we agree with the recommendations, given by Mgr. Guérard des Lauriers OP to his pupils, who had been ordained by Mgr. Lefebvre (or: 'ordained') and had left his organisation due to dogmatic differences. At the time Mgr. Guérard des Lauriers was not yet consecrated Bishop, and said: Considering the circumstance of their doubtful ordinations by Mgr. Lefebvre, to submit to an ordination sub conditione.

INFORMATION: AT THE BEGINNING OF THIS YEAR MGR. PIERRE MARTIN NOG-DINH-THUC HAS BEEN KIDNAPPED BY VIETNAMESE PEOPLE IN ORDER FROM VIETNAMESE 'N.O.M.'-BISHOPS, - OTHER INFORMATION WILL FOLLOW NEXT TIME.

AN O I N T E D A N T I C H R I S T S

by

Peter J. Andrews

The doctors of the Law warrant that a satanist or a heretio may validly be anointed into any rank of the clergy ; that if he happens to **be** a bishop he may validly dispense the sacrament of order to his **fellow** traitors. There is however one condition - supposing all the others satisfied - upon which the doctors concentrate, because enemies of the Church apparently will hardly be able to fulfil it. But they can do so, for they can have the actual intention of performing what the Church does in the sacrament of order í then the condition is respected ; and the doctors are satisfied that the **catholic** intention is not beyond the dissemblers¹ reach. Thus they vouchsafe that, despite the "irregularity of their ordination" **free-masons** are **legally-commissioned** antichristian priests in Christ's Church. Can we agree with such a conclusion ?

Protestants and satanists want priesthood to be abolished so that **Jesus'** sacrifice may not be renewed on any altar - which they have now achieved almost completely -. We contend with natural candour that we are unable to entertain two opposite intentions at the same time, that the stronger one will always prevail. **During the** ritual ceremony the "moles'" sacerdotal intention merely consists in an outward display ; indeed they know that once the rite has been completed, they will resume their fight against the catholic mass and priests. - They cannot at the appointed time have an opportune fit of orthodoxy to forward their fraud. **Nolens, malens**, they do what the Devil **wants** them to do. This is what Jesus Himself has said : "one cannot serve two masters at the same time, God and Mammon". Therefore we write this down against the doctors as blot number one.

The subtle experts that nothing can deceive have a paradoxical argument that gives an advantage to criminal satanists over benighted heretics : as they hate Christ, they positively want to damage his Church as much as possible. They think that they must get (or become) true **clerics**. **Satanical** priests or bishops enjoy mystical powers that they can use against the camp of the saints : they will be more potent against their Maker by usurping His **grace-bringing** mediation, exactly as they do in "Black Masses". They are then careful to concoct a valid mass, and their heinous intention warrants their intention of operating the transubstantiation : indeed they immediately start defiling the Saviour's crucified body once the consecration has been completed. - Such is the satanists' behaviour and creed according to our subtle theological experts who share the satanists¹ sacramental views about transient sincerity. - This subtlety means that the Holy Trinity may be wilfully abused by the Devil and made subservient to the hellish plot of the free-masons ; but God cannot serve the fiends who attack and destroy **His** church. The subtle argument is a grievous blasphemy which we put down as blot number two.

The "Acta Apostolorum" provide us with an astounding occurrence : St Peter inflicting **capital** punishment upon Anania³ and his wife. He and his wife, though, had not tried to destroy the **christian** community ? they sincerely intended to **join** it. The trouble was that they pretended having given the whole price of their wordly goods to the deacons, **wheras** they had kept part of the money in case they should need it later. St Peter before striking them dead with his spiritual condemnation said to Ananias í "Why did you lie to the Holy Ghost ?" (V, 3). These words explain the shocking vengeance that the Head of Christ's Church exacted for so **small, apparently-innocuous** a fraud. The lesson cannot then fail to escape our attention, since God emphasized **it'** with two miraculous deaths. Today we must understand from this atrocious episode that no "moles" howsoever dormant can deceive the Holy Ghost and be anointed into the church as God's missionaries. Despising scriptural evidence is blot number three.

The doctors of the **Law** apply the same criteria to dispensers and receivers. But the real point is this : when does a Christian enjoy the **fruit** of a sacrament ? - **When** it brings him the grace it normally procures him ex opere operato. **What** validity means for him is the only relevant question to which the theological experts have never cared to answer. They have never thought of the supernatural essence of the

thing which **sacraments** signify and are meant to achieve. The sacraments of the dead, i. e. Baptism and Penance, are validly received when they bring (back) into divine life, disgraced souls that were labouring under (mortal) sins. It is true the **sinner's** intention is then all - important, not the darkness of **their** souls : the same has been aptly said about the dispensing ministers ; the sins they may have committed cannot interfere with the validity of their ministering. But the other sacraments are called "sacraments of the living" because they are supposed to procure additional graces to Christians already partaking of God's life. Therefore the Church has required that the candidates to the sacrament of order, which is the most eminent sacrament of the living, should confess their sins on the eve of their consecration. Their hearts must be as pure as the hearts of the Apostles on the day of Pentecost. - On the contrary the souls of moles are as black as the spiritual death that they choose when they conceal from the Fathers-Confessors their being devoted to Satan. During the actual ordination they commit a second sacrilege when they are anointed with Chrism and pretend to receive the Holy Ghost. They only receive their condemnation from Him, exactly as when they eat their condemnation in the Eucharist : Jesus and the Holy Ghost repel their souls and their infernal tenants still farther on the way to abysmal **night**.

It is absurd to maintain that these souls then spiritually marked for Hell will for ever bear the stamp of the Holy Ghost which is indelible and makes them priests "in **aeternum**, secundum ordinem **Melchisedech**." Not visited by God's grace they cannot be attained by the secondary effect of the spiritual unction that ought to have communicated them the special grace apostles always require to fulfil their ministry. Lacking what is essential they are surely deprived of the **aftermath**.

The **doctors'** point of view is sheer terrene **legalism**. They ought to deal with trade-union problems not with supernatural ones. Blot number four.

The truth of the preceding mystical process is attested as expressing both the Spirit and the Letter of sacramental laws by the Holy Ghost **who** has had the constitution "Cum ex **Apostolatus** **Officio**" written for us in **1559**. It is directed at "the foxes who devastate the Lord's vineyard" and whom we now call "moles" because of their underground work. Here is an excerpt of § 6 : "If it ever appears that a bishop... before being promoted... deviating from the catholic faith has fallen into any heresy, his promotion will be void and null". This puts an end to every **nonsensical** speculation about conflicting intentions. Since a true pope wants to avoid equivocation, Paul IV has insisted heavily : "Nothing can validate such episcopal consecrations"... "Such men, when raised to the rank of bishop... or Supreme Pontiffs have not actually received any right of spiritual or Temporal government in the Church." As the infiltrated moles have never been bishops, they must not leave any poison in the Church. "Every one of their deeds, words or decrees, every act of their administration is void and null. These have not imparted any right or power to anybody." After the impostor, all his progeny is expelled. All the tunnels that had been burrowed are filled up again.

This irrefragable explanation cannot be despised by any Christian, however great a doctor he may be.

There have been controversies about the field of application of this most important Constitution : this is unavoidable, since there is no papal authority to **tell** the truth in all fields.

*) The doctors of the Law assert that only the CODEX **IURIS** CANONICI can be applied. Contrariwise some **sedevacantists** claim that the Bull has only **jurisdictional** authority. If, however, we read § 6 with unbiassed critical sense, **we** realise that every potential form of existence is denied to the consecrations of moles. They are not merely "irregular" or "illicit". Since "nothing can validate them", they are mystically non **existent** as well.

*) The popes of the schismatic Eastern Church, though excommunicated have always been recognized as validly ordained in the apostolic succession. This is alleged against Paul **IV's** constitution » freemasons are also excommunicated ; they however can be validly ordained.

Only in one case would the problem of a pope's ordination afford some similarity to Achille Liénart's. We have to imagine a very unlikely hypothesis ; we must suppose that a schismatic pope should plan infiltrating into the Roman Church in order to attack the doctrine of papal supremacy from inside his Church. To encompass this end he would pretend to be converted. Then he would manage to be raised to episcopacy and, by means of his fraud, become a bishop in the Uniate Church. Anyhow his case would remain exceptional, for he would not work for a secret society. Moreover an orthodox of the Eastern Church is no heretic -. Having, perhaps, no responsibility in the secession of his Church he may even have some connection with Jesus' mystical Body (i.e. be unconsciously a catholic).

*) A lady-philosopher declares that heretics only are hit by the Bull. We can but agree with her. But she goes on saying that free-masons have never been condemned as heretics. At the same time she recognizes that they are more dangerous than Luther or Calvin. - Common sense retorts that if mystical rejection is certain for protestants, it is all the more certain for enemies that are far more satanic, and undoubtedly severed from God.

There are enough proofs of the masons' hellish conjuration to convince any Christian jury if assizes could be held against religious frauds. In fact masons may be dubbed heretics for the very reason why the lady finds it impossible to put a label on these servants of the Devil. They lie about their real religion and never utter an error ex-qualité but as a personal creed.

Achille Liénart for example never revealed he had been a free-mason since 1912. He only began defending modernist heresies and the cult of Man divine, when another free-mason, rosicrucian Roncalli gave the signal that he had awaited for so long a time : now Rome was to be changed. Shall we say that masons gratuitously persecute and destroy the catholic Church ? Is it sensible to diagnose that, since no theologian has described a specific masonic heresy, masons are catholics as well as anything else ? Is theirs a merely secular conjuration because, unlike normal dissenters, they pretend to adhere to the religion with which they disagree ? (or, rather, they have pretended till they could preach their own credo).

All these questions find an answer if we realise that every "obedience" has its special religious affinity. So, by their multifarious errors the different "lodges" contribute to a syncretic heresy, the worship of Man : every false ideology or doctrine, every false religion is good, for, as K.W. said it builds up the "treasure" of Man. Masons, obviously, may be anything, except catholics.

It is, now, easy to understand that the secret society is the sewer that has been laid to be the confluent of all the heresies extant. The masons' treacherous warfare against the catholic Church is the human counterpart of the arch-liar's mystical warfare against God.

We must conclude that the lady-philosopher will never catch the criminal she looks for, because of her tutiorist method. That fish is too fine and sly not to pass through her net that is too loosely-knit. We prefer the methods the police recurs to, to have bandits convicted. Our tribunal (and God's we dare say) won't discharge the secret society, because mafiosi will plead "not guilty" (lest they should be murdered). The "foxes" whom Paul IV wanted to strip of their disguise are not ordinary heretics. We call them moles. They must be despoiled of their spurious spiritual unction.

*) Another more detective-like catholic lady owns that Liénart was a heretic and a satanist, but she loathes thinking that Cum ex Apostolatus Officiò prevents us from admitting he has been a bishop. "Let us think," she says, "of all the priests in the diocese of Lille that would have been but laymen !" And she adds : "through Lefebvre's failure, - that is a consequence of Paul IV's decree, - think of all the Christians of Senegal that would have been deprived of every sacrament, Baptism excepted." She concludes that free-masons can be God-anointed messengers. The curious thing in her way of arguing is that all the time she has never quailed at acknowledging that Rome has become the breeding-ground of apostates who have suppressed clergy and sacraments altogether I

LE TEMPS DE L'APOCALYPSE

par
Erich Becker

Traduction d'André Corrhons

Les signes qui peuvent à juste titre être interprétés comme avant-coureurs de la fin des siècles sont de deux sortes, et ils se développent **parallèlement** de nos jours. Il y a "le tonnerre du feu nucléaire dont la menace fait trembler la terre" (Philbert) et les symptômes de l'agonie dans laquelle se débat l'Eglise catholique. Le signe le plus impressionnant pour les mondains éloignés de Dieu, c'est le feu nucléaire, et pour les catholiques fidèles, l'effondrement de l'Eglise. Mais, ni l'un ni l'autre ne constituent des tableaux que l'on puisse décrocher et enlever de l'environnement.

La menace nucléaire n'a pas de limites visibles ou audibles. Elle est devenu le spectre épouvantable qui hante les hommes pour lesquels civilisation et richesse signifient amusement, passe-temps ; ceux pour qui les maîtres-mots sont "plus de démocratie", niveau et qualité de vie. "Paix et sécurité" ! - c'est ce que clame une humanité angoissée qui prépare pour elle-même la catastrophe finale. En même temps nous sommes apostrophés par les paroles du Christ sur la Parousie, les révélations privées et le chap. V de la première lettre de St Paul aux Thessaloniens : les frères dans la Foi doivent être informés des signes précurseurs de la fin du temps. « Comme un voleur dans la nuit » voici que "survient le jour du Seigneur". Il prendra le monde par surprise, pourtant ses prémices sont perceptibles pour des chrétiens attentifs : "Regardez le figuier ..." (Luc, 21 - 29), et, "Alors que les hommes parleront de paix et de sécurité, c'est alors qu'une ruine soudaine fondra sur eux." (1 Thess. V, 3 J.

Quel est la conversation du jour, son sujet inépuisable ? Quel est le mot qui s'impose dans les "conférences au sommet" ? Qu'est-ce qui met en branle les mouvements de la paix, les pacifistes, les marcheurs, les manifestants de la paix ? Qui et quoi gâtent la soupe des propagandistes de la mort de Dieu, athées jadis insouciantes, subitement étreints par la peur, au point que leur visage en est déformé et devient la caricature d'une "face de clown" ? (B'oll) Les lamentations des hommes s'enflent en une clameur d'aboiements angoissés, de hurlements et d'injures, s'étalent en gribouillis. Pourquoi donc ? Ils déplorent ce qu'ils s'imposent eux-mêmes, leur auto-châtiment, la colère des Dieux qu'ils sont devenus au faite de leur orgueil, en cherchant à tout savoir, à tout faire par pure bravades. " Nous allons bien le savoir ! Nous allons voir qui commande à la maison. Nous parlons haut et fort, nous, êtres fabuleux, nous qui sommes des Dieux à 99%." Mais alors, pourquoi ces piaulements lamentables, ces bêlements plaintifs "Paix et sécurité !", qui évitent de se sentir coupable ? (cf. I Thess. V, 3). A cette jointure il convient de citer l'allocution blasphématoire de Montini à l'occasion du Premier alunissage, plagiat qui retourne complètement les termes employés par St. Luc, de manière éhontée, afin de louer la suffisance présomptueuse des hommes .

"Honneur à l'Homme ! Honneur à sa pensée, à sa science, à sa technique, au triomphe de l'audace humaine ! Honneur à la synthèse des activités scientifiques, à la puissance organisatrice de l'homme dont l'esprit et l'habileté manuelle peuvent fabriquer les instruments de la conquête du monde ! HONNEUR A L HOMME ROI DE LA TERRE ET MAINTENANT PRINCE DU CIEL ! Honneur au Vivant que nous sommes, en qui se reflète l'image de Dieu et qui, en se soumettant l'univers obéit au commandement biblique : "Multipliez-vous et réglez !"

Sont-ce là des paroles de pape ? N'est-ce pas plutôt la folle présomption d'un fils de perdition" ? ("Vous serez tous comme Dieu" - Gen. III,5) Montini avait-il perdu la raison ? Voici une autre de ses déclarations qui appelle à l'hybris, aux débordements de l'homme : "Selon son principe et sa définition, l'Homme est gigantesque et divin". Gigantomanie et panthéisme !! Il faut sans cesse rafraîchir les mémoires, car une foule de chrétiens véritables continue de tenir pour impossible l'occupation du St Siège par l'Ennemi, et refuse d'en croire leurs Yeux. Pourtant

quelle contribution ne faut-il pas apporter aux rhétoriques non-catholiques et à l'idolâtrie déguisée pour pouvoir jouir du titre d'esprit libre ! S'il doit arriver que l'énergie nucléaire, don de Dieu, se déchaine pour notre perte, alors il sera facile de trouver les responsables. Voyons maintenant le deuxième signe, dont l'apparition est presque insupportable pour un catholique, l'auto-abdication de la chrétienté, l'auto-démolition de l'Eglise dirigée par des papes qui n'ont de catholique que le nom» Notre unique consolation c'est de ne plus penser à leurs palinodie ! et à leurs réformes pseudo-catholiques»

L'Eglise apostolique qui, jadis, s'étendait jusqu'aux extrémités de la terre et y annonçait intégralement la doctrine du Christ, en tous lieux, s'est incroyablement réduite, en un temps incroyablement court. C'est le "petit troupeau" (Luc XII, 32) qui perpétue le culte millénaire. Ses prêtres, qui n'ont pas voulu apostasier, continuent de renouveler, de manière non sanglante, le sacrifice du Christ sur la croix. Le petit troupeau, qui croit encore à la présence réelle sur ses autels du Corps et du Sang de Jésus, est rejeté comme une caste de parias : "Nous sommes jusqu'à présent comme les balayures du monde, le rebut des hommes." (1 Co IV, 13) Le catholique, demeuré dans cette fidélité mystique, perce à jour la comédie raffinée, et pourtant farce plutôt inane, présentée par les Colin Maillard qui jouent à découvrir "l'Esprit du Concile". Il garde des yeux pour voir» des oreilles pour entendre, sa conscience pour juger, et son cœur pour sentir avec l'Eglise» Il n'a pas jeté tout son viatique dans le chapeau des joueurs d'orgue de barbarie qui égrènent la rengaine conciliaire de "l'aggiornamento". C'est ce type de chrétien vigilant qui voit les signes précurseurs de la Parousie surgir en notre époque»

Le scandale de la mise au rancart du Saint Sacrifice, remplacé par "l'abomination de la désolation" (établie là où elle ne devrait pas être - que celui qui lit comprenne !) (Marc XIII, 14) prend à ses yeux un relief saisissant» C'est le péché mortel de notre temps de l'abandon. On découvre à grand-peine quelques îlots de foi catholique. Autour de nous c'est la sarabande des bulles de savon "oecuméniques". "Quand le Fils de l'homme viendra, trouvera-t-il seulement la foi sur terre ?" (Luc XVIII, 8)'. Déjà en 1976 le dr Hugues Kellner comptait que sur mille catholiques il en restait au maximum trois professant la doctrine vraie, usant du réalisme, de la connaissance, de la sensibilité catholiques» Portant aujourd'hui nos regards sur l'environnement, cette évaluation nous semble déjà trop optimiste. La désertion et le ralliement au "monde" s'accomplissent au grand jour, avec un cynisme sans précédent. La marche, drapeau en tête, pour prendre ses quartiers dans le camp de l'Ennemi, a été soigneusement étudiée et programmée par le Grand état-major, ordonnée par le Haut-commandement de l'armée, exécutée par des officiers stupides et ressentie comme un grand soulagement par les sous-officiers et les hommes de troupe. C'est la plus grande, la plus insensée des trahisons de l'histoire humaine» On ne peut la comparer qu'à celle de Judas. Rares sont ceux qui reconnaissent cette infamie pour ce qu'elle est : un raz-de-marée de la déraison.

Les hommes sont drogués par le culte de l'humanité. Rendus Tous par cette injection de divinité, ils ont abandonné le Christ. "Quand vous verrez l'abomination ... que celui qui lit comprenne !"

Alerte générale ! Mais les pompiers dorment ! La lumière rouge clignote sans arrêt, mais le guetteur n'y voit que du vert.

Le canot de sauvetage, si petit, que le dr Kellner appelle "Eglise Rescapée" ne cesse d'envoyer des S.O.S., mais on danse sur le paquebot "Esprit du Concile" qui poursuit sa croisière en zigzaguant dans le brouillard. Dieu a donné à l'homme le libre choix, même celui de se détruire» Dieu est chassé de sa propre maison comme un intrus : voilà le préliminaire obligatoire à la consommation des siècles. Le Christ l'a dit» C'est cela la condition préalable, et non pas la menace nucléaire. Sans refus de Dieu, pas de péril atomique !

Soyons sobres et vigilants ! Le catholique fidèle échappe à l'épouvante. C'est lui le réaliste. Il est informé de l'eschatologie, il sait comment vient la fin. "Voyez, je vous ai annoncé tout cela". (Marc, XIII, 23)

Le chrétien fidèle n'est pas saisi par la panique, l'angoisse infernale. C'est dieu, un et trine, le Maître du temps. Le début et la fin sont dans sa Main.

THE LATTER DAY CHURCH

by
François Lagenos

The catholic Church is to start growing again after escaping from the snares of the antichristian sham reformers; but who is to govern Her with Saint Peter's power in Jesus name? This is the question that is now and again put to the scattered flock looking for the good shepherd across woods and mountains. One of the different ways pointed out to the roving sheep is described in the last issue of FORTS DANS LA FOI *) in which Father Barbara, a well-known French priest of Algerian extraction, gives his answer to the anguished request of those that he has led through the wilderness.

Of course, for already three lustres we have become conversant with Lefebvre's pretended attempt at conquering the Roman citadel back from the enemies occupying forces. He has steadfastly maintained that the sham popes were mere liberals that would allow him to enjoy a foothold in the now well-defended, antichristian stronghold. For, he still asserts that 'the holy Father' will enable him to prove that the rejected and despised apostolic Tradition is the cure for the dwindling, famished flock: he will receive from K. (arol) W.(ojtyla) and the heretical (or: pseudo-)bishops some room for experimenting the effects of the century-old, discarded, superseded Christian religion.

There is also the school of thought of really-tough catholics who are not so easily deceived as the so-called traditionalists, and are labelled "sedisvacantists" by the more feeble and beguiled papists'. Their motto is: "Sede vacante, nihil innovetur". So they say it is only God's responsibility to provide us with a pope. He has prophesied the quandary into which we fell when we welcomed Roncalli's aggiornamento, therefore He will lead us out of it into His own sheepfold. Nobody, they argue, is empowered to consecrate a bishop without "dimissory letters" (papal mandatum) from the pope or at least his sure consent: and, behold! the Roman See is vacant!

Father Barbara's long-expected solution combines some features of the above-mentioned theses with some traits of his own. His originality is that he wants The Roman clergy to elect the pope everybody is hoping for. This is quite congruent with the most ancient catholic tradition, since the college of cardinals was created in the middleages to represent the Roman clergy. A part of it, as Father Barbara IMAGINES, will revolt against the ruling Antichrist and choose a really catholic bishop to govern the true Church, urbi and, ipso facto, orbi. This pope will really be heaven-sent according to the sedisvacantists' expectation, for two further miracles will support this wondrous rebellion:

a) The college of heretics will elect a catholic-minded cardinal to take place on St. Peter's Chair. This will happen by God's grace and the providential blinding of the anti-christian majority.

b) At the very moment when the abused heretics hail him as the late Antichrist successor, the new pseudo-pope will abjure and condemn the apostates' false doctrine, be converted to Jesus, and publicly embrace the catholic religion. These stupendous happenings will allow the rebellious Roman priests to hail him as the bishop of Rome, which choice will grant him the legitimacy the pseudo-cardinals could not provide him with.

It is not indifferent to not that card. Siri (Genova) is the Pope in Fr. Barbara's denouement. Fr. Barbara does not say that this cardinal is now the only papabile available. But among the bishops consecrated before Roncalli's imposture, Siri is the sole survivor that has been given a red hat by Pius XII. Does it mean that implicitly Fr. Barbara acknowledges that Roncalli is the first of the series of impostors that we have seen on St. Peter's Chair? Anyhow, despite this decent precaution Fr. Barbara's cardinal-bishop, even after his hoped-for conversion cannot be made a pope. There is a spiritual abyss between him and the Holy See: this is obvious according to what the Holy Spirit revealed in 1559 to pope Paul IV. His famous constitution "Cum ex apostolatus officio" made plain, and explicitly for ever, that no former heretic could be elected pope, even if his election had been voted by all the cardinals. If the cardinal is now reputed to be a reluctant member of the antichristian sect, he is nevertheless a renegade and since 1969 he has gone on distributing mock sacraments and ordaining sham priests. Therefore he has been officially the impostor's accomplice by partaking in their sacrileges and countenancing their heresy. So it is wrong of Fr. Barbara to point

him out as a possible elect to the supreme pontificate.

Fr. Barbara's unravelling of the freemasons plot appears all the more as a self-delusion as old age generally does not turn cowards into brave men ready to face persecutions. Unless we be saints, the weakening of our bodies makes us look for peace and comfort. Those that were not valiant in their hey-days are likely to prove great cowards when winter comes. Another point of evidence is that if some vicars or curates have seen the Light and found enough courage to break loose from the sham hierarchy, no bishop, not even Mgr. Castro Meyer has done so. And it is no wonder, for they should have reacted at the first scandalous fraud: later they had to condemn others and themselves as well. They were kept in bondage by their first errors and fits of cowardice. And, their being conscious of their guilt made them blind to evidence. Fr. Barbara himself has vainly travelled round the world to make a bishop repent: he knows how unlikely, from a human point of view, card. Siri's conversion will be.

From a mystical point of view this conversion, the very concept of it, sounds nonsensical. Fr. Barbara eggs us on to admit that a renegade such as card. Siri can be another Saul of Tarsus. But Saul had not for 25 years been a dumb watch-dog; he had not suffered sacrileges to be declared agreeable to God. As he went to Damascus to persecute Jesus, he was a sincere Jew, a mistaken but zealous Pharisee. He had never refused to be the witness of truth. Indeed God has never promoted apostates: He will not change and has precisely taken care to **tell** us so. He effectively used Paul IV as His mouth-piece to warn us. He will not make a 'Sirian'-miracle, in Rome nowadays.

It is capital to note that Fr. Barbara's day-dreaming pictures what practically the whole catholic clergy and laity has been expecting since Roncalli turned Rome into the Scarlet Woman: conquering back the sacred precincts. Wandering through our modern Babylone, every exile longs for the hallowed ground where his forefathers have worshipped God. Fr. Barbara remarkably stages the fulfilling of that universal longing. (Concupiscit et deficit anima mea in atria Domini.) This is the **utopia** of the **sedisvacantists** as well as the lure Lefebvre has kept dangling in front of the traditionalists: tomorrow the apostate church will turn back to Jesus the Lord, the exiles will at once be back in Jerusalem! Fr. Barbara contributes to their fostering this harmful delusion. Naive Christians are encouraged to believe that God is prone to converting a false church, 'en messe'! He has never done so, even with Luther and the protestant sects. His grace has simply saved the repentant heretics individually. Once again we must assert that God always remains unchanged.

All this means that the surviving Church has to fight on, in the wilderness. Fr. Barbara has been opposing Mgr. Ngo-dinh-Thuc who started the only possible resistance i.e. continuing the catholic Church by providing fresh successors to the Apostles who were appointed to bring Jesus' sheep into His one fold. Now Fr. Barbara is compelled to follow in **Lefebvre's** wake and to hope for a treble miracle and God undergoing some evolution... For this marvellous victory of orthodoxy cannot affect the realm where Antichrist Karol Wojtyla reigns unimpeded: Rome will be the Apocalyptic Babylon.

Should some Roman priests revolt, they would choose a man who could preserve the uninterrupted apostolic succession; they would also look for catholic bishops where they can be found now e.g. in **Acapulco**, Houston, Rochester etc. They would consult those whom God's Providence has retrieved in time from the danger of condoning apostasy, and caused to follow the archbishop of **Hu e**. The Latter Day Church can now thrive without the cowardly, enslaved Roman clergy, whatever may happen.

*) Nr.16 of the 2nd series - last term, December of 1983.

* * * * *

DEAR READER/

PLEASE HELP US TO MAKE PROPAGANDA FOR THE TRUTH, WHICH WE SPREAD OUT WITH OUR JOURNAL. PLEASE SEND US ADDRESSES FROM INTERESTED FAITHFUL THAT WE CAN SEND THEM SAMPLES FROM EINSICHT,

† AVE MARIA
INVOLATA

+ M. L. GUÉRARD DES LAURIERS op.

17 rue des Bordes

ETIOLLES

91450 SUISY SUR SEINE

fev III post Quinquagesimam

06.03.84 Ehd/les

à Monsieur le DIRECTEUR de la REVUE EINSICHT.

Monsieur le Directeur,

Je vous remercie d'avoir bien voulu m'adresser le n° spécial de EINSICHT février 1984.

Je me trouve cependant obligé, en conscience, de vous signaler une erreur très préjudiciable pour qu'on la laisse passer. Je vous demande donc très instamment de rectifier cette erreur dans une prochaine livraison.

Cette erreur, la voici; page 6, répétée: ligne 11 à partir du haut, ligne 2 à partir du bas.

Il s'agit des "allés de pen coarsissia cum". Quelles sont les personnes ainsi désignées? Elles sont globalement inculpées "d'utiliser les saintes hosties consacrées par Myr lefebvre." Or celui de ces Allés qui a le plus écrit dans les cahiers de coarsissia cum, et même les a dirigés, est M. l'Abbé Lucien. Or, après avoir célébré la MESSE chrismale Jeudi saint 1982 et Jeudi saint 1983, j'ai fait moi-même passer les saintes Hosties à MM les Abbés LUCIEN et SCHAEFFER, notamment en cela au diocèse que ceux-ci m'avaient exprimé. Je ne vois donc pas quelle preuve pourrait être donnée de l'inculpation répétée [lignes 11 et -1]. Je n'encaie le mal peut être utile, voire même nécessaire; encore est-il que "la charité ne soupçonne pas celui" qu'il est impossible de prouver... Il eût fallu distinguer: allés et ablés.

Je vous prie, M. le Directeur, de bien vouloir agréer l'assurance de mes religieuses dévotion et de mon sincère remerciement.

+ M. L. G. des Lauriers op.

En cette même page 6, on est surpris de lire:

cc. 21 Novembre 1983

en la Fête de sainte Cécile

21 Présentation de la très Sainte Vierge

22 sainte Cécile

Tom les lecteurs auront "rectifié"... à moins que les 1^{es} Vêpres de sainte Cécile ne l'empêchent, en certains lieux, sur les 1^{es} Vêpres de la Sainte Vierge, c'est compliqué!